

Rb Den Haag, 23 juli 2008, Crocs v Makro**PROCESRECHT**

Geen zekerheid voor proceskosten Amerikaanse gedaagde

[Crocs Inc. is statutair gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika en op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol vrijgesteld van het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid.](#)

De rechtbank stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij veroordeeld zou kunnen worden, maar dat op grond van artikel 224 lid 2 Rv zo een verplichting tot het stellen van zekerheid niet bestaat, onder meer indien zulks voortvloeit uit een verdrag. Crocs Inc. is statutair gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Bijgevolg is zij op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol vrijgesteld van het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid. De incidentele vordering tot zekerheidsstelling zal dan ook worden afgewezen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 23 juli 2008

(P.G.J. de Heij)

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Zaaknummer/rolnummer: 3107471 HA ZA 08-1522

Vonnis in het incident van 23 juli 2008

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht CROCS, INC., gevestigd te Colorado, Verenigde Staten van Amerika,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROCS EUROPE B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, eiseressen in de hoofdzaak, verweersters in het incident,

procureur: mr. E. Grabandt,
advocaat: mr. P-H. Boekel te Amsterdam,
tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid METRO CASH & CARRY NEDERLAND B.V., tevens handelend onder de namen Makro Nederland en Makro Zelfbedieningsgroothandel,

gevestigd te Diemen,

gedaagde in de hoofdzaak,

eiseres in het incident,

procureur: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaten: mr. [Th.C.J.A. van Engelen](#) en mr. [V.E. Tsoutsanis](#) te Utrecht.

Eiseressen tezamen en gedaagde zullen hierna worden aangeduid als Crocs c.s. respectievelijk Makro.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

de dagvaarding van 23 april 2008;

een akte houdende overlegging producties met 14 producties van Crocs c.s.;

de incidentele conclusie tot het stellen van zekerheid voor proceskosten en schadevergoeding van Makro;

de conclusie van antwoord in het incident van Crocs c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Crocs c.s. vorderen in de hoofdzaak, kort samengevat, dat de rechtbank Makro uitvoerbaar bij voorraad veroordeelt om iedere inbreuk op de model-, auteurs- en merkrechten van Crocs Inc. alsmede om het onrechtmatig handelen jegens Crocs c.s. te staken en gestaakt te (doen) houden en dat de rechtbank Makro in het bijzonder verbiedt schoeisel identiek aan of gelijkend op de modellen Crocs Beach en Crocs Cayman openbaar te maken en/of te (laten) verveelvoudigen. Crocs c.s. vorderen daarenboven de gebruikelijke nevenvorderingen, veroordeling van Makro tot vergoeding van de door Crocs c.s. ten gevolge van de vorenstaande inbreuk geleden schade, afdracht van winst alsmede veroordeling van Makro in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: "Rv"). Crocs c.s. vorderen tot slot inzage in conservatoir in bewijsbeslag genomen documenten en afgifte ter vernietiging van het in beslag genomen inbreukmakend schoeisel.

2.2. Ter onderbouwing van hun vorderingen stellen Crocs c.s., samengevat, dat Makro inbreuk maakt op de model-, auteurs- en merkrechten van Crocs [ne. door de verkoop van origineel, maar niet door Crocs c.s. aan Makro geleverd, schoeisel en door de verkoop van ongeoorloofde nabootsingen van de modellen Crocs Beach en Crocs Cayman. Crocs c.s. merken op dat de bovengenoemde intellectuele eigendomsrechten aan Crocs Inc. toekomen en dat Crocs Europe B.V. over een licentie beschikt om de Crocs modellen en producten binnen Europa openbaar te maken en te verveelvoudigen. Aan hun vorderingen leggen Crocs c.s. tevens ten grondslag dat Makro door inbreuk op de bovenstaande intellectuele eigendomsrechten alsmede

door het slaafs nabootsen van het schoeisel van Crocs Inc. onrechtmatig jegens Crocs c.s. handelt.

3. De incidentele vordering

3.1. Bij incidentele conclusie vordert Makro voor alle wren dat de rechtbank Crocs Inc. als buitenlandse vennootschap zal veroordelen om in de vorm van een bankgarantie zekerheid te stellen voor de proceskosten en voor de door Makro als gevolg van het door Crocs c.s. gelegde bewijsbeslag geleden schade. Makro baseert haar vordering op het bepaalde in artikel 224 Rv en stelt verder dat zij belang heeft bij haar vordering, aangezien aan Crocs Europe B.V. haars inziens geen bevoegdheden toekomen ter zake van de voormelde inbreuken en het voormeld onrechtmatig handelen en Crocs Europe B.V. derhalve niet aansprakelijk is voor de proceskosten en de schadevergoeding waartoe Crocs Inc. zal kunnen worden veroordeeld.

3.2. Crocs c.s. concluderen tot afwijzing van de vordering tot zekerheidsstelling. Zij stellen daartoe onder meer dat krachtens het [Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika \(Trb. 1956/40\)](#) voor hen geen verplichting tot het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid bestaat.

3.3. Het verweer slaagt. De rechtbank stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid I Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij veroordeeld zou kunnen worden, maar dat op grond van artikel 224 lid 2 Rv zo een verplichting tot het stellen van zekerheid niet bestaat, onder meer indien zulks voortvloeit uit een verdrag. Crocs Inc. is statutair gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Bijgevolg is zij op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol vrijgesteld van het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid. De incidentele vordering tot zekerheidsstelling zal dan ook worden afgewezen.

3.4. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Makro worden veroordeeld in de kosten van het incident.

Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

4. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

4.1. wijst het gevorderde af;

4.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

4.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 3 september 2008 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is geweest door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 23 juli 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doormalen.