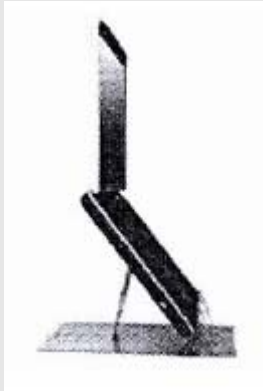


Vzgr Rb Den Haag, 31 juli 2008, Vlaar Ergonomie v Markant Nederland & 3D Tradelink



MODELRECHT

Geen inbreuk modelrecht voortbrengsel door foto
[Foto van voortbrengsel geen inbreuk onder meer omdat per definitie sprak is van andere algemene indruk](#)

Voorshands is niet in te zien dat onder 'een voortbrengsel waarin het model is verwerkt of waarop het is toegepast' ook moet worden begrepen een foto van dit voortbrengsel. Bovendien wekt een tweedimensionale afbeelding van een voortbrengsel, waarin het Gemeenschapsmodel is verwerkt, per definitie een andere algemene indruk dan het driedimensionale Gemeenschapsmodel. Het vorenstaande brengt met mee dat eisers zich niet op grond van het modelrecht kunnen verzetten tegen het gebruik door een derde van een foto van de laptopstandaard.

AUTEURSRECHT

Reclame geen inbreuk
[reclame voor producten, die door de auteursrecht-hebbende zelf in het verkeer zijn gebracht, kan niet met een beroep op het auteursrecht worden tegengegaan](#)

De vraag of eisers gedaagden met een beroep op het auteursrecht op het ontwerp van de CPU-houder kunnen beletten een foto van de CPU-houder te gebruiken in advertenties en brochures moet voorshands ontkenkend worden beantwoord. Uit de memorie van toelichting op artikel 23 Auteurswet (Kamerstukken II 2003/2004, 28 482, nr. 3, p. 54) blijkt dat reclame voor producten, die door de auteursrecht-hebbende zelf in het verkeer zijn gebracht, niet met een beroep op het auteursrecht kan worden tegengegaan. Ook de gestelde inbreuk op het auteursrecht op het ontwerp van de CPU-houder kan dus niet leiden tot toewijzing van het gevorderde

Auteursrecht foto's

- [Bij afbeeldingen stond louter een zo natuurgetrouwe en correct mogelijke weergave van de onderhavige producten centraal.](#)

Eisers hebben onvoldoende gemotiveerd dat bij het fotograferen van de verticale muis, de laptopstandaard (zonder laptop) en de flatscreen arm creatieve keuzen zijn gemaakt. Gelet op de witte achtergrond waartegen de genoemde producten zijn gefotografeerd alsmede de niet bijzondere hoek van waaruit de fotografische afbeeldingen zijn genomen, moet voorshands worden aangenomen dat bij het maken van deze afbeeldingen louter een zo natuurgetrouwe en correct mogelijke weergave van de onderhavige producten centraal stond. De gereede kans bestaat dat de bodemrechter zal oordelen dat de fotografische afbeeldingen niet als auteursrechtelijk beschermde werken kunnen worden aangemerkt.

- [Het bovenstaande geldt evenwel niet voor de fotografische afbeelding van de laptopstandaard met laptop.](#) Gelet op de compositie, waarin de lijn van de laptopstandaard doorloopt in die van de laptop, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat deze afbeelding niet kan worden aangemerkt als een louter objectieve weergave van het product en dat bij deze afbeelding een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt, niet geheel ontbreekt.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 31 juli 2008

(P.G.J. de Heij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 312388 / KG ZA 08-685

Vonnis in kort geding van 31 juli 2008

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VLAAR ERGONOMIE B.V.,
gevestigd te Midwoud,
2. [...] VLAAR, wonende te [...],
eisers,

procureur: mr. S.H. Broeseliske,

advocaat: mr. C.J. Blauw te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MARKANT NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Utrecht,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 3D TRADELINK B.V.,
gevestigd te Breda,
gedaagden,

procureur: mr. L.M. Bruins,

advocaat: mr. M.W. Rijsdijk te Amsterdam.

Eisers worden hierna afzonderlijk aangeduid als Vlaar Ergonomie respectievelijk Vlaar;

gedaagden worden hierna afzonderlijk aangeduid als Markant Nederland respectievelijk 3D Tradelink.

1. De procedure

1.1. Bij exploitatie van 12 en 20 juni 2008 hebben eisers gedaagden gedagvaard om op donderdag 17 juli 2008 ter openbare terechtzitting van de rechtbank 's-Gravenhage te verschijnen. Eisers hebben hun dag-

vaarding vergezeld doen gaan van producties 1 tot en met 6. Productie 7 betreft een kostenspecificatie, die tijdens de zitting met instemming van gedaagden is overgelegd. Gedaagden hebben zes producties overgelegd.

1.2. De advocaat van eisers heeft de vorderingen aan de hand van pleitnotities en de producties nader toegelicht. Gedaagden hebben aan de hand van pleitnotities en de producties verweer gevoerd bij monde van hun advocaat en hebben geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen.

1.3. Het vonnis is bepaald op heden.

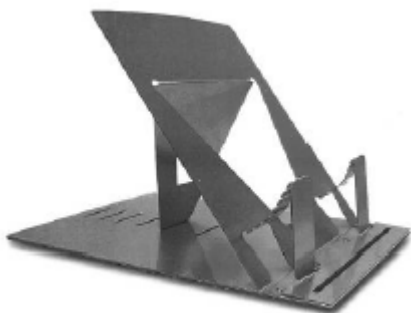
2. De feiten

2.1. Vlaar Ergonomie ontwerpt, ontwikkelt en produceert ergonomische (kantoor)hulpmiddelen en heeft een (groot)handel in dergelijke producten. Vlaar is directeur en indirect, te weten door middel van zijn besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vlaar Beheer B.V., tevens enig aandeelhouder van Vlaar Ergonomie.

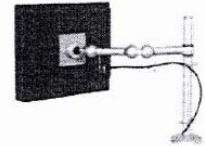
2.2. Tot het assortiment van Vlaar Ergonomie behoren de CPU-houder 'MOS', de laptopstandaard 'Aluminium' alsmede de verticale muis 'Grip'. Tot het assortiment behoorde eveneens de flatscreen arm 'Emotion'.

2.3. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Prodesign B.V. heeft de CPU-houder ontworpen en de auteursrechten daarop bij akte van 19 oktober 2007 aan Vlaar Ergonomie overgedragen.

2.4. De laptopstandaard is door Vlaar binnen het kader van zijn werkzaamheden voor Vlaar Ergonomie ontworpen. Het model van de laptopstandaard is door Vlaar aangevraagd en op 7 oktober 2003 als Gemeenschapsmodel geregistreerd onder nummer 000085469-0001. Afbeeldingen van het Gemeenschapsmodel zijn hieronder opgenomen.



2.5. Rob Harpenau Fotografie heeft fotografische afbeeldingen gemaakt van zowel de verticale muis, de flatscreen arm alsmede de laptopstandaard (met en zonder laptop) en de auteursrechten hierop bij akte van 18 april 2004 aan Vlaar Ergonomie overgedragen. De fotografische afbeeldingen zijn hieronder opgenomen.



2.6. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 3D Tradelink (verder te noemen: 3D Tradelink (oud)) is op 31 oktober 2007 in staat van faillissement verklaard. De activiteiten van 3D Tradelink (oud) zijn door 3D Tradelink voortgezet.

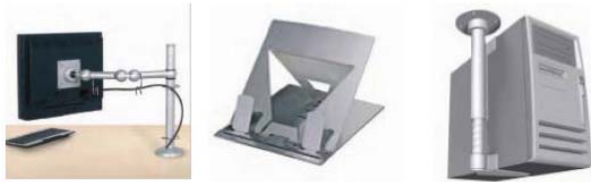
2.7. 3D Tradelink (oud) heeft sinds 2006 op de achterkant van elke uitgave van Office Magazine, een vakblad voor de inrichting, organisatie en het facilitair management van kantoren, een advertentie laten plaatsen met daarin afbeeldingen van de CPU-houder, de laptopstandaard met laptop en de verticale muis. Afbeeldingen van de advertentie zijn hieronder opgenomen.



2.8. 3D Tradelink is na overname van de activiteiten van 3D Tradelink (oud) doorgegaan met het laten plaatsen van bovenstaande advertentie in het vakblad Office Magazine.

2.9. De fotografische afbeeldingen van de CPU-houder, de laptopstandaard met laptop en de verticale muis worden ook op de website van 3D Tradelink getoond.

2.10. Markant Nederland geeft een brochure genaamd Living Office 2008 uit. In deze brochure zijn de volgende afbeeldingen van de CPU-houder, de laptopstandaard zonder laptop en de flatscreen arm opgenomen.



3. Het geschil

3.1 Eisers vorderen – kort weergegeven – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, gedaagden zal bevelen om het gebruik van afbeeldingen van producten, hetzij in fysieke vorm (brochures e.d.), hetzij in digitale vorm (websites e.d.), waarop eisers rechten kunnen laten gelden, te staken en gestaakt te houden, met nevenvorderingen (verstrekking van informatie over en vernietiging van inbreukmakend materiaal), en gedaagden zal veroordelen om zich te onthouden van mededelingen aan derden, waarin zij beweren de rechthebbenden op de onderhavige producten te zijn, dat alles op straffe van een dwangsom. Eisers vorderen daarenboven veroordeling van gedaagden in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h Rv.

3.2 Ter onderbouwing van hun vorderingen stellen eisers, naar zij ter zitting hebben verduidelijkt, dat gedaagden, door het gebruik van afbeeldingen van de laptopstandaard respectievelijk de CPU-houder in de advertentie en brochure, inbreuk maken op het aan Vlaar toebehorende Gemeenschapsmodelrecht op de laptopstandaard en op het aan Vlaar Ergonomie toebehorende auteursrecht op het ontwerp van de CPU-houder.

3.3 Eisers stellen verder dat gedaagden inbreuk maken op de auteursrechten van Vlaar Ergonomie op de fotografische afbeeldingen van de laptopstandaard, de verticale muis en de flatscreen arm. Zij stellen dat elk van deze fotografische afbeeldingen een oorspronkelijk karakter heeft en als een auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van de Auteurswet moet worden gekwalificeerd. Zij wijzen daarbij in het bijzonder op de positionering, de belichting, de afstand en de hoek van waaruit is gefotografeerd.

3.4 Eisers baseren hun vorderingen ten slotte op onrechtmatige daad. Zij stellen dat gedaagden zich schuldig hebben gemaakt aan ongeoorloofde mededinging door met het gebruik van de fotografische afbeeldingen van de producten van Vlaar Ergonomie in strijd met de waarheid de indruk te wekken dat gedaagden rechthebbenden op deze producten zijn. Eisers stellen daarenboven dat gedaagden door het tonen van deze afbeeldingen op ongeoorloofde wijze (potentiële) klanten bij Vlaar Ergonomie weglokken en dat 3D Tradelink, door aan een klant mede te delen de CPU-houder vooralsnog niet te kunnen leveren, een negatieve indruk met betrekking tot het product heeft achtergelaten.

3.5 Gedaagden voeren gemotiveerd verweer. Hun verweer kan, ook gelet op de nadere ter zitting gegeven toelichting, als volgt worden samengevat.

- Met betrekking tot het van 3D Tradelink gevorderde is geen sprake van een spoedeisend belang, aangezien

de advertentie reeds vanaf 2006 op de achterzijde van elke uitgave van Office Magazine wordt geplaatst.

- Gedaagden hebben al eerder bevestigd in het vervolg de fotografische afbeeldingen van eisers niet meer te zullen gebruiken. Eisers hebben daarom geen belang bij het gevorderde.

- Eisers hebben toestemming gegeven aan 3D Tradelink (oud) voor het gebruik van de in geschil zijnde fotografische afbeeldingen. Het gaat om afbeeldingen van producten die door Vlaar Ergonomie zelf op de markt worden gebracht. De afbeeldingen zijn door eisers zelf aangeleverd.

- Voor wat betreft de fotografische afbeeldingen van de laptopstandaard en de CPU-houder zijn de rechten van eisers uitgeput. Eisers kunnen zich niet verzetten tegen het gebruik in reclame van een afbeelding van een product dat met toestemming van Vlaar Ergonomie in het verkeer is gebracht.

- De fotografische afbeeldingen van de verticale muis, de laptopstandaard met en zonder laptop en de flatscreen arm zijn niet te beschouwen als auteursrechtelijk beschermde werken. De afbeeldingen zijn slechts een zo objectief mogelijke weergave van de hiervoor genoemde producten. Een oorspronkelijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker ontbreken.

- De advertentie van 3D Tradelink is te beschouwen als een nieuw werk. Van ontlening kan dan ook geen sprake zijn.

- De fotografische afbeeldingen worden slechts gebruikt om te laten zien welke producten gedaagden verkopen. Van onrechtmatig handelen is geen sprake.

4. De beoordeling Bevoegdheid

4.1. Voor zover de vorderingen van eisers zijn gebaseerd op het Gemeenschapsmodel is de voorzieningenrechter krachtens het bepaalde in artikel 80 lid 1 juncto artikel 81 aanhef en onder a juncto artikel 82 lid 1 van Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van de Europese Unie van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna te noemen: GModVo) juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd om van deze vorderingen kennis te nemen. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het auteursrecht en onrechtmatige daad is de rechtbank bevoegd, reeds omdat die bevoegdheid niet is betwist.

Spoeisendheid

4.2. De spoedeisendheid van de gevorderde voorzieningen vloeit voort uit de gestelde voortdurende inbreuken op het Gemeenschapsmodelrecht en de auteursrechten van eisers alsmede het gestelde voortdurende onrechtmatige handelen. Het verweer van 3D Tradelink dat geen sprake is van een spoedeisend belang, aangezien de advertentie reeds vanaf 2006 op de achterzijde van elke uitgave van Office Magazine wordt geplaatst, moet worden gepasseerd. Die advertentie werd geplaatst door 3D Tradelink (oud) aan wie eisers toestemming hadden gegeven voor het gebruik van de afbeeldingen. Die toestemming is echter niet gegeven aan de nieuwe vennootschap 3D Tradelink. Er is verder geen reden om aan te nemen dat eisers te lang

hebben stilgezeten om zich nog te kunnen verzetten tegen gebruik van de afbeeldingen in de advertentie door de nieuwe vennootschap.

Modelrecht met betrekking tot de laptopstandaard

4.3. Artikel 19 lid 1 GModVo verleent de rechthebbende van het Gemeenschapsmodel het uitsluitend recht om het model te gebruiken en om derden aan wie hij geen toestemming heeft gegeven dat gebruik te verbieden. Onder gebruik moet volgens het artikel met name worden verstaan het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, invoeren, uitvoeren of gebruiken van een voortbrengsel, waarin het model is verwerkt of waarop het is toegepast, alsmede het voor deze doeleinden in voorraad hebben van dat voortbrengsel. Deze bescherming omvat volgens artikel 10 lid 1 GModVo elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt.

4.4. Voorshands is niet in te zien dat onder 'een voortbrengsel waarin het model is verwerkt of waarop het is toegepast' ook moet worden begrepen een foto van dit voortbrengsel. Bovendien wekt een tweedimensionale afbeelding van een voortbrengsel, waarin het Gemeenschapsmodel is verwerkt, per definitie een andere algemene indruk dan het driedimensionale Gemeenschapsmodel. Het vorenstaande brengt met mee dat eisers zich niet op grond van het modelrecht kunnen verzetten tegen het gebruik door een derde van een foto van de laptopstandaard.

Auteursrecht met betrekking tot het ontwerp van de CPU-houder

4.5. De vraag of eisers gedaagden met een beroep op het auteursrecht op het ontwerp van de CPU-houder kunnen beletten een foto van de CPU-houder te gebruiken in advertenties en brochures moet voorshands ontkennend worden beantwoord. Uit de memorie van toelichting op artikel 23 Auteurswet (Kamerstukken II 2003/2004, 28 482, nr. 3, p. 54) blijkt dat reclame voor producten, die door de auteursrechthebbende zelf in het verkeer zijn gebracht, niet met een beroep op het auteursrecht kan worden tegengegaan. Ook de gestelde inbreuk op het auteursrecht op het ontwerp van de CPU-houder kan dus niet leiden tot toewijzing van het gevorderde.

Fotografische afbeeldingen

4.6. Wil een foto een auteursrechtelijk beschermd werk zijn, dan zal zij moeten voldoen aan de criteria die blijkens de jurisprudentie voor auteursrechtelijke beschermde werken in het algemeen gelden, te weten dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dat het voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm niet mag zijn ontleend aan die van een ander werk. De eis dat het voortbrengsel het persoonlijk stempel van de maker moet dragen betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van

welke aard ook valt aan te wijzen ([vergelijk HR 30 mei 2008, LJN BC2153 onder 4.5.1](#)).

4.7. Eisers hebben onvoldoende gemotiveerd dat bij het fotograferen van de verticale muis, de laptopstandaard (zonder laptop) en de flatscreen arm creatieve keuzes zijn gemaakt. Gelet op de witte achtergrond waartegen de genoemde producten zijn gefotografeerd alsmede de niet bijzondere hoek van waaruit de fotografische afbeeldingen zijn genomen, moet voorshands worden aangenomen dat bij het maken van deze afbeeldingen louter een zo natuurgetrouwe en correct mogelijke weergave van de onderhavige producten centraal stond. De gerede kans bestaat dat de bodemrechter zal oordelen dat de fotografische afbeeldingen niet als auteursrechtelijk beschermde werken kunnen worden aangemerkt.

4.8. Het bovenstaande geldt evenwel niet voor de fotografische afbeelding van de laptopstandaard met laptop. Gelet op de compositie, waarin de lijn van de laptopstandaard doorloopt in die van de laptop, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat deze afbeelding niet kan worden aangemerkt als een louter objectieve weergave van het product en dat bij deze afbeelding een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt, niet geheel ontbreekt.

Inbreuk

4.9. De voorzieningenrechter constateert dat de fotografische afbeelding van de laptopstandaard met laptop niet door Markant Nederland wordt gebruikt. 3D Tradelink voert aan dat zij heeft toegezegd de afbeelding niet meer te zullen gebruiken. De voorzieningenrechter passeert dit verweer van 3D Tradelink. 3D Tradelink heeft immers niet weersproken de stelling van eisers dat de afbeelding nog steeds op haar website wordt gebruikt en dat er voldoende dreiging is dat de afbeelding opnieuw in de advertentie zal worden gebruikt.

4.10. Bij de beantwoording van de vraag of 3D Tradelink inbreuk maakt op het auteursrecht op de fotografische afbeelding van de laptopstandaard met laptop komt het erop aan of sprake is van ontlening. De voorzieningenrechter stelt vast dat in de advertentie van 3D Tradelink een afbeelding van de laptopstandaard met laptop is opgenomen, die identiek is aan het auteursrechtelijk beschermde werk, hetgeen door gedaagden ook is erkend. Inbreuk op het auteursrecht van eisers is daarmee gegeven. Dat de foto is opgenomen in een meeromvattend werk, de advertentie, doet daar niet aan af. Voor wat betreft de toestemming voor het gebruik van de fotografische afbeelding door eisers aan 3D Tradelink (oud) geldt, zoals hiervoor is overwogen, dat 3D Tradelink zich in beginsel niet op die aan een andere rechtspersoon gegeven toestemming kan beroepen.

4.11. 3D Tradelink heeft niet bestreden dat het verbod op inbreuk op het auteursrecht mede door Vlaar kan worden gevorderd.

Onrechtmatige daad

4.12. De voorzieningenrechter begrijpt dat eisers beoelene te stellen dat gedaagden door gebruik van de afbeeldingen de indruk wekken dat zij met betrekking

tot het ontwerp van de afgebeelde producten model- of auteursrechten bezitten. Dat is echter niet in te zien. Evenmin kan worden aangenomen dat sprake is van misleiding door het aanbieden van producten die niet geleverd kunnen worden. Eisers stellen dat gedaagden de afgebeelde producten niet daadwerkelijk kunnen leveren, maar gedaagden betwisten dat en eisers hebben hun stelling niet aannemelijk gemaakt. De gestelde mededeling aan een klant over de leverbaarheid van de CPU-houder is op zichzelf niet als onrechtmatig aan te merken. Voorshands moet daarom worden aangenomen dat gedaagden niet op de door eisers gestelde wijze onrechtmatige jegens eisers hebben gehandeld.

Conclusie

4.13. Het voorgaande voert tot de slotsom dat de vorderingen tegen Markant Nederland dienen te worden afgewezen met veroordeling van eisers in de kosten van de procedure tegen Markant Nederland. De door Markant Nederland gemaakte (volgens artikel 1019h te begroten) proceskosten worden door de voorzieningenrechter geschat op 50% van de door gedaagden gezamenlijk gemaakte proceskosten, volgens hun onbestreden opgave een bedrag van €3.570,53 (50% van €7.141,05). Aan Markant Nederland is voorts toe te kennen 50% van het door gedaagden betaalde vast recht. De vorderingen tegen 3D Tradelink zijn toewijsbaar als hierna vermeld met matiging van de gevorderde maximale dwangsom. De gevorderde nevenvorderingen gaan verder dan noodzakelijk is om aan het spoedeisende belang van eisers tegemoet te komen en worden derhalve afgewezen. Zowel eisers als 3D Tradelink zijn op punten in het ongelijk gesteld. De proceskosten worden om die reden gecompenseerd.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

in de procedure tegen Markant Nederland

5.1 wijst het gevorderde af;

5.2 veroordeelt eisers in de proceskosten, aan de zijde van Markant Nederland tot op het vonnis begroot op €3.570,53 aan salaris van de procureur en €127 aan vast recht;

in de procedure tegen 3D Tradelink

5.3 beveelt 3D Tradelink om het gebruik van de foto van de laptopstandaard 'Aluminum' met laptop, zowel in fysieke vorm (zoals in brochures) als in digitale vorm (op haar website) binnen twee dagen na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden;

5.4 veroordeelt 3D Tradelink om aan eisers een dwangsom te betalen van €20.000 per oplage van gedrukt reclamemateriaal waarin de afbeelding is opgenomen en van €500 voor iedere dag dat deze veroordeling op andere wijze wordt overtreden, zulks met een maximum van €100.000;

5.5 verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6 bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de

overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtredering;

5.7 stelt de in artikel 1019i Rv bedoelde termijn op zes maanden na de datum van dit vonnis;

5.8 compenseert de proceskosten aldus, dat iedere partij haar eigen kosten draagt;

5.9 wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 31 juli 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.
