

Vzgr Rb Den Haag, 6 augustus 2008, Crocs v Blokker

Crocs



Blokker



PROCESRECHT

Ex parte bevel

Geweigerd op grond van modelrecht

- [wegens verzuim vermelding BHIM-nietigheidsprocedure conform artikel 21 Rv](#)

Krachtens artikel 21 Rv zijn partijen verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Verzoeksters hebben in strijd met deze bepaling verzuimd in het verzoekschrift melding te maken van een bij het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt aanhangige nietigheidsprocedure met betrekking tot het Gemeenschapsmodelrecht met registratienummer 000257001-0001. Reeds om die reden dient het verzoek, voor zover het is gebaseerd op dit Gemeenschapsmodelrecht, te worden geweigerd.

- [Wegens nietigheidsprocedure niet in overeenstemming met hoge eisen voor een ex parte verbod, in het bijzonder ter zake van aannemelijkheid van de geldigheid van het Gemeenschapsmodelrecht](#)

Overigens dient dat verzoek ook te worden geweigerd, omdat het gelet op de nietigheidsprocedure niet in overeenstemming wordt geacht met de aan de onderbouwing van een ingrijpende maatregel als een ex parte verbod te stellen hoge eisen, in het bijzonder ten aanzien van de aannemelijkheid van de geldigheid van het Gemeenschapsmodelrecht dat aan het verzoek ten grondslag is gelegd.

Verleend op grond van auteursrecht

[uitgaande van de auteursrechtelijke bescherming op het schoeisel Crocs Cayman en gelet op de grote mate van overeenstemming](#)

Het voorgaande laat onverlet dat verzoeksters een beroep kunnen doen op het auteursrecht. Voorshands uitgaande van de auteursrechtelijke bescherming op het schoeisel Crocs Cayman en gelet op de grote mate van overeenstemming tussen dit schoeisel en de door gerkwestreerden aangeboden kunststof zomerschoen, ziet de voorzieningenrechter, gezien de onherstelbare schade die verzoeksters thans stellen te lijden, voldoende aanleiding voor toewijzing van het op het auteursrecht gebaseerde verzoek op de wijze als hierna vermeld.

Grensoverschrijdend bevel voor EG afgewezen

[Niet voldoende gemotiveerd dat in al die landen inbreuk gemaakt wordt – enkele stelling dat Blokker ook buiten Nederland winkels heeft volstaat daartoe niet](#)

Het verzoek om te bepalen dat het bevel zich uitstrekt over alle lidstaten van de Europese Gemeenschap zal worden geweigerd, reeds omdat verzoeksters niet, althans onvoldoende gemotiveerd hebben gesteld dat gerkwestreerden in al die landen inbreuk maken op het auteursrecht. De enkele stelling dat Blokker ook buiten Nederland winkels heeft, volstaat daartoe niet.

Vindplaatsen: IER 2008, nr. 77, p. 316, m.nt. Numann

Vzgr Rb Den Haag, 6 augustus 2008

(P.H. Blok)

beschikking

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

rekestnummer: KG RK 08/1319

Beschikking van 6 augustus 2008

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht CROCS INC., gevestigd te Colorado, Verenigde Staten van Amerika,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROCS EUROPE B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

verzoeksters,

procureur: mr. E. Grabandt,

advocaat: mr. P-H. Boekel te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BLOKKER B.V.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BLOKKER HOLDING B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gerekwestreerden.

gerekwestreerden.

1. Het verzoek

1.1. Op maandag 4 augustus 2008 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift tot het treffen van een onmiddellijke voorziening bij voorraad ex artikel 1019e lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: "Rv") met bijlagen 1 tot en met 6.

1.2. Verzoeksters zijn telefonisch in de gelegenheid gesteld het verzoekschrift nader toe te lichten. Het verzoekschrift is voor zover van belang hieronder opgenomen.

VERZOEKSCHRIFT TOT HET TREFFEN VAN EEN ONMIDDELLIJKE VOORZIENING BIJ VOORRAAD EX ARTIKEL 1019 e lid 1 Rv

Verzoeksters

A. 1. Verzoekster 1 is de vennootschap naar Amerikaans recht Crocs Inc., gevestigd te Colorado, Verenigde Staten (hierna te noemen: "Crocs Inc.");

2. Verzoekster 2 is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Crocs Europe B.V., gevestigd te Den Haag (hierna te noemen: "Crocs Europe"); Verzoeksters kiezen te dezer zake tezamen woonplaats te Amsterdam (1017 ER) aan de Keizersgracht 620 ten kantore van Certa Legal Advocaten, van welke mr. P-H. Boekel als advocaat zal optreden, alsmede te 's-Gravenhage (2514 JH) aan de Parkstraat 107 ten kantore van BarentsKrans Advocaten & Notarissen, van welke mr. E. Grabandt als procureur wordt gesteld om als zodanig voor verzoeksters in rechte op te treden; verzoeksters hierna tezamen ook te noemen: "Crocs".

B. Gerekwestreerden

1. Gerekwestreerde 1 is Blokker B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, kantoorhoudende te Amsterdam (1099 GB) aan de Van der Madeweg 13-15 (hierna te noemen: "Blokker B.V.");

2. Gerekwestreerde 2 is Blokker Holding B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, kantoorhoudende te Laren (1251 BD) aan de Naarderstraat 50 (hierna te noemen: "Blokker Holding"). gerekwestreerden hierna tezamen ook te noemen "Blokker".

Dit verzoek is gegrond op de volgende feiten:

Inleiding

1. Dit geschil gaat om een evidente inbreuk op de auteursrechten en modelrechten van Crocs door Blokker.

Crocs

2. Crocs ontwerpt, produceert en verhandelt onder de gelijknamige handelsnaam en het gelijknamige merk lichtgewicht kunststof schoeisel en aanverwante producten. Crocs is één van de snelst groeiende bedrijven in de wereld en haar lichtgewicht schoeisel wordt over de gehele wereld verkocht. Crocs werd onlangs genoemd als nummer één op de lijst van 'fastest growing footwear companies'. In 2007 werd Crocs in het Verenigd Koninkrijk verkozen tot Footwear Brand of the Year. Inmiddels is Crocs uitgegroeid tot een wereldwijd begrip in de schoenenbranche.

3. Het schoeisel van Crocs wordt gemaakt van Croslite™ materiaal, een speciale gesloten-cel kunststof die zich naar je voet vormt onder invloed van lichaamswarmte. Naast een antislip en 'non-marking' zool heeft het materiaal ook een deodoriserende- en bacteriewerende eigenschap. Het schoeisel is op een unieke wijze vormgegeven en verkrijgbaar in verschillende modellen en in tal van kleuren. Het schoeisel is geschikt voor mannen, vrouwen en kinderen. De opvallende moderne en vernieuwende vormgeving en het "fashionable" uiterlijk dragen bij aan het wereldwijde succes van Crocs. Auteursrechten

4. Het ontwerp van het schoeisel van Crocs geniet uit hoofde van de Auteurswet auteursrechtelijke bescherming, aangezien het een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dit geldt met name, doch niet uitsluitend, voor de modellen "Beach" en "Cayman" van Crocs. Zo oordeelde ook de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag op 29 mei 2008 in een kort geding procedure tussen Crocs en De Vos en Musch¹. Ter illustratie van het

specifieke uiterlijk en de unieke vormgeving worden foto's van de Crocs schoenmodellen als bijlage 1 overgelegd.

Modelrechten

5. Crocs is daarnaast houdster van het Gemeenschapsmodel met registratienummer 000257001-0001 voor haar schoeisel, waarvan een afschrift in bijlage 2 is bijgevoegd (hierna: het 'Gemeenschapsmodel'). Intellectuele eigendomsrechten

6. De bovengenoemde intellectuele eigendomsrechten komen uitsluitend toe aan Crocs Inc. Crocs Europe beschikt over een licentie van Crocs Inc. om onder meer de Crocs modellen en producten binnen Europa op de markt te brengen en tevens over een volmacht om namens (en al dan niet tezamen met) Crocs Inc. in rechte op te treden tegen inbreuk op de rechten van Crocs Inc. (bijlage 3).

Blokker

7. Blokker is een groothandel in huishoudelijke artikelen en verkoopt allerhande huishoudelijke producten, waaronder ook schoenen. Blokker B.V. is een onderdeel van de groep van Blokker Holding, waar ook de winkelketens Bart Smit, Intertoys, Leen Bakker, Marskramer en Xenos toe behoren. Blijkens de website van Blokker heeft Blokker Holding met deze winkelketens tezamen 2.722 vestigingen in 14 landen.

8. Uit het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en uit haar website blijkt dat Blokker in Nederland 595 filialen heeft (bijlage 4). Inbreukmakend handelen Blokker

9. Crocs heeft onlangs geconstateerd dat Blokker schoeisel te koop aanbiedt en verkoopt dat vrijwel identiek is aan het schoeisel van Crocs (hierna: de "Inbreukmakende Producten"). Afbeeldingen van het schoeisel van Crocs en de Inbreukmakende Producten worden hieronder getoond:



Crocs Cayman



¹ V.zr. [Rb. 's-Gravenhage 29 mei 2008, LJN: BD3184](#)

model Blokker schoeisel

Blokker heeft de Inbreukmakende Producten onder andere aangeprezen in haar reclamefolder d.d. 21 juli 2008 gericht aan de Nederlandse consument onder de vermelding “trendy kunststof zomerschoen” (bijlage 5). De Inbreukmakende Producten worden door Blokker aangeboden voor de afbraakprijs van EUR 5,99 (bijlage 6).

Evidente inbreuk auteursrechten

10. De Inbreukmakende Producten zijn nagenoeg identiek aan de auteursrechtelijk beschermde modellen van Crocs en maken daardoor dezelfde totaalindruk. Daarmee zijn de Inbreukmakende Producten aan te merken als ongeoorloofde verveelvoudigingen in de zin van artikel 1 jo. art 13 Auteurswet.

11. Met het inkopen, invoeren, exporteren, in voorraad houden, te koop aanbieden, verkopen en/of verhandelen van de Inbreukmakende Producten maakt Blokker inbreuk op de auteursrechten van Crocs op haar schoeisel.

Evidente inbreuk modelrechten

12. De Inbreukmakende Producten zijn nagenoeg identiek aan het Gemeenschapsmodel en maken daardoor dezelfde algemene indruk als het Gemeenschapsmodel. Ingevolge artikel 10 van de Verordening (EG) nr. 6/2002 betreffende Gemeenschapsmodellen (‘GModVo’) omvat de door een Gemeenschapsmodel verleende bescherming elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt. Door het overnemen van de wezenlijke elementen van het ontwerp van Crocs stemt het schoeisel van Blokker in zijn totaalindruk in overwegende mate overeen.

13. Met het inkopen, invoeren, exporteren, in voorraad houden, te koop aanbieden, verkopen en/of verhandelen van de Inbreukmakende Producten maakt Blokker op grond van artikel 19 GModVo inbreuk op de exclusieve rechten van Crocs op het Gemeenschapsmodel.

Sommaties

14. Blokker is op 17 juli 2008 door Crocs gesommeerd het inbreukmakend (en onrechtmatig) handelen te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden en daartoe een onthoudingsverklaring te ondertekenen. Tot op heden heeft Blokker op geen enkele wijze aan de sommaties voldaan. Blokker verkoopt, zoals aangekondigd in haar reclamefolder, de Inbreukmakende Producten in haar Blokker filialen en heeft deze verkoop niet gestaakt.

Spoeedeisend belang en onherstelbare schade

15. Crocs heeft een spoedeisend belang om onmiddellijk een einde aan het inbreukmakend handelen van Blokker te maken.

16. Gelet op de hiervoor genoemde lage prijs van EUR 5,99 en het feit dat het zomer is zullen de Inbreukmakende Producten goed en snel verkopen. Blokker heeft 595 filialen, waardoor zij de Inbreukmakende Producten bovendien in grote aantallen aanbiedt en verkoopt. Crocs krijgt al te maken met andere inbreukmakers die – ten onrechte – stellen dat “als Blokker deze schoenen mag verkopen, wij dit ook mogen doen”. Daarnaast bestaat het risico dat de Inbreukmakende Producten al uitverkocht zijn tegen de tijd dat in een gewone kort

geding procedure een verbod is gewezen. Gezien het voorgaande wenst Crocs nu snel te handelen met de in dit verzoekschrift verzochte onmiddellijke voorziening bij voorraad. In dat verband verzoekt Crocs ook deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad op alle dagen en uren te verklaren.

17. Het schoeisel dat door Crocs wereldwijd op de markt gebracht wordt is zeer succesvol. Dit succes is mede te danken aan de grote inspanningen en investeringen die Crocs heeft verricht. Er wordt substantieel geïnvesteerd in de marketing en branding van Crocs. Door het inbreukmakend handelen van Blokker heeft Crocs onherstelbare schade geleden en lijdt zij dat nog steeds. Hoe langer de verkoop van de Inbreukmakende Producten doorgaat, hoe meer onherstelbare schade Crocs lijdt.

18. De schade die Blokker met haar inbreukmakend handelen aan Crocs toebrengt en heeft toegebracht is zowel materieel als immaterieel van aard. Deze bestaat enerzijds uit onder andere gederfde winst, buitengerechtigde en proceskosten, anderzijds uit waardevermindering van de auteurs- merk- en modelrechten en afbreuk aan de exclusiviteit van het schoeisel van Crocs.

Bevoegdheid Rechtbank

19. Blokker en Blokker Holding zijn gevestigd in Nederland. Crocs beroept zich op haar Gemeenschapsmodel waardoor de Rechtbank te Den Haag overeenkomstig artikel 80 lid 1 juncto 81 juncto art. 90 GmodVo en artikel 3 Uitvoeringswet GmodVo bevoegd is om van dit geschil kennis te nemen. Op grond van artikel 90 lid 3 GmodVo is de Rechtbank te Den Haag tevens bevoegd een verbod toe te wijzen voor alle lidstaten van de Europese Gemeenschap. Reden waarom Crocs dit verzoekt is het feit dat Blokker ook buiten Nederland een veelvoud van winkels heeft.

20. Voor zover dit verzoek is gegrond op het auteursrecht, is de Rechtbank te Den Haag bevoegd uit hoofde van de verknochtheid met het verzoek dat op het Gemeenschapsmodel is gegrond.

Bevel

21. Gezien het voorgaande heeft Crocs recht op en zwaarwegend belang bij een onmiddellijke voorziening bij voorraad ex. artikel 1019e lid 1 Rv.

MET DEZE REDEN:

Wenden verzoeksters zich tot U E.A. Voorzieningenrechter met het eerbiedig verzoek:

A. Gerekwestreerden ieder afzonderlijk te bevelen onmiddellijk na betekening van dit bevel iedere inbreuk op de in dit verzoekschrift genoemde auteurs- en/of modelrechten te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, en in het bijzonder het (doen) verveelvoudigen en/of (doen) openbaar maken, het (doen) fabriceren, het in voorraad (doen) houden, het (doen) importeren, het (doen) exporteren, het (doen) verkopen, het (doen) leveren en/of het op welke titel dan ook verhandelen, het aanbieden in brochures en/of op een website dan wel op een andere wijze het aanbieden en/of het tentoonstellen van schoeisel dat (nagenoeg) identiek is, dezelfde totaalindruk heeft en/of geen andere algemene

indruk wekt dan de modellen 'Beach' en 'Cayman' van Crocs, te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden;

B. te bepalen dat het onder A genoemde bevel zich mede uitstrekt tot iedere aan gerekwestreerden gelieerde onderneming en vennootschap waarover zij controle uitoefenen en/of zeggenschap hebben;

C. te bepalen dat gerekwestreerden een direct opeisbare dwangsom verbeuren van EUR 15.000,= voor iedere afzonderlijke overtreding van het onder A. genoemde bevel, of – zulks naar keuze van verzoeksters – voor iedere dag of deel daarvan dat door gerekwestreerden in strijd met dat bevel wordt gehandeld, althans een door U.E.A. in goede justitie te bepalen dwangsom;

D. te bepalen dat het op grond van dit verzoek te wijzen bevel zich uitstrekt over alle lidstaten van de Europese Gemeenschap;

E. de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden na betekening van het op grond van dit verzoek te wijzen bevel, althans op een door U.E.A. in goede justitie te bepalen termijn;

F. de hierbij verzochte beschikking zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren.

2. De beoordeling

2.1. De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage is op grond van het bepaalde in artikel 80 lid 1 juncto artikel 81 juncto artikel 82 lid 1 van de Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van de Europese Unie van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna te noemen: "GModVo") juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen bevoegd om van het verzoek, voor zover het is gebaseerd op het Gemeenschapsmodelrecht, kennis te nemen, aangezien gerekwestreerden in Nederland zijn gevestigd. De voorzieningenrechter is op grond van artikel 2 van de Verordening (EG) 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken juncto artikel 102 Rv ook bevoegd van het verzoek kennis te nemen voor zover het is gebaseerd op het auteursrecht, aangezien gerekwestreerden in Nederland zijn gevestigd en de gestelde inbreuk op het auteursrecht (mede) plaatsvindt in het arrondissement 's-Gravenhage.

2.2. Krachtens artikel 21 Rv zijn partijen verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Verzoeksters hebben in strijd met deze bepaling verzuimd in het verzoekschrift melding te maken van een bij het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt aanhangige nietigheidsprocedure met betrekking tot het Gemeenschapsmodelrecht met registratienummer 000257001-0001. Reeds om die reden dient het verzoek, voor zover het is gebaseerd op dit Gemeenschapsmodelrecht, te worden geweigerd. Overigens dient dat verzoek ook te worden geweigerd, omdat het gelet op de nietigheidsprocedure niet in overeenstemming wordt geacht met de aan de onderbouwing van een ingrijpende maatregel

als een ex parte verbod te stellen hoge eisen, in het bijzonder ten aanzien van de aannemelijkheid van de geldigheid van het Gemeenschapsmodelrecht dat aan het verzoek ten grondslag is gelegd.

2.3. Het voorgaande laat onverlet dat verzoeksters een beroep kunnen doen op het auteursrecht. Voorshands uitgaande van de auteursrechtelijke bescherming op het schoeisel Crocs Cayman en gelet op de grote mate van overeenstemming tussen dit schoeisel en de door gerekwestreerden aangeboden kunststof zomerschoen, ziet de voorzieningenrechter, gezien de onherstelbare schade die verzoeksters thans stellen te lijden, voldoende aanleiding voor toewijzing van het op het auteursrecht gebaseerde verzoek op de wijze als hierna vermeld.

2.4. Het verzoek om te bepalen dat het bevel zich uitstrekt over alle lidstaten van de Europese Gemeenschap zal worden geweigerd, reeds omdat verzoeksters niet, althans onvoldoende gemotiveerd hebben gesteld dat gerekwestreerden in al die landen inbreuk maken op het auteursrecht. De enkele stelling dat Blokker ook buiten Nederland winkels heeft, volstaat daartoe niet.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1. beveelt gerekwestreerden, ieder afzonderlijk, binnen 24 uur na betekening van dit bevel het verveelvoudigen en/of openbaar maken van het in het verzoekschrift omschreven schoeisel in Nederland te staken en gestaakt te houden;

3.2. veroordeelt gerekwestreerden tot betaling aan verzoeksters van een direct opeisbare dwangsom van € 100 voor elk paar schoenen waarmee in strijd wordt gehandeld met het voornoemde bevel of – zulks naar keuze van verzoeksters – € 15.000 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat het bevel wordt overtreden.

3.3. bepaalt dat de dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan de beschikking is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

3.4. bepaalt de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv op 6 maanden na dagtekening van deze beschikking;

3.5. verstaat dat verzoeksters dit bevel, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, aan gerekwestreerden zullen doen betekenen uiterlijk vrijdag 8 augustus 2008 om 17.00 uur;

3.6. bepaalt dat voor het geval gerekwestreerden de opheffing van dit verbod willen vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op dinsdag 2 september 2008 om 9.30 uur en bepaalt voorts dat gerekwestreerden, indien zij van de gereserveerde dag en uur gebruik willen maken, de dagvaarding zullen doen betekenen uiterlijk op dinsdag 19 augustus 2008 om 17.00 uur;

3.7. weigert hetgeen meer of anders verzocht is;

3.8. verklaart het bevel en de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad. Deze beschikking is gegeven door mr. P.H. Blok op 6 augustus 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.