

Vzgr Rb Den Haag, 20 augustus 2008, Pet-Towel



AUTEURSRECHT - LICENTIE

Geen onbeperkt gebruiksrecht

[aangenomen dat toestemming beperkt was tot het gebruik van het logo door de onderneming van Nihot ten behoeve van de handel in de artikelen van Alpex.](#)

Het verweer dat Alpex mevrouw Nihot een onbeperkt gebruiksrecht zou hebben gegeven, is naar voorlopig oordeel evenmin gegrond. In dit verband stelt de voorzieningenrechter voorop dat, zoals ter zitting is aangevoerd van de zijde van mevrouw Nihot, tussen partijen juist niets is afgesproken over het gebruik van het logo. Mevrouw Nihot erkent daarmee dat zij geen uitdrukkelijke toestemming voor het onbeperkt veeelvoudigen en openbaar maken van het logo heeft gekregen.

Ook van impliciete toestemming voor een onbeperkt gebruik van het logo is naar voorlopig oordeel geen sprake. Tussen partijen staat namelijk vast dat Alpex het ontwerp van het logo heeft verstrekt in het kader van de import door de onderneming van Nihot van artikelen die door Alpex zijn geproduceerd. Gelet daarop moet voorshands met Alpex worden aangenomen dat die toestemming beperkt was tot het gebruik van het logo door de onderneming van Nihot ten behoeve van de handel in de artikelen van Alpex. In ieder geval mocht mevrouw Nihot niet gerechtvaardigd verwachten dat Alpex ook instemde met veeelvoudingen en openbaarmakingen van het logo ten behoeve van de verhandeling van producten die niet van Alpex afkomstig zijn, waaronder huisdierenhanddoeken afkomstig van concurrenten van Alpex. Gelet daarop kan – anders dan mevrouw Nihot betoogt – evenmin worden volgehouden dat Alpex volledig afstand heeft gedaan van haar auteursrecht of dat zij haar recht om op te treden tegen veeelvoudingen en openbaarmakingen volledig heeft verwerkt.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 20 augustus 2008

(P.H. Blok)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 311487 / KG ZA 08-630

Vonnis in kort geding van 20 augustus 2008

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht

ALPEX CVA, gevestigd te Brasschaat, België,

eiseres,

procureur mr. H.J.W. Alt,

advocaat mr. H.J.A.M. Tinga te Roosendaal,

tegen

1. [...], handelend onder de naam PET TOWEL,

2. [...],

beiden wonende te [...],

gedaagden,

procureur mr. H.H.M. Meijroos,

advocaat mr. J.P.H.C. Swarts te Utrecht.

Eisers en gedaagden zullen hierna worden aangeduid als respectievelijk Alpex en mevrouw en de heer Nihot.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 30 mei 2008,

- de van de zijde van Alpex overgelegde producties met de nummers 1-10,

- de van de zijde van mevrouw en de heer Nihot overgelegde producties met de nummers 1-8, alsmede een specificatie van gemaakte proceskosten,

- de mondelinge behandeling ter zitting en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitnota van partijen.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Alpex is producent van huishoudzemen, waaronder handdoeken voor huisdieren.

2.2. Mevrouw Nihot drijft sinds 1993 een eenmanszaak die handelt in outdoor kleding, jachtlijnen, trimartikelen en verzorgingsartikelen voor dieren. De heer Nihot voert diverse werkzaamheden uit voor de onderneming en is blijkens de inschrijving van de onderneming in de Kamer van Koophandel gevolmachtigde.

2.3. Vanaf 1993 importeert en verhandelt de onderneming van Nihot huisdierenhanddoeken die afkomstig zijn van Alpex. Alpex heeft de onderneming van Nihot daarbij in 1993 de volgende afbeelding (hierna: het logo) verstrekt:



De onderneming van Nihot heeft dit logo gedrukt op stickers die zij op de blanco kokers plakt waarin Alpex de huisdierenhanddoeken levert.

2.4. Op 27 juni 1996 heeft mevrouw Nihot het volgende Beneluxbeeldmerk gedeponereerd, dat onder nummer 597473 is ingeschreven voor onder meer zeemlappen voor reinigingsdoeleinden in klasse 21:



PET - TOWEL

2.5. In 2007 heeft de onderneming van Nihot handdoeken voor huisdieren ingekocht bij een derde. Die producten zijn op de markt gebracht met gebruikmaking van het logo.

3. Het geschil

3.1. Alpex vordert, na vermindering van eis, – samen – een verbod op het verhandelen van producten met het logo en op het verveelvoudigen en openbaar maken van het logo, op straffe van een dwangsom. Tevens vordert Alpex vernietiging van inbreukmakende producten, een betaling van € 10.000,00 als voorschot op een schadevergoeding, en een veroordeling van mevrouw en de heer Nihot in de proceskosten conform artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), verhoogd met nakosten en wettelijke rente.

3.2. Mevrouw en de heer Nihot voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling ontvankelijkheid

4.1. Gedaagden hebben terecht aangevoerd dat de vorderingen jegens de heer Nihot niet-ontvankelijk zijn. Alle gestelde inbreukmakende handelingen hebben namelijk plaats gevonden in het kader van de eenmanszaak van mevrouw Nihot. Een inbreuk door de heer Nihot buiten die eenmanszaak is niet gesteld. Derhalve zal de voorzieningenrechter Alpex niet-ontvankelijk verklaren in haar vorderingen jegens de heer Nihot.

spoedeisend belang

4.2. Het spoedeisend belang van Alpex bij het gevorderde verbod vloeit voort uit het voortdurende karakter van de gestelde inbreuk op haar auteursrecht.

auteursrecht

4.3. Niet in geschil is dat het logo een eigen persoonlijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Het logo is dus een auteursrechtelijk beschermd werk.

4.4. Mevrouw Nihot heeft evenmin voldoende weersproken dat het logo is ontworpen door Alpex. Integendeel, ter zitting is van de zijde van gedaagden naar voren gebracht dat zij het ontwerp van het logo van Alpex hebben verkregen. Dat brengt mee dat Alpex moet worden aangemerkt als maker van het logo en daarmee als houdster van het auteursrecht op dat logo. Het brengt ook mee dat in het midden kan blijven of, zoals mevrouw Nihot heeft betoogd, zij het logo als eerste heeft geopenbaard. Voor zover dat het geval is, en daaraan op grond van artikel 4 of 8 van de Auteurswet (hierna: Aw) het wettelijk vermoeden kan worden ontleend dat mevrouw Nihot de maker is, wordt dat vermoeden weerlegd door voornoemde vaststaande feiten.

4.5. Voor zover mevrouw Nihot heeft bedoeld te betogen dat Alpex het auteursrecht aan haar heeft

overgedragen, strandt dat betoog op het gegeven dat gesteld noch gebleken is dat het auteursrecht bij akte is geleverd, zoals artikel 2 lid 2 Aw eist. Naar voorlopig oordeel berust het auteursrecht op het logo dus nog altijd bij Alpex.

4.6. Het verweer dat Alpex mevrouw Nihot een onbeperkt gebruiksrecht zou hebben gegeven, is naar voorlopig oordeel evenmin gegrond. In dit verband stelt de voorzieningenrechter voorop dat, zoals ter zitting is aangevoerd van de zijde van mevrouw Nihot, tussen partijen juist niets is afgesproken over het gebruik van het logo. Mevrouw Nihot erkent daarmee dat zij geen uitdrukkelijke toestemming voor het onbeperkt verveelvoudigen en openbaar maken van het logo heeft gekregen.

4.7. Ook van impliciete toestemming voor een onbeperkt gebruik van het logo is naar voorlopig oordeel geen sprake. Tussen partijen staat namelijk vast dat Alpex het ontwerp van het logo heeft verstrekt in het kader van de import door de onderneming van Nihot van artikelen die door Alpex zijn geproduceerd. Gelet daarop moet voorshands met Alpex worden aangenomen dat die toestemming beperkt was tot het gebruik van het logo door de onderneming van Nihot ten behoeve van de handel in de artikelen van Alpex. In ieder geval mocht mevrouw Nihot niet gerechtvaardigd verwachten dat Alpex ook instemde met verveelvoudigingen en openbaarmakingen van het logo ten behoeve van de verhandeling van producten die niet van Alpex afkomstig zijn, waaronder huisdierenhanddoeken afkomstig van concurrenten van Alpex. Gelet daarop kan – anders dan mevrouw Nihot betoogt – evenmin worden volgehouden dat Alpex volledig afstand heeft gedaan van haar auteursrecht of dat zij haar recht om op te treden tegen verveelvoudigingen en openbaarmakingen volledig heeft verwerkt.

4.8. Dat mevrouw Nihot in 1996 een beeldmerk heeft ingeschreven bestaande uit een met het logo overeenstemmend teken (zie hiervoor 2.4), kan niet leiden tot een andere conclusie. Voor zover die inschrijving niet nietig is op grond van artikel 2.4 sub f van het Benelux Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen en modellen) vanwege kwade trouw van mevrouw Nihot, zoals Alpex betoogt, heft die merkinschrijving naar voorlopig oordeel in ieder geval niet de beperkingen op die de wet stelt aan de verveelvoudiging en openbaarmaking van auteursrechtelijk beschermde werken. Met andere woorden, de enkele inschrijving van het logo als merk brengt niet mee dat de auteursrechtelijke aanspraken van Alpex met betrekking tot het logo teniet gaan.

4.9. Tenslotte verwerpt de voorzieningenrechter het verweer dat Alpex geen auteursrechtelijk belang zou nastreven, maar slechts belangen die het merkenrecht beschermt. Hoewel mevrouw Nihot moet worden nagegeven dat Alpex in haar processtukken met name merkenrechtelijke belangen naar voren heeft gebracht, heeft Alpex tevens gewezen op de inspanningen die het ontwerpen van een logo meebrengt en heeft zij betoogd dat mevrouw Nihot een eigen logo moet ontwerpen en dat zij zich niet het logo van Alpex kan toe-eigenen.

Daarmee heeft Alpex een specifiek auteursrechtelijk belang aangevoerd dat naar voorlopig oordeel het beroep op het auteursrecht in dit geval kan dragen.

4.10. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat mevrouw Nihot door het verveelvoudigen en openbaarmaken van het logo ten behoeve van de verhandeling van producten die niet van Alpex afkomstig zijn, inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Alpex.

vorderingen

4.11. Op grond van het voorgaande zal de voorzieningenrechter een verbod toewijzen op de wijze zoals hierna vermeld.

4.12. Teneinde mevrouw Nihot de gelegenheid te geven de huisstijl van haar onderneming aan te passen, zal het verbod 30 dagen na betekening van het vonnis ingaan.

4.13. Ten overvloede wijst de voorzieningenrechter erop dat het verbod uitsluitend betrekking heeft op het logo. Niet in geschil is dat het gedaagden vrij staat het woord PET TOWEL te verveelvoudigen en openbaar te maken en dat woord te gebruiken als merk en handelsnaam.

4.14. De gevorderde vernietiging van “inbreukmakende artikelen” moet worden afgewezen aangezien de door de onderneming van Nihot verhandelde artikelen als zodanig geen inbreuk maken op het auteursrecht, althans aangezien onvoldoende bepaald is welke artikelen worden bedoeld. Ten overvloede voegt de voorzieningenrechter hieraan toe dat verveelvoudiging en openbaarmaking van het logo via stickers op producten van Alpex die mevrouw Nihot nog in voorraad heeft (of weer door Alpex geleverd krijgt), gelet op hetgeen hiervoor is overwogen omtrent de door mevrouw Nihot verkregen toestemming, geen inbreuk maakt op het auteursrecht van Alpex.

4.15. Het gevorderde voorschot op schadevergoeding en het spoedeisend belang van Alpex daarbij is onvoldoende onderbouwd. Het zal daarom worden afgewezen.

proceskosten

4.16. Mevrouw Nihot wordt als voornamelijk in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige proceskosten conform artikel 1019h Rv. Deze kosten bedragen volgens de onweersproken opgave van Alpex € 6.879,88. De gevorderde wettelijke rente in de zin van artikel 6:119 van het Burgerlijk Wetboek over de proceskosten is toewijsbaar op de hierna te vermelden wijze. De gevorderde veroordeling in nakosten moet worden afgewezen, nu in artikel 237 lid 4 Rv voor het verhaal van deze kosten een bijzondere procedure is voorgeschreven.

4.17. Voor een veroordeling van Alpex in de proceskosten van de heer Nihot is geen grond, aangezien gesteld noch gebleken is dat er voor hem afzonderlijk kosten zijn gemaakt.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verklaart Alpex niet-ontvankelijk in haar vorderingen jegens de heer Nihot,

5.2. beveelt mevrouw Nihot om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis inbreuk op het auteursrecht van Alpex met betrekking tot het logo te staken en gestaakt te houden,

5.3. veroordeelt mevrouw Nihot tot betaling aan Alpex van een dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag dat zij in gebreke blijft met het voornoemde bevel, met een maximum van € 250.000,00,

5.4. veroordeelt mevrouw Nihot in de kosten van het geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Alpex begroot op € 6.879,88, te vermeerderen met de wettelijke rente in de zin van artikel 6:119 BW over dit bedrag vanaf de dag dat zij in verzuim zal zijn met de betaling daarvan,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af,

5.7. bepaalt de termijn ex artikel 1019i Rv voor het instellen van een eis in de hoofdzaak op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 20 augustus 2008.
