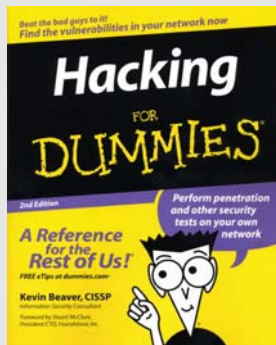


Rb Amsterdam, 11 september 2008, Illegaal gebruik internetverbinding studentenflat



AUTEURSRECHT

Inbreukmakend uploaden

Uploaden radioprogramma's vermoedelijk inbreuk auteursrecht en naburige rechten - vrijspraak

De rechtbank is van oordeel dat verdachte terzake de telastegelegde overtreding van de Auteurswet moet worden vrijgesproken. Uit hetgeen onder 3.4 is overwogen, volgt dat daarvoor geen bewijs is. De rechtbank merkt daarbij op dat verdachte geen toegang had tot de andere gevonden computers.

De door de officier van justitie voorgestelde bewezenverklaring van feit 2, waarbij alle muziek, films, artiesten en productiemaatschappijen zouden moeten worden weggestreept, levert naar het oordeel van de rechtbank een ontoelaatbare denatureren van de tenlastelegging op. Weliswaar heeft verdachte vermoedelijk, gelet op het onder 3.4 genoemde uploaden van radioprogramma's, de Auteurswet of de Wet op de naburige rechten overtreden, maar een beschuldiging terzake had voldoende feitelijk in de tenlastelegging moeten worden omschreven.

STRAFRECHT

Geen diefstal "goed" door illegaal gebruik internetverbinding

Dataverkeer en capaciteit van bandbreedte zijn geen "goed" in de zin van artikel 310 Sr

Terzake de beschuldiging van diefstal is de rechtbank met de officier van justitie van oordeel dat "dataverkeer" geen goed is in de zin van artikel 310 van het Wetboek van Strafrecht (Sr).

De officier van justitie heeft tevens tot vrijspraak gerequireerd van de telastegelegde diefstal van "capaciteit van bandbreedte", omdat verdachte niet bij het plaatsen van de computers betrokken is geweest en er verder geen aanwijzingen zijn dat hij hiervan anderszins op de hoogte was. De rechtbank komt ook tot dat oordeel. Bovendien geldt dat de rechtbank van oordeel is dat ook "capaciteit van bandbreedte", de hoeveelheid data die tegelijkertijd via een bepaalde verbinding kan worden overgebracht, niet als een goed in de zin van artikel 310 Sr is te kwalificeren. Door ongeoorloofd gebruik te maken van bandbreedte verliest de rechthebbende immers hierover niet noodzakelijkerwijs de feitelijke

macht (vgl. HR 3 december 1996, NJ 1997, 574). Hoewel daar in deze zaak niet van is gebleken zal het illegale gebruik wellicht ten koste gaat van de snelheid van het internet. Deze snelheid - door de officier van justitie aangeduid als wezenskenmerk van -een internetverbinding - kan evenmin als goed worden aangemerkt.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Amsterdam, 11 september 2008

(W.F. Korthals Altes, D.J. Cohen Tervaert en J. Piena)

RECHTBANK AMSTERDAM

Parketnummer: 13/993083-06 (PROMIS)

Datum uitspraak: 11 september 2008

op tegenspraak

VONNIS

van de rechtbank Amsterdam, meervoudige strafkamer, in de strafzaak tegen [X] ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres en aldaar feitelijk verblijvende.

De rechtbank heeft beraadslaagd naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van de politierechter op 24 juli 2008 en naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 28 augustus 2008.

1. Telastelegging

Aan verdachte is telastegelegd hetgeen staat omschreven in de dagvaarding zoals deze ter terechtzitting is gewijzigd. Van de dagvaarding en de vordering wijziging telastelegging zijn kopieën als bijlagen 1 en 2 aan dit vonnis gehecht. De gewijzigde telastelegging geldt als hier ingevoegd.

2. Voorvragen

3. Waardering van het bewijs

3.1 De rechtbank is bij de beoordeling uitgegaan van de hierna te noemen feiten en omstandigheden.

Feiten en omstandigheden

3.2 Aan de deelnemers van een beperkte chatgroep op internet liet medeverdachte op enig moment weten dat in een studentenflat, gelegen aan de [...] te [...] en waar hij kort als loodgieter had gewerkt, een zeer snelle internetverbinding was aangelegd. Het betrof internetkabels met een capaciteit van 100 Mb. Medeverdachte, die de beschikking had over gekopieerde sleutels van de studentenflat, bood vervolgens een aantal anderen de gelegenheid computers op deze internetkabels aan te sluiten.

Voor de eerste maal gebeurde dat in januari 2005¹. In totaal zijn vijf computers boven de plafondplaten geplaatst en aangesloten op de internetkabels. Op deze wijze werd illegaal gebruik gemaakt van de internetverbinding van de studentenflat.

3.3 De huismeester, werkzaam bij woonstichting die eigenaar is van de studentenflat, hoorde op 27 september 2005 in de gang van de flat een zoemend geluid. Na

¹ Een proces-verbaal van 28 september 2006 in de wettelijke vorm opgemaakt door de daartoe bevoegde opsporingsambtenaar [...] inhoudende de verklaring van verdachte, doorgenummerde pagina's 374 tot en met 379.

het losschroeven van een plafondplaat zag hij vijf computers staan die in werking waren. Hij zag dat de kabels waren doorgeknipt en met meerdere routers verbonden waren. Tevens zag hij dat stroom van het lichtnet werd afgetapt ten behoeve van de computers. Hij liet nog diezelfde dag de computers weghalen. Voor het vernielen, dan wel beschadigen van de internetkabels en het wegnemen van stroom heeft de woonstichting geen toestemming gegeven.²

3.4 Op 28 september 2005 zijn de vijf computers door de politie in beslag genomen en genummerd AI tot en met A5.³ De computer met nummer A3 was van medeverdachte. Verdachte had van een account gekregen, zodat hij onbeperkt toegang tot deze computer had. Op de computer A3 zijn niet de in de telastelegging omschreven muziekstukken en films aangetroffen. Wel heeft de politie bestanden aangetroffen met veel muziek. Verdachte heeft ter terechtzitting verklaard dat hij radio-opnames bewerkte, door ze te ontdoen van gesproken tekst en reclame, waarna hij de muziek heeft ge-upload op de computer van zodat anderen die muziek weer konden downloaden.

Diefstal

3.5 Terzake de beschuldiging van diefstal is de rechtbank met de officier van justitie van oordeel dat "dataverkeer" geen goed is in de zin van artikel 310 van het Wetboek van Strafrecht (Sr).

3.6 De officier van justitie heeft tevens tot vrijspraak gerequireerd van de telastegelegde diefstal van "capaciteit van bandbreedte", omdat verdachte niet bij het plaatsen van de computers betrokken is geweest en er verder geen aanwijzingen zijn dat hij hiervan anderszins op de hoogte was. De rechtbank komt ook tot dat oordeel. Bovendien geldt dat de rechtbank van oordeel is dat ook "capaciteit van bandbreedte", de hoeveelheid data die tegelijkertijd via een bepaalde verbinding kan worden overgebracht, niet als een goed in de zin van artikel 310 Sr is te kwalificeren. Door ongeoorloofd gebruik te maken van bandbreedte verliest de rechthebbende immers hierover niet noodzakelijkerwijs de feitelijke macht (vgl. HR 3 december 1996, NJ 1997, 574). Hoewel daar in deze zaak niet van is gebleken zal het illegale gebruik wellicht ten koste gaat van de snelheid van het internet. Deze snelheid - door de officier van justitie aangeduid als wezenskenmerk van -een internetverbinding - kan evenmin als goed worden aangemerkt.

Inbreuk maken op auteursrechten

3.7 De rechtbank is van oordeel dat verdachte terzake de telastegelegde overtreding van de Auteurswet moet worden vrijgesproken. Uit hetgeen onder 3.4 is overwogen, volgt dat daarvoor geen bewijs is. De rechtbank merkt daarbij op dat verdachte geen toegang had tot de andere gevonden computers.

3.8 De door de officier van justitie voorgestelde bewezenverklaring van feit 2, waarbij alle muziek, films, artiesten en productiemaatschappijen zouden moeten worden weggestreept, levert naar het oordeel van de rechtbank een ontoelaatbare denatureren van de telastelegging op. Weliswaar heeft verdachte vermoedelijk, gelet op het onder 3.4 genoemde uploaden van radio-programma's, de Auteurswet of de Wet op de naburige rechten overtreden, maar een beschuldiging terzake had voldoende feitelijk in de telastelegging moeten worden omschreven.

4. Beslissing

Verklaart het telastegelegde niet bewezen en spreekt verdachte daarvan vrij.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, ms. D.J. Cohen Tervaert en J Piena, rechters, in tegenwoordigheid van R. Rog, griffier, en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 11 september 2008.

² Een proces-verbaal van 14 februari 2006 in de wettelijke vorm opgemaakt door de daartoe bevoegde opsporingsambtenaar [...] doorgenummerde pagina's 359 tot en met 361

³ Een proces-verbaal met nummer 2005236580-16 van 30 september 2005, in de wettelijke vorm opgemaakt door de daartoe bevoegde opsporingsambtenaar [...] doorgenummerde pagina's 174 tot en met 175.