

Vzgr Den Haag, 26 september 2008, Gelredome v Servicetarget



## HANDELSNAAMRECHT

**Gebruik domeinnaam 'atgelredome.nl' als handelsnaam**

Een verwijzing naar Servicetarget ontbreekt. Aldus is op de sites niet kenbaar gemaakt dat de informatie over de evenementen in het Gelredome stadion op die sites afkomstig was van de onderneming Servicetarget en niet van Gelredome. Er is hier daarom geen, althans niet uitsluitend, sprake van gebruik van deze domeinnaam als internetadres van [Servicetarget]'s onderneming

In beginsel is een domeinnaam niet meer of anders dan een (internet)adres van de domeinnaamhouder en is het gebruik daarvan niet aan te merken als het voeren van een handelsnaam. Door omstandigheden kan dat evenwel anders zijn. Dat is het geval als de domeinnaam overeenkomt met een handelsnaam en gebruikt wordt ter aanduiding van de bedrijfsactiviteiten van een onderneming, waarbij ook de inhoud van de website achter de domeinnaam van belang is (vgl. o.a. gerechtshof Amsterdam, 19 oktober 2006, BIE 2007, 116 (Quikprint)). Op grond van het bovengenoemde toetsingskader oordeelt de voorzieningenrechter dat de domeinnaam 'atgelredome.nl' door [Servicetarget] als handelsnaam is gebruikt. Het kenmerkende bestanddeel van de domeinnaam 'atgelredome.nl' is 'gelredome'.

Dat kenmerkende bestanddeel wijkt niet af van de handelsnaam 'Gelredome'. Het gebruik van grote of kleine letters in domeinnamen doet er niet toe. [Servicetarget] biedt zijn diensten aan op het internet onder de naam 'atgelredome.nl'. Een verwijzing naar Servicetarget ontbreekt. Aldus is op de sites niet kenbaar gemaakt dat de informatie over de evenementen in het Gelredome stadion op die sites afkomstig was van de onderneming Servicetarget en niet van Gelredome. Er is hier daarom geen, althans niet uitsluitend, sprake van gebruik van

deze domeinnaam als internetadres van [Servicetarget]'s onderneming.

**Gevaar voor verwarring 'atgelredome.nl'**

Nu voorts als onweersproken heeft te gelden dat de handelsnaam 'Gelredome' grote bekendheid bij het publiek geniet, kan het publiek op grond van het vorenstaande dan ook gemakkelijk hebben gedacht dat de informatie op de sites achter de domeinnaam 'atgelredome.nl' afkomstig was van Gelredome

De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat door het als handelsnaam gebruiken van de domeinnaam 'atgelredome.nl' bij het publiek verwarring tussen de onderneming van [Servicetarget] (Servicetarget) en die van Gelredome is te duchten. Zowel via de sites van Gelredome als de site 'atgelredome.nl' werd immers informatie verstrekt over evenementen in het Gelredome stadion. Nu voorts als onweersproken heeft te gelden dat de handelsnaam 'Gelredome' grote bekendheid bij het publiek geniet, kan het publiek op grond van het vorenstaande dan ook gemakkelijk hebben gedacht dat de informatie op de sites achter de domeinnaam 'atgelredome.nl' afkomstig was van Gelredome

**Gebruik merk in handelsnaam**

de handelsnaam 'atgelredome.nl' wijkt te weinig af van het woordmerk Gelredome om bij het publiek geen verwarring te doen ontstaan over de herkomst van de verstrekking van informatie over evenementen in het Gelredome stadion

Mede gelet op het bovenstaande komt de voorzieningenrechter tevens tot de conclusie dat [Servicetarget] in strijd met artikel 5a HNW heeft gehandeld en dat ook die overtreding weer kan voorkomen. In artikel 5a HNW staat dat het verboden is om een handelsnaam te voeren die het merk van een ander bevat, dan wel daarvan slechts gering afwijkt, waardoor bij het publiek verwarring over de herkomst van de waren is te duchten. Die verwarring is te duchten. Juist omdat ook het woordmerk Gelredome onweersproken grote bekendheid geniet bij het publiek en omdat het gebruik van grote of kleine letters in domeinnamen er niet toe doet, wijkt de handelsnaam 'atgelredome.nl' te weinig af van het woordmerk Gelredome om bij het publiek geen verwarring te doen ontstaan over de herkomst van de verstrekking van informatie over evenementen in het Gelredome stadion

## MERKENRECHT

**Inbreuk door gebruik foto Gelredome**

Dat dit beeldmerk voorkomt op een foto die [Servicetarget] zelf van het Gelredome stadion heeft gemaakt, omdat het beeldmerk Gelre Dome groot op het stadion prijkt en dat de weergave van het beeldmerk op de sites van [Servicetarget] mogelijk reclame oplevert voor het Gelredome stadion, is op grond van het hier weergegeven toetsingskader niet relevant.

Gelet op de klassen waarin het beeldmerk Gelre Dome is ingeschreven in het Benelux Merkenregister en de weergave van dat beeldmerk op de site 'stadionconcerten.nl' en de daaraan gekoppelde sites, kan Gelredome N.V. als merkhoudster op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE Servicetarget verbieden gebruik te maken van het beeldmerk Gelre Dome, nu [Servicetarget] toestemming heeft gevraagd noch verkregen om het beeldmerk te mogen gebruiken op zijn sites. Dat dit beeldmerk voorkomt op een foto die [Servicetarget] zelf van het Gelredome stadion heeft gemaakt, omdat het beeldmerk Gelre Dome groot op het stadion prijkt en dat de weergave van het beeldmerk op de sites van [Servicetarget] mogelijk reclame oplevert voor het Gelredome stadion, is op grond van het hier weergegeven toetsingskader niet relevant. Het gaat erom dat [Servicetarget] het beeldmerk zonder toestemming van Gelredome N.V. in het economisch verkeer gebruikt voor dezelfde waren en diensten als waarvoor het beeldmerk is ingeschreven. De conclusie is daarom dat [Servicetarget] met de site 'stadionconcerten.nl' inbreuk maakt op de merkenrechten van Gelredome N.V.

## PROCESRECHT

### Belang

[Servicetarget] maakt op dit moment geen gebruik van de domeinnaam 'atgelredome.nl'. Desgevraagd heeft [Servicetarget] ter zitting niet willen verklaren dat hij geen gebruik meer zal maken van de domeinnaam 'atgelredome.nl' en dat hij die domeinnaam zal overdragen aan Gelredome. Daardoor valt niet uit te sluiten dat [Servicetarget] de domeinnaam 'atgelredome.nl' opnieuw zal gaan gebruiken en ligt de vraag voor of gebruik van die domeinnaam jegens Gelredome strijdig is met het handelsnaamrecht, zoals Gelredome stelt

Vindplaatsen: LJN: [BF8857](#)

### Vzgr Rb Arnhem, 26 september 2008

(M.J. Blaisse )

vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 173831 / KG ZA 08-509

Vonnis in kort geding van 26 september 2008

in de zaak van

1. de naamloze vennootschap GELREDOME N.V.,  
gevestigd te Arnhem,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
EXPLOITATIEMAATSCHAPPIJ  
GELREDOME B.V.,  
gevestigd te Arnhem,  
eiseressen,

advocaat mr. M.W. de Koning te Nijmegen,  
tegen

[Servicetarget], h.o.d.n. Servicetarget,

wonende te [woonplaats],

gedaagde,

verschenen in persoon.

Eiseressen zullen hierna gezamenlijk Gelredome in enkelvoud worden genoemd. Gedaagde zal hierna [Servicetarget] genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. Gelredome N.V. exploiteert mede via haar dochtervennootschap Exploitatiemaatschappij Gelredome B.V. het Gelredome stadion in Arnhem.

2.2. Gelredome N.V. is houdster van het woordmerk 'GELREDOME' (hierna:

het woordmerk Gelredome) dat onder nummer 0655435, met vervaldatum 7 mei 2009, is ingeschreven in het Benelux Merkenregister. Voorts is Gelredome N.V. houdster van het navolgende beeldmerk (hierna: het beeldmerk Gelre Dome) dat onder nummer 0655437, met vervaldatum 16 juni 2009, is ingeschreven in het Benelux Merkenregister.

Beide merken zijn ingeschreven in klasse 35: Bemiddeling bij het plaatsen van advertenties op internet (advertentiebemiddeling), en in klasse 38: Telecommunicatie; uitzenden van radio- en televisieprogramma's; overbrengen van geluid en beeld via satelliet; telefoondiensten; het overbrengen en uitzenden van beeld, geluid en gegevens via internet; het verlenen van toegang tot telecommunicatienetwerken, waaronder Internet, benodigd om advertenties en andere informatie te verspreiden.

2.3. Op haar websites 'Gelredome.nl', 'Gelredome.com' en 'Gelredome.eu' en de daaraan gekoppelde sites informeert Gelredome het publiek over evenementen in het Gelredome stadion.

2.4. [Servicetarget] exploiteert onder de naam Servicetarget een eenmanszaak die websites exploiteert. Op 21 januari 2008 heeft [Servicetarget] de domeinnaam 'atgelredome.nl' geregistreerd bij Stichting Internet Domeinnaamregistratie Nederland (SIDN). Op de aan die domeinnaam gekoppelde sites heeft [Servicetarget] informatie verstrekt over evenementen in het Gelredome stadion. Op die sites(s) was tevens het beeldmerk Gelre Dome te zien.

2.5. Nadat de raadsman van Gelredome bij brief van 31 juli 2008 [Servicetarget] heeft gesommeerd om ieder gebruik van de handelsnaam en merken van Gelredome te staken en gestaakt te houden, heeft [Servicetarget] op enig moment de website 'atgelredome.nl' en de daaraan gekoppelde sites van het internet verwijderd. [Servicetarget] heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek bij brief van 22 augustus 2008 van de raadsman van Gelredome om een verklaring (de onthoudingsverklaring) te ondertekenen waarin staat dat [Servicetarget] iedere inbreuk op handelsnaam- en merkenrechten van Gelredome zal staken en gestaakt houden en waarin staat dat [Servicetarget] de domeinnaam 'atgelredome.nl' zal overdragen aan Gelredome.

2.6. Inmiddels verstrekt [Servicetarget] informatie over evenementen in het Gelredome stadion via zijn website

'stadionconcerten.nl' die wordt gepresenteerd als opvolger van 'atgelredome.nl'. Op de daaraan gekoppelde sites staat onder andere een foto van het Gelredome stadion, voorzien van een vergrote weergave van het beeldmerk Gelre Dome.

### 3. Het geschil

3.1. Gelredome vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, primair

1. [Servicetarget] te veroordelen om binnen vijf dagen na betekening van het vonnis iedere inbreuk op de handelsnaamrechten, alsmede de beeld- en woordmerkrechten van Gelredome te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen het gebruik van de domeinnaam 'atgelredome.nl', alsmede het gebruik van iedere domeinnaam met daarin de handelsnaam en/of het merk Gelredome en/of Gelre Dome of een daarmee overeenstemmend teken en waaronder tevens begrepen elk gebruik van het woordmerk Gelredome en het beeldmerk Gelre Dome;

2. [Servicetarget] te veroordelen om binnen vijf dagen na betekening van het vonnis onvoorwaardelijk - derhalve zonder dat [Servicetarget] daarvoor enige vergoeding van Gelredome ontvangt - al datgene te doen wat nodig is teneinde te bewerkstelligen dat de domeinnaam 'atgelredome.nl', conform de reglementen van SIDN, op naam van Gelredome wordt geregistreerd, dan wel aan Gelredome wordt overgedragen en ook overigens alle noodzakelijke medewerking te verlenen in het kader van de overdracht van de domeinnaam, onder gelijktijdige verzending per brief/fax/email van afschrift van alle op deze tenaamstelling, althans overdracht, betrekking hebbende correspondentie aan de raadsman van Gelredome (postbus 1094, 6501 BB, Nijmegen);

3. [Servicetarget] te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 1.000,00 per overtreding van de veroordelingen onder 1 en/of 2 en van € 1.000,00 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, beide met een maximum van € 50.000,00;

4. te bepalen dat bij gebreke van tijdige voldoening aan de veroordeling onder 2 aan het te wijzen vonnis op de voet van artikel 3:300 BW dezelfde kracht toekomt als een in wettige vorm opgemaakte akte van overdracht van de domeinnaam 'atgelredome.nl' door [Servicetarget] aan Gelredome;

5. de termijn als bedoel in artikel 1019i Rv waarbinnen de eis in hoofdzaak dient te worden ingesteld te bepalen op zes maanden, nadat deze in kort geding gegeven voorzieningen onherroepelijk zijn geworden;

6. [Servicetarget] te veroordelen in de volledige kosten van het geding op grond van artikel 1019h Rv; subsidiair

7. zodanige maatregelen jegens [Servicetarget] te treffen als de voorzieningenrechter in goede justitie zou menen juist te zijn, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00, althans een bedrag door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen, voor iedere dag dat [Servicetarget] in gebreke blijft binnen vijf dagen na betekening van het vonnis

aan het daarin bepaalde te voldoen, met veroordeling van [Servicetarget] in de volledige kosten van dit geding.

3.2. Gelredome legt aan de vorderingen ten grondslag dat [Servicetarget] inbreuk maakt op de handelsnaamen merkenrechten van Gelredome. Zij voert daarvoor aan dat zij al vanaf de bouw van het Gelredome stadion in 1996 voor de exploitatie van het stadion de handelsnaam 'Gelredome' gebruikt en vanaf 1998 ook woorden en beeldmerken met daarin het teken 'Gelredome' of 'GELREDOME', die grote bekendheid genieten bij het publiek. Gelredome stelt dat [Servicetarget] daarom verwarring bij het publiek heeft veroorzaakt met de website 'atgelredome.nl' omdat het publiek door de naamsbekendheid gemakkelijk heeft kunnen denken dat de website 'atgelredome.nl' net zo verbonden is met Gelredome als de sites 'Gelredome.nl/com/eu'. Volgens Gelredome kan die verwarring zich opnieuw voordoen omdat [Servicetarget] de onthoudingsverklaring niet heeft getekend en dus kennelijk de mogelijkheid wil behouden om wederom gebruik te maken van de site 'atgelredome.nl'. Omdat op de website 'stadionconcerten.nl' en de daaraan gekoppelde sites het beeldmerk Gelre Dome voorkomt, stelt Gelredome dat [Servicetarget] ook via die sites inbreuk maakt op de rechten van Gelredome. Gelredome voert als spoedeisend belang bij de vorderingen aan dat de schending van haar rechten een voortdurend karakter heeft en dat het staken van die schending op korte termijn geboden is.

3.3. [Servicetarget] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

#### Dagvaarding

4.1. Als eerste verweer tegen de vorderingen voert [Servicetarget] aan dat hij de dagvaarding niet heeft ontvangen. Dat verweer slaagt niet. Ter zitting heeft [Servicetarget] bevestigd dat hij woont aan het [adres] te [woonplaats], het adres dat in de dagvaarding wordt genoemd. De deurwaarder heeft op de dagvaarding aangetekend dat hij de dagvaarding aan dat adres heeft betekend door het daar te laten in een gesloten envelop met daarop de vermelding als wettelijk voorgeschreven, omdat hij aldaar niemand aantrof aan wie hij rechtsgeldig afschrift kon laten. Op grond van deze verklaring van de deurwaarder is het uitgangspunt dat [Servicetarget] de dagvaarding met bijbehorende producties heeft ontvangen. De enkele stelling van [Servicetarget] dat post die voor hem bestemd is wel vaker in een andere brievenbus wordt gestopt dan de zijne, is voor de voorzieningenrechter onvoldoende om het voornoemde uitgangspunt te verlaten. Het moet er daarom voor worden gehouden dat de dagvaarding correct is betekend en dat daaraan geen gebrek kleeft dat op grond van artikel 66 Rv kan leiden tot nietigheid.

#### Bevoegdheid

4.2. Voor zover de vorderingen zijn gestoeld op het merkenrecht, vloeit de bevoegdheid van de voorzieningenrechter om daarvan kennis te nemen voort uit artikel 4.6 lid 1 BVIE omdat [Servicetarget] in het arrondis-

sement van de rechtbank Arnhem woont. Reeds om die reden is de voorzieningenrechter ook bevoegd ten aanzien van de vorderingen voor zover die zijn gebaseerd op het handelsnaamrecht.

#### **Spoedeisend belang**

4.3. Het spoedeisend belang bij de vorderingen blijkt voldoende uit de stellingen van Gelredome.

#### **Handelsnaam**

4.4. [Servicetarget] maakt op dit moment geen gebruik van de domeinnaam 'atgelredome.nl'. Desgevraagd heeft [Servicetarget] ter zitting niet willen verklaren dat hij geen gebruik meer zal maken van de domeinnaam 'atgelredome.nl' en dat hij die domeinnaam zal overdragen aan Gelredome. Daardoor valt niet uit te sluiten dat [Servicetarget] de domeinnaam 'atgelredome.nl' opnieuw zal gaan gebruiken en ligt de vraag voor of gebruik van die domeinnaam jegens Gelredome strijdig is met het handelsnaamrecht, zoals Gelredome stelt.

4.5. Op grond van artikel 5 Handelsnaamwet (HNW) is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij zijn gevestigd, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.6. Voor toepassing van artikel 5 HNW is dus als eerste van belang dat 'atgelredome.nl' gezien kan worden als een (jongere) handelsnaam ten opzichte van de handelsnaam 'Gelredome'. Dat 'Gelredome' reeds lang de handelsnaam van Gelredome is en ouder is dan de domeinnaam 'atgelredome.nl', wordt niet betwist door [Servicetarget].

De vraag is dus of de domeinnaam 'atgelredome.nl' als handelsnaam van [Servicetarget] kan worden aangemerkt.

4.7. In beginsel is een domeinnaam niet meer of anders dan een (internet)adres van de domeinnaamhouder en is het gebruik daarvan niet aan te merken als het voeren van een handelsnaam. Door omstandigheden kan dat evenwel anders zijn. Dat is het geval als de domeinnaam overeenkomt met een handelsnaam en gebruikt wordt ter aanduiding van de bedrijfsactiviteiten van een onderneming, waarbij ook de inhoud van de website achter de domeinnaam van belang is (vgl. o.a. [gerechtshof Amsterdam, 19 oktober 2006, BIE 2007, 116 \(Quikprint\)](#)).

4.8. Op grond van het bovengenoemde toetsingskader oordeelt de voorzieningenrechter dat de domeinnaam 'atgelredome.nl' door [Servicetarget] als handelsnaam is gebruikt.

Het kenmerkende bestanddeel van de domeinnaam 'atgelredome.nl' is 'gelredome'.

Dat kenmerkende bestanddeel wijkt niet af van de handelsnaam 'Gelredome'. Het gebruik van grote of kleine letters in domeinnamen doet er niet toe. [Servicetarget] biedt zijn diensten aan op het internet onder de naam 'atgelredome.nl'. Een verwijzing naar Servicetarget ontbreekt. Aldus is op de sites niet kenbaar gemaakt dat de informatie over de evenementen in het Gelredome

stadion op die sites afkomstig was van de onderneming Servicetarget en niet van Gelredome. Er is hier daarom geen, althans niet uitsluitend, sprake van gebruik van deze domeinnaam als internetadres van [Servicetarget]s onderneming.

4.9. De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat door het als handelsnaam gebruiken van de domeinnaam 'atgelredome.nl' bij het publiek verwarring tussen de onderneming van [Servicetarget] (Servicetarget) en die van Gelredome is te duchten. Zowel via de sites van Gelredome als de site 'atgelredome.nl' werd immers informatie verstrekt over evenementen in het Gelredome stadion. Nu voorts als onweersproken heeft te gelden dat de handelsnaam 'Gelredome' grote bekendheid bij het publiek geniet, kan het publiek op grond van het vorenstaande dan ook gemakkelijk hebben gedacht dat de informatie op de sites achter de domeinnaam 'atgelredome.nl' afkomstig was van Gelredome.

4.10. De conclusie uit het hiervoor overwogene is dat [Servicetarget] met het gebruik van de domeinnaam 'atgelredome.nl' het verbod van artikel 5 HNW heeft overtreden en voorts dat die overtreding zich weer zal kunnen voordoen omdat [Servicetarget] niet heeft willen toezeggen dat hij de domeinnaam niet weer in gebruik gaat nemen.

#### **Woordmerk**

4.11. Mede gelet op het bovenstaande komt de voorzieningenrechter tevens tot de conclusie dat [Servicetarget] in strijd met artikel 5a HNW heeft gehandeld en dat ook die overtreding weer kan voorkomen. In artikel 5a HNW staat dat het verboden is om een handelsnaam te voeren die het merk van een ander bevat, dan wel daarvan slechts gering afwijkt, waardoor bij het publiek verwarring over de herkomst van de waren is te duchten. Die verwarring is te duchten. Juist omdat ook het woordmerk Gelredome onweersproken grote bekendheid geniet bij het publiek en omdat het gebruik van grote of kleine letters in domeinnamen er niet toe doet, wijkt de handelsnaam 'atgelredome.nl' te weinig af van het woordmerk Gelredome om bij het publiek geen verwarring te doen ontstaan over de herkomst van de verstreking van informatie over evenementen in het Gelredome stadion.

#### **Beeldmerk**

4.12. Inmiddels informeert [Servicetarget] via zijn website 'stadionconcerten.nl' het publiek over evenementen in het Gelredome stadion. Op die site en daaraan gekoppelde sites staat een foto van het Gelredome stadion met daarop het beeldmerk Gelre Dome.

[Servicetarget] vindt dat hij die foto op zijn sites mag gebruiken omdat hij de foto van het stadion zelf heeft gemaakt. Daarbij is het gratis reclame voor Gelredome, aldus [Servicetarget].

Deze verweren baten [Servicetarget] niet.

4.13. Op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a Benelux-verdrag intellectuele eigendom (BVIE) kan de merkhouder op grond van het uitsluitend recht dat hij door zijn inschreven merk heeft, iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen verbieden een teken te gebruiken dat gelijk is aan het merk en dat in

het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven.

4.14. Gelet op de klassen waarin het beeldmerk Gelre Dome is ingeschreven in het Benelux Merkenregister en de weergave van dat beeldmerk op de site 'stadionconcerten.nl' en de daaraan gekoppelde sites, kan Gelredome N.V. als merkhouder op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE Servicetarget verbieden gebruik te maken van het beeldmerk Gelre Dome, nu [Servicetarget] toestemming heeft gevraagd noch verkregen om het beeldmerk te mogen gebruiken op zijn sites. Dat dit beeldmerk voorkomt op een foto die [Servicetarget] zelf van het Gelredome stadion heeft gemaakt, omdat het beeldmerk Gelre Dome groot op het stadion prijkt en dat de weergave van het beeldmerk op de sites van [Servicetarget] mogelijk reclame oplevert voor het Gelredome stadion, is op grond van het hier weergegeven toetsingskader niet relevant. Het gaat erom dat [Servicetarget] het beeldmerk zonder toestemming van Gelredome N.V. in het economisch verkeer gebruikt voor dezelfde waren en diensten als waarvoor het beeldmerk is ingeschreven. De conclusie is daarom dat [Servicetarget] met de site 'stadionconcerten.nl' inbreuk maakt op de merkenrechten van Gelredome N.V.

#### **Vorderingen**

4.15. Op grond van al het hiervoor overwogene zullen de primaire vorderingen worden toegewezen zoals hierna volgt, met dien verstande dat de dwangsom met betrekking tot de onder 1. gevorderde veroordeling zal worden beperkt als hierna vermeld en dat de gevorderde veroordeling sub 2. niet met dwangsommen zal worden versterkt omdat de vordering sub 4. toegewezen zal worden op de navolgende wijze. Nu de primaire vorderingen - grotendeels - worden toegewezen, behoeven de subsidiaire vorderingen geen beoordeling.

#### **Proceskosten**

4.16. [Servicetarget] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Gelredome vordert op grond van artikel 1019h Rv vergoeding van de werkelijk gemaakte proceskosten en stelt die kosten op € 6.000,00 tot aan deze uitspraak. Gelredome heeft evenwel slechts een kostenoverzicht overgelegd tot en met 22 augustus 2008. Gelet op dat overzicht en op het feit dat Gelredome nadien voor het opstellen van de dagvaarding, de zitting en de voorbereidingen daarop, ook kosten zal hebben moeten maken, zullen de werkelijk door Gelredome gemaakte proceskosten die [Servicetarget] moet vergoeden, worden bepaald op:

- dagvaarding € 85,44  
- vast recht 254,00  
- salaris advocaat 4.500,00  
Totaal € 4.839,44

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt [Servicetarget] om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de handelsnaamrechten, alsmede de beeld- en woordmerkrechten van Gelredome te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen het gebruik van

de domeinnaam 'atgelredome.nl', alsmede het gebruik van iedere domeinnaam met daarin de handelsnaam en/of het merk Gelredome en/of Gelre Dome of een daarmee overeenstemmend teken en waaronder tevens begrepen elk gebruik van het woordmerk Gelredome en het beeldmerk Gelre Dome;

5.2. veroordeelt [Servicetarget] aan Gelredome een dwangsom van € 1.000,00 te betalen voor iedere overtreding van het bepaalde in 5.1., alsmede een dwangsom van € 1.000,00 voor elke dag dat de overtreding voortduurt, zulks gezamenlijk met een maximum van in totaal € 50.000,00;

5.3. veroordeelt [Servicetarget] om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis onvoorwaardelijk - derhalve zonder dat [Servicetarget] daarvoor enige vergoeding van Gelredome ontvangt - al datgene te doen wat nodig is teneinde te bewerkstelligen dat de domeinnaam 'atgelredome.nl', conform de reglementen van SIDN, op naam van Gelredome N.V. dan wel Exploitatiemaatschappij Gelredome B.V., aan te geven door Gelredome, wordt geregistreerd, dan wel aan een van hen wordt overgedragen en ook overigens alle noodzakelijke medewerking te verlenen in het kader van de overdracht van deze domeinnaam, onder gelijktijdige verzending per brief/fax/email van afschrift van alle op deze tenaamstelling, althans overdracht, betrekking hebbende correspondentie aan de raadsman van Gelredome (postbus 1094, 6501 BB, Nijmegen);

5.4. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de benodigde medewerking/rechtshandeling van [Servicetarget], indien hij niet voldoet aan de veroordeling onder 5.3.;

5.5. bepaalt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden, te rekenen vanaf de dag dat tegen dit vonnis geen hoger beroep meer mogelijk is;

5.6. veroordeelt [Servicetarget] in de proceskosten, aan de zijde van Gelredome tot op heden bepaald op € 4.839,44,

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.J. Blaisse en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. M.J. Daggenvoorde op 26 september 2008.