

Rb Den Haag, 1 oktober 2008, Free Publicity v IDMC



PROCESRECHT

Oproep in vrijwaring adviseur toegestaan

[Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar indien de gedaagde in de hoofdzaak stelt krachtens zijn rechtsverhouding tot deze derde het recht te hebben de nadelige gevolgen van een voor hem ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen.](#)

IDMC heeft aangevoerd dat zij met betrekking tot de aanvraag en de handhaving van het octrooirecht door Muller & Eilbracht is geadviseerd en heeft daarmee het bestaan van een rechtsverhouding in de zin van artikel 210 Rv voldoende gemotiveerd gesteld. Gelet op deze rechtsverhouding, die doorgaans kan worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht, valt immers niet uit te sluiten dat IDMC, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig uitvalt, verhaal heeft op Muller & Eilbracht. Daarom komt de incidentele vordering voor toewijzing in aanmerking. De rechtbank merkt hierbij nog op dat niet valt in te zien waarom de vrijwaring geen betrekking zou (kunnen) hebben op de in de hoofdzaak ingestelde vorderingen. In ieder geval is niet vereist dat de vorderingen in de hoofdzaak en in het incident op dezelfde rechtsgronden berusten

Vindplaatsen: BIE 2010, nr. 5, p. 37

Rb Den Haag, 1 oktober 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 314941 / HA ZA 08-2204

Vonnis in incident van 1 oktober 2008 (bij vervroeging)

in de zaak van

1. de vennootschap onder firma BUREAU VOOR FREE PUBLICITY V.O.F., kantoorhoudende te 's-Gravenhage,

2. [...], wonende te 's-Gravenhage,

3. [...], wonende te Amsterdam,

eiseressen in de hoofdzaak,

verweersters in het incident,

advocaat: mr. L.Ph.J. van Utenhove te 's-Gravenhage, tegen

1. [...], handelend onder de naam IDMC,

wonende en kantoorhoudende te Eindhoven,

2. [...], wonende te Eindhoven,

gedaagden in de hoofdzaak,

eisers in het incident,

advocaat: mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage.

Eiseressen en gedaagden zullen hierna worden aangeduid als Free Publicity respectievelijk

IDMC (beide omwille van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud).

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 23 juni 2008 met 31 producties;

- de conclusie van antwoord en incidentele conclusie tot oproep in vrijwaring;

- de conclusie van antwoord in het vrijwaringsincident.

1.2. Vonnis in het incident is nader bepaald op heden.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Free Publicity vordert in de hoofdzaak, kort samengevat, dat de rechtbank, uitvoerbaar bij voorraad, het octrooirecht van IDMC vernietigt en voor recht verklaart dat IDMC geen auteursrecht heeft op de in de dagvaarding beschreven werkwijze alsmede dat IDMC onrechtmatig met haar octrooirecht, auteursrecht en/of enig aanverwant recht wappert. Zij vordert verder dat de rechtbank IDMC verbiedt met haar octrooirecht, auteursrecht en/of enig aanverwant recht te wapperen. Free Publicity vordert daarenboven diverse nevenvorderingen alsmede veroordeling van IDMC in de proceskosten, te begroten volgens artikel 1019h Rv.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Free Publicity, kort samengevat, dat zij schade heeft geleden ten gevolge van het onrechtmatig wapperen door IDMC met het octrooi- en auteursrecht. Free Publicity stelt in dit verband dat het kortlopende octrooirecht van IDMC, ingeschreven op 27 april 2005 onder nummer 1 028 098, nietig is, omdat de conclusies van het octrooi ingevolge artikel 2 leden 2 en 3 ROW 1995 niet vatbaar zijn voor octrooibeschermt, er geen sprake is van eenheid van uitvinding, de uitvinding niet nawerkbaar is en de conclusies niet nieuw dan wel niet inventief zijn. Zij stelt verder dat op een methode of werkwijze geen auteursrecht kan worden verkregen.

3. De incidentele vordering

3.1. Bij incidentele conclusie vordert IDMC voor alle weren dat de rechtbank haar zal toestaan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Muller & Eilbracht B.V., gevestigd te Leidschendam, (hierna te noemen: "Muller & Eilbracht") in vrijwaring op te roepen. Zij stelt daartoe dat Muller & Eilbracht haar adviseur met betrekking tot de aanvraag van het octrooirecht was en haar na de toekenning daarvan nader heeft geadviseerd en bijgestaan in de handhaving van dit recht.

3.2. Free Publicity concludeert tot afwijzing van de incidentele vordering. Zij voert daartoe aan dat IDMC noch het bestaan van een rechtsverhouding in de zin van artikel 210 Rv noch het bestaan van een verplichting tot vrijwaring heeft gesteld en dat IDMC daarenboven haar conclusie strekkende tot oproeping in vrijwaring niet met redenen heeft omkleed. Free Publicity voert ten slotte aan dat de vrijwaring geen betrekking heeft op de in de hoofdzaak ingestelde vorderingen, die zijn gebaseerd op het wapperen met het

octrooirecht en met andere intellectuele eigendomsrechten.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar indien de gedaagde in de hoofdzaak stelt krachtens zijn rechtsverhouding tot deze derde het recht te hebben de nadelige gevolgen van een voor hem ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. IDMC heeft aangevoerd dat zij met betrekking tot de aanvraag en de handhaving van het octrooirecht door Muller & Eilbracht is geadviseerd en heeft daarmee het bestaan van een rechtsverhouding in de zin van artikel 210 Rv voldoende gemotiveerd gesteld. Gelet op deze rechtsverhouding, die doorgaans kan worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht, valt immers niet uit te sluiten dat IDMC, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig uitvalt, verhaal heeft op Muller & Eilbracht. Daarom komt de incidentele vordering voor toewijzing in aanmerking. De rechtbank merkt hierbij nog op dat niet valt in te zien waarom de vrijwaring geen betrekking zou (kunnen) hebben op de in de hoofdzaak ingestelde vorderingen. In ieder geval is niet vereist dat de vorderingen in de hoofdzaak en in het incident op dezelfde rechtsgronden berusten.

4.2. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

4.1. staat toe dat Muller & Eilbracht door IDMC wordt gedagvaard tegen de terechtzitting van woensdag 12 november 2008;

4.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

4.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van woensdag 12 november 2008 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en bij vervroeging in het openbaar uitgesproken op 1 oktober 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.