

Rb Den Haag, 8 oktober 2008, Despec v Thuis kopie



v



AUTEURSRECHT – COLLECTIEF BEHEER

Niet informeren over reductieregeling is onrechtmatig

[Door de reductieregeling niet op te nemen in de verstrekte informatie heeft Stichting de Thuis kopie onrechtmatig gehandeld jegens Despec.](#)

Zoals deze rechtbank reeds eerder heeft geoordeeld in haar vonnis van 29 november 2006 en het [hof 's-Gravenhage onlangs heeft bevestigd in zijn arrest van 10 juli 2008](#), heeft Stichting de Thuis kopie ervoor zorg te dragen dat de door haar verstrekte informatie met betrekking tot de geldende tarieven, de reductieregeling daaronder begrepen, juist en volledig is. De verstrekte informatie over de tarieven is immers onlosmakelijk verbonden met de bijzondere wettelijke positie van Stichting de Thuis kopie, die op grond van artikel 16d Aw als enige instantie is belast met, en gerechtigd tot de inning van de thuis kopievergoeding. Gelet op die positie had Stichting de Thuis kopie de reductieregeling, waarvan zij op de hoogte was en waarvan zij wist of had behoren te weten dat die van groot belang was voor partijen als Despec, dienen op te nemen in de verstrekte informatie over de tarieven.

Schadevergoeding van €120.098,29

[Als onweersproken staat vast dat Despec op grond van de reductieregeling aanspraak zou hebben kunnen maken op een korting van in totaal €157.598,29 voor de periode 1999-2003.](#)

Dat bedrag kan worden aangemerkt als de schade die Despec heeft geleden ten gevolge van de onvolledigheid van de door Stichting de Thuis kopie verstrekte informatie, zij het dat Stichting de Thuis kopie onweersproken naar voren heeft gebracht dat dit bedrag dient te worden verminderd met de lidmaatschapsgelden die Despec heeft uitgespaard door in die periode geen lid te zijn van Stobi. Despec zelf heeft naar voren gebracht dat de jaarlijkse contributie in die periode €7.500,00 bedroeg. Aangezien Stichting de Thuis kopie de hoogte van de lidmaatschapsgelden niet heeft gespecificeerd, laat staan voldoende heeft onderbouwd, zal de rechtbank uitgaan van het voornoemde bedrag en de schade dus begroten op €120.098,29 (€157.598,29 – [5 × €7.500,00]).

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 8 oktober 2008

(P.H. Blok)

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 287271 / HA ZA 07-1485

Vonnis van 8 oktober 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DESPEC B.V., gevestigd te Sneek,

eiseres,

advocaat mr. E. Grabandt,

tegen

de stichting STICHTING DE THUISKOPIE, gevestigd te Amsterdam,

gedaagde,

advocaat mr. H. Ferment.

Partijen zullen hierna Despec en Stichting de Thuis kopie worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 28 april 2007, met producties,
- de conclusie van antwoord, met producties,
- het tussenvonnis van 11 juli 2007 waarin een comparitie van partijen is gelast,
- het proces-verbaal van comparitie van 29 augustus 2007, en de daarin genoemde stukken.

1.2. Per 1 september 2008 is de functie van procureur afgeschafd. In lopende zaken wordt vanaf die datum degene die is opgetreden als procureur, aangemerkt als gestelde advocaat. Daarom worden in de kop van dit vonnis de voormalige procureurs van partijen, en niet de behandelende advocaten, aangeduid als advocaat.

1.3. Vonnis is nader bepaald op heden.

1.4. Om organisatorische redenen wordt het vonnis gewezen door een andere rechter dan degene die de comparitie heeft gehouden.

2. De feiten

2.1. Stichting de Thuis kopie is de collectieve beheersorganisatie die op grond van artikel 16d van de Auteurswet (hierna: "Aw") en artikel 10 onder e van de Wet op de naburige rechten (hierna: "WNR") is belast met de inning en verdeling van de vergoeding als bedoeld in artikel 16c Aw en 10 onder e WNR die fabrikanten en importeurs van blanco informatiedragers verschuldigd zijn (hierna: "de thuis kopievergoeding").

2.2. De hoogte van de thuis kopievergoeding wordt krachtens artikel 16e Aw vastgesteld door de Stichting Onderhandelingen Thuis kopie (hierna: SONT). De besluiten waarbij SONT de hoogte van de thuis kopievergoeding heeft vastgesteld voor (onder meer) de periode van 1999 tot en met 2003 bevatten een kortingsregeling inhoudende dat voor betalingsplichtigen die lid zijn van Stichting Overlegorgaan Blanco Informatiedragers (hierna: "Stobi", tot 17 mei 1999 genaamd: FIAR Overlegorgaan Informatiedragers) een korting op de thuis kopievergoeding geldt van 20% (hierna: de reductieregeling).

2.3. Van 1999 tot en met 2003 heeft Stichting de Thuis kopie bij Despec een bedrag van in totaal €787.991,43 als thuis kopievergoeding geïnd.

2.4. Sedert 1 januari 2004 is Despec lid van Stobi en ontvangt zij conform de reductieregeling 20% korting op de thuiskopievergoeding.

3. Het geschil

3.1. Despec vordert - samengevat - veroordeling van Stichting de Thuiskopie tot betaling van €157.598,29, vermeerderd met rente, buitengerechtigde kosten en proceskosten.

3.2. Stichting de Thuiskopie voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Voor zover de vordering van Despec is gebaseerd op haar stelling dat Stichting de Thuiskopie in strijd heeft gehandeld met de redelijkheid en billijkheid die contractspartijen jegens elkaar in acht dienen te nemen, moet die worden verworpen aangezien gesteld noch gebleken is dat tussen Despec en Stichting de Thuiskopie een contractuele relatie bestaat. Het geschil concentreert zich derhalve op het betoog van Despec dat Stichting de Thuiskopie onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door de reductieregeling niet te vermelden in de informatie over de thuiskopievergoeding die Stichting de Thuiskopie in de periode 1999 tot en met 2003 aan (onder meer) Despec heeft verstrekt.

4.2. Dat de reductieregeling niet is vermeld in de informatie over de thuiskopievergoeding die Stichting de Thuiskopie in de periode 1999 tot en met 2003 aan (onder meer) Despec heeft verstrekt, staat als niet, althans onvoldoende weersproken vast. Blijkens de door Despec overgelegde brieven en persberichten is de reductieregeling niet opgenomen in de berichten die in de betreffende periode van Stichting de Thuiskopie zijn uitgegaan. Dat Stichting de Thuiskopie Despec op andere wijze op de hoogte heeft gebracht van de reductieregeling is gesteld noch gebleken.

4.3. Door de reductieregeling niet op te nemen in de verstrekte informatie heeft Stichting de Thuiskopie onrechtmatig gehandeld jegens Despec. Zoals deze rechtbank reeds eerder heeft geoordeeld in haar vonnis van 29 november 2006 en het [hof 's-Gravenhage onlangs heeft bevestigd in zijn arrest van 10 juli 2008](#), heeft Stichting de Thuiskopie ervoor zorg te dragen dat de door haar verstrekte informatie met betrekking tot de geldende tarieven, de reductieregeling daaronder begrepen, juist en volledig is. De verstrekte informatie over de tarieven is immers onlosmakelijk verbonden met de bijzondere wettelijke positie van Stichting de Thuiskopie, die op grond van artikel 16d Aw als enige instantie is belast met, en gerechtigd tot de inning van de thuiskopievergoeding. Gelet op die positie had Stichting de Thuiskopie de reductieregeling, waarvan zij op de hoogte was en waarvan zij wist of had behoren te weten dat die van groot belang was voor partijen als Despec, dienen op te nemen in de verstrekte informatie over de tarieven.

4.4. Het verweer van Stichting de Thuiskopie dat zij geen enkele reden had om aan te nemen dat Despec niet op de hoogte was van de reductieregeling, slaagt niet. Zoals deze rechtbank reeds heeft geoordeeld in het voornoemde vonnis, kan de gestelde onwetendheid van

Stichting de Thuiskopie een rol spelen bij de beantwoording van de vraag of zij al dan niet verplicht is partijen als Despec te informeren over de hoogte van de thuiskopievergoeding. Die onwetendheid ontslaat de Stichting de Thuiskopie echter niet van de plicht om volledig te zijn als zij ervoor kiest informatie over de hoogte van de thuiskopievergoeding te verstrekken, zoals in deze zaak het geval is.

4.5. Het betoog van Stichting de Thuiskopie dat de reductieregeling algemeen bekend was en dat ook Despec daarvan op de hoogte was, treft evenmin doel. De rechtbank acht de gestelde bekendheid van de reductieregeling onvoldoende gemotiveerd in het licht van het tussen partijen vaststaande feit dat tientallen marktpartijen, waaronder Despec, geen gebruik hebben gemaakt van die regeling en aldus kortingen olopend tot enkele tonnen hebben misgelopen. Gelet op die enorme financiële consequenties is niet aannemelijk dat partijen als Despec bekend waren met de regeling en dat zij er bewust voor hebben gekozen om geen lid te worden. Dit wordt onderstreept door het – als zodanig niet weersproken – gegeven dat Despec direct lid is geworden van Stobi toen zij door een medewerker van Stichting de Thuiskopie op de reductieregeling werd gewezen. Gelet op een en ander had het op de weg van Stichting de Thuiskopie gelegen inzichtelijk te maken waarom marktpartijen, wetende van voornoemde financiële consequenties, er toch voor zouden kiezen in de periode tot 2004 geen lid te worden van Stobi. De enkele verwijzing naar niet nader gespecificeerde kosten en verplichtingen die verbonden zouden zijn aan het Stobi-lidmaatschap, is in dit verband onvoldoende.

4.6. Het verweer van Stichting de Thuiskopie dat Despec zelf informatie over de reductieregeling had kunnen en behoren te verzamelen, slaagt evenmin. Zoals rechtbank en hof hebben geoordeeld in voornoemde uitspraken, mocht Despec er in beginsel op vertrouwen dat de informatie die Stichting de Thuiskopie over de thuiskopievergoeding verstrekte juist en volledig was. Van Despec kon dus niet worden verwacht dat zij elders nadere informatie over die vergoeding zou verzamelen, laat staan dat zij op zoek zou gaan naar een reductieregeling waarvan zij het bestaan niet kende. In dit verband is van belang dat gesteld noch gebleken is dat Despec grond had om te vermoeden dat de door Stichting de Thuiskopie verstrekte informatie onvolledig was. Integendeel, gebleken is dat de kortingsregeling ook niet is opgenomen in de officiële publicaties van de SONT-besluiten in de Staatscourant. Dat onderstreept dat niet kan worden gesteld dat Despec behoorde te weten dat de door Stichting de Thuiskopie verstrekte informatie onvolledig was.

4.7. De rechtbank verwerpt ook, net als het hof in voornoemd arrest, het verweer van Stichting de Thuiskopie dat haar geen onvolledigheid kan worden verweten omdat zij slechts de tarieven doorgeeft zoals deze door de SONT zelf zijn gepubliceerd in persberichten en in de Staatscourant. De gestelde nalatigheid van de SONT ontslaat Stichting de Thuiskopie niet van haar verplichting tot verstrekking van juiste en volledige informatie. Dat zou slechts anders zijn indien

Stichting de Thuis kopie zelf niet op de hoogte was van de onvolledigheid. Daarvan is in dit geval geen sprake. Stichting de Thuis kopie was binnen de SONT betrokken bij de vaststelling van de tarieven en wist uit dien hoofde dat de publicaties onvolledig waren.

4.8. Verder moet worden aangenomen dat er een causaal verband bestaat tussen de onvolledigheid van de door Stichting de Thuis kopie verstrekte informatie en de schade die Despec stelt te hebben geleden. In dit kader stelt de rechtbank voorop dat bij de beoordeling van het causaal verband de huidige situatie moet worden vergeleken met de hypothetische situatie dat Stichting de Thuis kopie wel volledige informatie had verschaft. Het betoog van Stichting de Thuis kopie dat Despec de korting ook zou zijn misgelopen indien Stichting de Thuis kopie helemaal geen informatie had versterkt, kan daarom worden gepasseerd. Voor zover Stichting de Thuis kopie heeft bedoeld het causaal verband te betwisten, moet die betwisting als onvoldoende gemotiveerd worden gepasseerd omdat het, zoals hiervoor al is overwogen, niet aannemelijk is dat Despec geen gebruik zou hebben gemaakt van de reductieregeling indien zij volledig zou zijn geïnformeerd door Stichting de Thuis kopie.

4.9. Als onweersproken staat vast dat Despec op grond van de reductieregeling aanspraak zou hebben kunnen maken op een korting van in totaal €157.598,29 voor de periode 1999-2003. Dat bedrag kan worden aange merkt als de schade die Despec heeft geleden ten gevolge van de onvolledigheid van de door Stichting de Thuis kopie verstrekte informatie, zij het dat Stichting de Thuis kopie onweersproken naar voren heeft gebracht dat dit bedrag dient te worden verminderd met de lidmaatschapsgelden die Despec heeft uitgespaard door in die periode geen lid te zijn van Stobi. Despec zelf heeft naar voren gebracht dat de jaarlijkse contributie in die periode €7.500,00 bedroeg. Aangezien Stichting de Thuis kopie de hoogte van de lidmaatschapsgelden niet heeft gespecificeerd, laat staan voldoende heeft onderbouwd, zal de rechtbank uitgaan van het voornoemde bedrag en de schade dus begroten op €120.098,29 ($€157.598,29 - [5 \times €7.500,00]$).

4.10. De gevorderde wettelijke rente over de hoofdsom kan slechts worden toegewezen vanaf de datum van dagvaarding, omdat de datum van verzuim niet is gespecificeerd.

4.11. De gevorderde vergoeding van buitengerechtelijke kosten is onweersproken en zal dus, zoals gevorderd, worden toegewezen tot een bedrag van €2.842,00 op basis van het toepasselijke liquidatietarief (2,0 punten \times tarief €1.421,00).

4.12. Stichting de Thuis kopie zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Despec worden begroot op:

- dagvaarding €70,85
- vast recht 3.465,00
- salaris advocaat 2.842,00 (2,0 punten \times tarief €1.421,00)

Totaal €6.377,85

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. veroordeelt Stichting de Thuis kopie om aan Despec te betalen een bedrag van €120.098,29, vermeerderd met de wettelijke rente over het nog niet betaalde deel van het toegewezen bedrag vanaf 28 april 2007 tot de dag van volledige betaling,

5.2. veroordeelt Stichting de Thuis kopie om aan Despec te betalen een bedrag van €2.842,00 aan buitengerechtelijke kosten,

5.3. veroordeelt Stichting de Thuis kopie in de proceskosten, aan de zijde van Despec tot op heden begroot op €6.377,85,

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 8 oktober 2008.