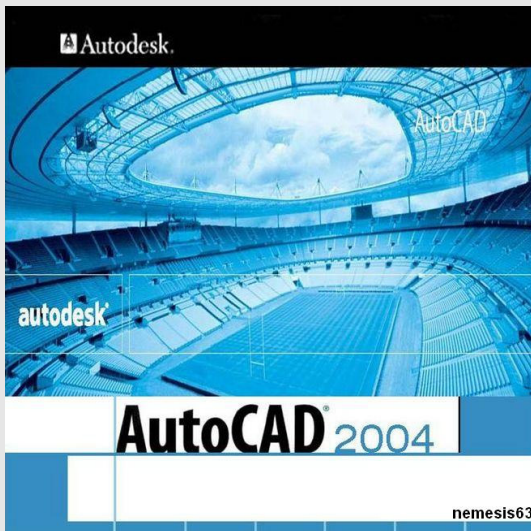


**Rb Dordrecht, 22 oktober 2008, Autodesk**



**AUTEURSRECHT**

**Geen overeenkomst bij gebreke (tijdige) aanvaarding**

- [Autodesk stelt dat \[J\] weliswaar enig moment akkoord is gegaan met enig aanbod, maar dat hij naliet om de ondertekende vaststellingsovereenkomst terug te sturen](#)

**Schadevergoeding €24.500**

- [In totaal komt € 24.500 als schade van Autodesk Inc. voor vergoeding in aanmerking](#)

Vindplaatsen: [Boek9](#)

**Rb Dordrecht, 22 oktober 2008**

(W.J.M. Diekman)

RECHTBANK DORDRECHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 69632 / HA ZA 07-2227

Vonnis van 22 oktober 2008

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar het recht van de staat Delaware (V.S.) AUTODESK INC.

gevestigd te San Rafael, California

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid AUTODESK B.V.,

gevestigd te Breda,

eiseressen,

advocaat mr. V.J. Groot,

tegen

1. [...] wonende te [...].

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...]B.V.,

gevestigd te Brandwijk,

gedaagden,

advocaat mr. B.A.W. Ten Holter,

Partijen zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid met hun volledige naam en gezamenlijk met (enkel-

voudig) Autodesk. Gedaagden worden gezamenlijk (enkelvoudig) [J] genoemd.

**1. Het procesverloop**

1.1. De rechtbank heeft kennis genomen van de volgende processtukken:

- het tussenvonnis van 18 juli 2007

- de akte overlegging producties van Autodesk d.d. 31 oktober 2007

- de akte houdende wijziging van eis van Autodesk d.d. 28 november 2007

- de akte houdende producties van Autodesk d.d. 4 december 2007

- aantekeningen van de advocaat van Autodesk ten behoeve van de comparitie

- het proces-verbaal van comparitie van 4 december 2007.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

2.1. Autodesk Inc. is een onderneming die zich toelegt op de ontwikkeling en verkoop van computerprogramma's. Autodesk B.V. is de verkooporganisatie voor de Benelux.

2.2. Tot de computerprogramma's die Autodesk Inc heeft ontwikkeld of doen ontwikkelen behoren onder meer AutoCad, Autodesk Inventor en Autodesk Inventor Professional & Series.

2.3. Autodesk Inc. is auteursrechthebbende met betrekking tot deze programmatuur.

2.4. Autodesk Inc. is houdster van de Benelux woordenmerken AUTODESK en AUTOCAD, welke in het Benelux merkenregister zijn ingeschreven onder inschrijvingsnummers 0449012 en 046500 I voor, onder meer, computerprogramma's.

2.5. Tijdens een beslaglegging op 11 augustus 2006 zijn op het adres van gedaagde sub I te Brandwijk twee computers aangetroffen waarop waren geïnstalleerd:

- 1 versie van Autocad 2004

- 1 versie van Inventor Series 10

- 1 versie van Inventor Pro 7.

Deze computerprogramma's behoren tot de hiervoor genoemde programma's ten aanzien waarvan Autodesk Inc. auteursrechthebbende is. De twee computers zijn in (auteurs- en merkenrechtelijk) beslag tot afgifte genomen door Autodesk Inc.

2.6. Op 25 augustus 2006 heeft Autodesk een dagvaarding laten uitbrengen aan [J]. De zaak is evenwel niet voor de rechtbank geïntroduceerd.

2.7. Op 7 maart 2007 zijn de computers wederom door Autodesk Inc. in beslag tot afgifte genomen onder de bewaarder.

**3. De vordering**

3.1. Autodesk vordert na wijziging van eis- samengevat - zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- verklaring voor recht dat [J] inbreuk heeft gemaakt op auteurs- en merkenrechten en daarom schadeplichtig is:

- verbod van inbreuk op de auteurs- en merkenrechten van Autodesk Inc.:

- afgifte aan Autodesk Inc.:

- dwangsommen:

- betaling van een voorschot van E 45.90 I.= op schadevergoeding:

- vergoeding van schade nader op te maken bij staat:
- winstafdracht:
- proceskostenveroordeling. de beslagkosten daaronder mede begrepen. Conform artikel 1019h Rv en artikel 14 Handhavingsrichtlijn:
- nasalaris procureur.

Zij stelt daartoe het volgende.

3.2. [J] gebruikt drie versies van computerprogramma's van Autodesk Inc. die zonder haar toestemming op computers in zijn bedrijf zijn aangebracht (AutoCad 2004. Inventor Series 10 en Inventor Pro 7). Daardoor maakt hij inbreuk op de auteurs- en merkrechten van Autodesk Inc. en handelt hij onrechtmatig jegens Autodesk B.V.

3.3. Daardoor lijdt Autodesk schade.

#### 4. Het verweer

4.1. [J] concludeert tot niet ontvankelijk verklaring, althans afwijzing van de vordering met veroordeling van Autodesk in de proceskosten.

Hij voert als verweer het volgende aan.

4.2. Na de beslaglegging van II augustus 2006 hebben partijen een regeling getroffen. Daarom heeft Autodesk geen vordering (meer), althans niet in de omvang zoals nu gevorderd.

4.3. [J] had licenties.

4.4. Derden hebben de software geïnstalleerd.

4.5. De omvang van de schade en toewijsbaarheid van buitengerechtelijke incassokosten wordt betwist.

#### 5. De beoordeling

5.1. [J] verzet zich niet tegen de wijziging van eis. die inhoudelijk een vermeerdering is (namelijk vermeerdering tot vergoeding van de volledige proceskosten), en de rechtbank ziet geen aanleiding om deze eiswijziging ambtshalve buiten beschouwing te laten. De rechtbank gaat daarom van de gewijzigde eis uit.

5.2. De rechtbank is bevoegd om van de vorderingen kennis te nemen, nu [J] woonplaats heeft in dit arrondissement.

5.3. [J] erkent dat de computerprogramma's die Autodesk Inc. heeft ontwikkeld of heeft doen ontwikkelen als werken in de zin van de Auteurswet moeten worden beschouwd. Dat Autodesk Inc. auteurs- en merkenrechtrechthebbende is, is evenmin in dispuut. [J] betwist ook niet dat op de in beslag genomen computers versies van Autocad 2004. Inventor Series 10 en van Inventor Pro 7 waren geïnstalleerd. De rechtbank neemt deze vaststaande feiten tot uitgangspunt bij de beoordeling. Het beroep van Autodesk op merkinbreuk slaagt niet, omdat zij te weinig heeft gesteld om vast te kunnen stellen of aan de voorwaarden voor het aannemen van merkinbreuk is voldaan. De vorderingen zullen dan ook worden afgewezen voor zover zij op merkinbreuk zijn gebaseerd. Hierna is alleen nog de auteursrechtelijke grondslag aan de orde.

#### Overeenkomst

5.5. Het verweer van [J] dat een overeenkomst tot stand is gekomen slaagt niet.

5.6. Een overeenkomst komt tot stand door een aanbod en de aanvaarding daarvan. Als het aanbod een termijn voor aanvaarding inhoudt, kan het niet gedurende die termijn worden herroepen (artikel 6:219 BW).

5.7. Uit de namens Autodesk aan [J] verstuurde e-mails (producties 6 en 7) blijkt dat Autodesk aan DeJong de voorwaarde stelde dat de aanvaarding zou plaatsvinden door middel van terugzending van een voor akkoord ondertekende overeenkomst. Autodesk stelt dat [J] weliswaar enig moment akkoord is gegaan met enig aanbod, maar dat hij naliet om de ondertekende vaststellingsovereenkomst terug te sturen. Uit de door Autodesk in het geding gebrachte e-mails (productie 7) blijkt dat zij [J] daarvoor een uiterste termijn gaf tot en met 12 januari 2007, en dat het aanbod daarna als herroepen moest worden beschouwd. In de laatste email van 10 januari 2007 van de advocaat van Autodesk aan de advocaat van [J] wordt immers opgemerkt "*Gisteren heb ik u andermaal telefonisch het eerdere schikkingsaanbod van cliënte overgebracht. Ik gaf aan dat aanvaarding daarvan tot en met vrijdag 12 januari a.s. mogelijk is. ( ... ) Ik vertrouw erop dat u ditmaal erin slaagt uw cliënt te bewegen tot ondertekening van de overeenkomst en nakoming daarvan. Indien ik de getekende vaststellingsovereenkomst op genoemde datum niet ontvangen heb, moet uw cliënt er rekening mee houden dat cliënte mij zal instrueren opnieuw te dagvaarden*"

5.8. [J] voert aan dat hij begin 2007 de door hem ondertekende minnelijke regeling aan het Amsterdamse advocatenkantoor van Autodesk heeft gestuurd. Afgezien van het feit dat [J] niet aanvoert dat hij dat stuk binnen de termijn voor aanvaarding (dus vóór [3 januari 2007) heeft verzonden, geldt dat Autodesk stelt dat zij geen overeenkomst heeft ontvangen.

5.9. [J] - op wie de stelplicht en bewijslast van de (tijdelijke) ontvangst rust voert slechts omstandigheden aan die erop duiden dat het stuk niet is ontvangen. Zo voert hij aan dat hij geen terugmelding van ontvangst heeft gekregen en dat de advocaat van Autodesk destijds al heeft beweerd dat het stuk niet was ontvangen. [J] voert niet aan dat hij het stuk na die mededeling alsnog of nog eens heeft toegestuurd. Uit zijn mededeling ter comparitie, dat hij het eigenlijk niet met de regeling eens was, kan veeleer het tegendeel worden afgeleid. Aldus heeft [J] onvoldoende onderbouwd gesteld dat hij de overeenkomst heeft verzonden en is er geen plaats voor bewijslevering.

#### Schadeplichtigheid

5.10. Van de zijde van [J] is schadeplichtigheid erkend (p.v. comparitie na antwoord). Tegelijkertijd voert [J] echter feitelijkheden aan. die als verweer tegen schadeplichtigheid kunnen worden opgevat. Wellicht ten overvloede worden die mogelijke verweren hieronder behandeld, en verworpen.

5.11. Voor schadeplichtigheid (en winstafdracht) jegens Autodesk Inc. aan de zijde van [J] is vereist dat [J] inbreuk heeft gepleegd op de auteursrechten van Autodesk Inc. en dat die inbreuk aan hem toerekenbaar is, dat wil zeggen te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak die krachtens de wet of verkeersopvattingen voor zijn rekening komt.

#### Inbreuk

5.12. De installatie van de programma's op de computers van [J] is een verveelvoudiging van die

programma's. [J] voert aan dat zijn zoon het programma AutoCad 2004 gebruikte voor zijn studie. Voor zover dat moet worden opgevat als een beroep de uitzonderingsbepaling van artikel 16b Aw wordt dat verworpen omdat die uitzondering niet van toepassing is bij computerprogramma's (artikel 45n Aw).

5.13. [J] voert aan dat hij voor de Inventor Series 10 en de Inventor Pro 7 licenties heeft verkregen. Als dat juist zou zijn heeft [J] met toestemming van de rechthebbende gehandeld en wat die programma's betreft geen inbreuk gepleegd. [J] voert echter te weinig aan om vast te kunnen stellen dat dit juist is. Hij noemde bij conclusie van antwoord nummers en een code en een nodige Autodesk uit die te verifiëren, wat Autodesk heeft gedaan. Volgens Autodesk betreft het opgegeven serienummer een na de beslagen aangeschafte studentenversie van AutoCad 2004, en zijn het voor het overige onbekende nummers. Voorts toonde [J] tijdens de comparitie een stuk uit zijn administratie met als datum 19 januari 2004. waarop een zelfde serienummer voorkomt als in de conclusie van antwoord is genoemd. Autodesk antwoordde ook daarop dat het een studentenversie betreft die na 2 jaar automatisch stopt. Voorts deelde Autodesk mee dat op de in beslag genomen computer niet de (in omvang beperkte) studentenversie, maar de volledige versie van AutoCad is aangetroffen.

5.14. [J] onderbouwt zijn beroep op licenties verder niet. Gezien de gemotiveerde betwisting van Autodesk, wordt verworpen dat [J] licenties heeft verkregen voor de programma's die tijdens het beslag op de computers zijn aangetroffen. De inbreuk staat daarmee vast. Dit betekent dat het gevorderde verbod van auteursrecht inbreuk kan worden toegewezen. De rechtbank gaat ervan uit dat Autodesk in haar vordering met "binnen 24 uur na betekening" heeft bedoeld "vanaf" 24 uur na betekening en dat laatste zal worden toegewezen.

#### **Toerekenbaarheid**

5. 15. [J] voert aan dat anderen de programma's op de computers hebben geïnstalleerd. Mogelijk bedoelt hij daarmee te stellen dat hij niet wist dat de programma's op de computers werden geïnstalleerd en dat daarom de inbreuk niet aan hem toerekenbaar is. Dat verweer wordt verworpen op grond van het volgende.

5.16. Tijdens de comparitie deelde [J] mee dat een klasgenoot van zijn zoon de Inventor 10 versie op de computer van zijn zoon heeft gezet. Als [J] daarmee wil aanvoeren dat dit programma buiten zijn medeweten is geïnstalleerd, komt dat ongeloofwaardig voor, gezien het feit dat [J] zich met betrekking tot deze versie tegelijkertijd op een door hemzelf verkregen licentie beroept (welk verweer hierboven reeds is verworpen).

5.17. Voorts voert hij aan dat zijn eigen computer van half 2005 tot een week voor het beslag ongebruikt stond bij P&I Houtbewerking - waar gedaagde sub 1 directeur van was. Volgens [J] zou het kunnen dat iemand toen, buiten zijn medeweten, de programma's AutoCad 2004 en Inventor Pro 7 op de computer heeft geïnstalleerd. Ook dit is, in ieder geval wat Inventor Pro 7 betreft, ongeloofwaardig nu [J] zich ook op een door hem verkregen licentie beroept. Het verweer

wordt alleen al om die reden verworpen. Bovendien onderbouwt [J] deze bewering in het geheel niet. Nu de door hem geschetste gang van zaken op zichzelf verre van voor de hand liggend is, had hij dat wel moeten doen.

5.18. De rechtbank gaat er op basis van het voorgaande vanuit gaat dat [J] zelf de hand heeft gehad in, althans wist van, de installatie van de programma's, Bovendien had [J] moeten weten wat er op de computers - die immers in zijn woonhuis werden aangetroffen (dagvaarding p. 11 en proces-verbaal van comparitie blad 3) - stond. Met dit alles staat de toerekenbaarheid vast.

5.19. Dit leidt tot de conclusie dat [J] schadelijktig is wegens inbreuk op de auteursrechten van Autodesk Inc. De gevorderde verklaring voor recht kan dus worden toegewezen.

#### **Onrechtmatige daad jegens Autodesk B.V.?**

5.20. Autodesk stelt weliswaar dat de handelwijze van [J] jegens Autodesk B.V. onrechtmatig is, maar zij stelt onvoldoende omstandigheden op grond waarvan onrechtmatigheid kan worden aangenomen. Het enkele feit dat Autodesk B.V. de verkooporganisatie in de Benelux is van Autodesk Inc. is daarvoor onvoldoende. De vorderingen zullen dan ook worden afgewezen voor zover ze door Autodesk B.V. zijn ingesteld.

#### **Schade en/of winstafdracht**

5.21. Zowel schadevergoeding als winstafdracht wordt gevorderd. Slechts één van die vorderingen - de hoogste - is toewijsbaar ([HR 8 december 2006 LJN AA5519](#)).

Tijdens de comparitie is namens Autodesk aangegeven dat dit ook haar bedoeling is.

5.22. Wat de schade betreft wordt verwijzing naar de schade staat procedure gevorderd, omdat ten tijde van de dagvaarding het beloop van de schade nog niet exact bekend was. Het verweer van [J] dat een gang naar de schadestaat procedure overbodig is wordt gehonoreerd. Immers, alle schadeposten behalve de oplopende bewaarkosten zijn bekend - zoals Autodesk tijdens de comparitie bevestigde - en zijn in deze procedure door partijen besproken. De schade kan en zal daarom reeds nu worden begroot.

#### **Schade Autodesk Inc.**

5.23. Uitgangspunt is dat de rechter de schade begroot op de wijze die het meest met de aard daarvan in overeenstemming is.

5.24. Autodesk noemt als schadeposten:

- a) omzet- en winstderving van in totaal € 19.500.=.
- b) 100% opslag voor algemene buitengerechtelijke kosten ter bestrijding van inbreuk, neerwaartse prijsdruk en aantasting en uitholling van de exclusiviteit van haar auteursrecht, in totaal E 19.500.=.
- c) buitengerechtelijke kosten (E 2.316.=) en beslagkosten. in totaal E 7.259.= + PM.

5.25. De rechtbank begrijpt dat het hierbij alleen gaat om schade aan de zijde van Autodesk Inc. en niet om schade van Autodesk B.V.. De grondslag voor de schadevordering is immers inbreuk op de rechten die aan Autodesk Inc. toekomen. Voorts is niet gesteld dat de gevorderde schade. of een deel daarvan. door Autodesk

B.V. is of wordt geleden. Uit de overgelegde producties blijkt niet dat hier anders over zou moeten worden gedacht.

5.26. Ad a) Voor de berekening van de door Autodesk Inc. gedeelde inkomsten kan, in een geval als dit, als uitgangspunt worden genomen de hoogte van de gebruiksvergoeding die partijen zouden zijn overeengekomen als zij een licentie waren aangegaan. Dat zijn de aanschafprijzen van de betreffende programma's. Die volgens opgave van Autodesk in totaal E 19.500.= bedragen. [J] betwist dat niet. Dat bedrag komt dan ook voor vergoeding in aanmerking. [J] voert weliswaar nog aan dat Autodesk tijdens de onderhandelingen voor een minnelijke regeling geen punt maakte van de schade door het gebruik van AutoCad. Zelfs als dat juist is, blijft dat zonder gevolg nu er geen regeling tot stand is gekomen.

5.27. Ad b) [J] betwist de verschuldigdheid van de opslag van 100%. Hoewel hij er daarbij abusievelijk vanuit gaat dat het opslagkosten betreft, voert hij ook aan dat het gevorderde niet in verhouding staat tot de waarde van de Autodesk software. Dat verweer treft ten dele doel.

5.28. Volgens de opgave van Autodesk staan in Nederland tegenover 7 legale versies. 3 illegale versies. Bijna de helft van de Nederlandse markt betreft dus illegale versies. De rechtbank acht aannemelijk dat de verschijning van zoveel illegale versies een negatieve invloed heeft op de waarde van het recht. Deze schade laat zich echter niet exact becijferen. Voor de stelling dat dit tot een schade leidt van in totaal twee keer de legale inkomsten ("double damages"), ontbreekt voldoende onderbouwing. Autodesk stelt daarnaast dat zij aanzienlijke kosten maakt voor opsporing en vervolging van inbreuk, zoals kosten voor haar compliance managers, ingehuurd personeel en lidmaatschap van de BSA. Het komt redelijk voor om een deel van die kosten aan [J] toe te rekenen. Nu ook een volledige proceskostenveroordeling wordt opgelegd, die tenminste een deel van die kosten mag worden geacht te dekken, acht de rechtbank een 100% opslag niet redelijk. Op basis van het voorgaande schat de rechtbank deze schade ex aequo et bono in totaal op E 5.000.=.

5.29. De verwijzing van Autodesk naar artikel 6:99 BW en artikel 13 van het voorstel van de Handhavingsrichtlijn leidt niet tot een andere conclusie. Er is niet voldaan aan de voorwaarden van de eerste bepaling en de tweede bepaling is niet in de Richtlijn opgenomen. Dat rekening zou moeten worden gehouden met morele schade, moet alleen al worden verworpen omdat Autodesk daarvoor te weinig stelt.

5.30. Ad c ) De buitengerechtelijke kosten, waarvan verschuldigdheid door [J] is betwist, en de beslagkosten zijn begrepen in de proceskostenveroordeling (zie hierna r.o. 5.35 e.v.).

5.31. In totaal komt € 24.500.= als schade van Autodesk Inc. voor vergoeding in aanmerking.

#### **Winst [J]**

5.32. Autodesk stelt niets op grond waarvan moet worden aangenomen dat de winst die [J] met de inbreuk heeft behaald hoger is dan de hierboven begrote scha-

de. De vordering tot winstafracht wordt daarom afgewezen.

#### **Voorschot**

5.33. Autodesk heeft geen belang bij toewijzing van een voorschot, naast toewijzing van de vordering tot volledige schadevergoeding. Het gevorderde voorschot wordt daarom afgewezen.

#### **Afgifte**

5.34. [J] voert geen verweer tegen deze vordering. Deze kan worden toegewezen op grond van artikel 28 Aw. De vraag of [J] al of niet eigenaar is van de (fysieke) dragers met inbreukmakende verveelvoudigingen, staat niet aan toewijzing in de weg.

Proceskosten (artikel 1019e Rv en artikel 14 Handhavingsrichtlijn)

5.35. De dagvaarding is uitgebracht op 22 maart 2007, dat wil zeggen voordat artikel 1019h Rv in werking trad (per 1 mei 2007). Artikel 1019 Rv is daarom niet van toepassing in deze procedure. De dagvaarding is uitgebracht nadat de termijn voor implementatie van de EG Handhavingsrichtlijn (2004/48/EG) was verstreken. Daarom moeten de wel toepasselijke artikelen 237 en 239 Rv zoveel mogelijk in overeenstemming met artikel 14 van die richtlijn worden uitgelegd. Artikel 14 van de richtlijn legt op de lidstaten de verplichting om ervoor zorg te dragen dat als algemene regel redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, door de verliezende partij zullen worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De verplichting tot richtlijn conforme uitleg laat, volgens vaste jurisprudentie, als regel een integrale kostenveroordeling toe. Dat heeft daarom als uitgangspunt te gelden.

5.36. Autodesk heeft een kostenspecificatie overgelegd (productie 11). Blijkens dat overzicht bedragen de kosten tot en met de comparitie na antwoord in totaal € 21.019.98 incl. BTW. Tevens zijn de afzonderlijke facturen met bijbehorende specificaties overgelegd. Hoewel het uurtarief niet apart is genoemd, valt uit een en ander eenvoudig af te leiden dat een gemiddeld uurtarief van ongeveer € 255.= is gehanteerd.

5.37. [J] brengt hier niets tegenin. Hij voert dus niets aan op grond waarvan de billijkheid zich tegen veroordeling in de volledige kosten verzet. Hij heeft zich uitsluitend, vóórdat Autodesk haar eis wijzigde, verzet tegen toewijzing van buitengerechtelijke incassokosten. Dat verweer wordt hierna behandeld.

Nu [J] geen enkel venveer voert tegen de volledige proceskostenveroordeling en de opgegeven omvang is de vordering toewijsbaar. Dat geldt ook als de Indicatie-tarieven in IE-zaken in aanmerking zouden worden genomen.

5.38. Blijkens het overzicht en de specificaties bij de facturen zijn in het bedrag van € 21.019.98 ook begrepen de buitengerechtelijke kosten, beslagkosten, kosten deskundige, procureurskosten en deurwaarderskosten, zodat die niet voor aparte vergoeding in aanmerking komen. Het afzonderlijk in alinea 17 onder c van de dagvaarding genoemde bedrag van € 7.259.= komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking. Bij die kosten staat in de dagvaarding een bedrag P.M. voor

bewaarkosten. Autodesk heeft geen opgave gedaan van deze post. hoewel zij daartoe wel de gelegenheid had. Die post moet daarom als onvoldoende onderbouwd terzijde worden gelaten.

5.39. Zoals reeds overwogen, heeft [J] wel verweer gevoerd tegen de verschuldigdheid van buitengerechtigde kosten. Hij voert aan dat Autodesk geen noemenswaardige buitengerechtigde activiteiten heeft verricht behoudens voorbereiding van de zaak. Dat verweer treft geen doel, nu uit de stellingen van partijen en de overgelegde correspondentie blijkt dat uitgebreid is geprobeerd om tot een regeling in der minne te komen ter vermindering van een procedure.

#### **Nakosten**

5.40. Er bestaat geen grond om op voorhand eventuele nakosten toe te wijzen. Daarvoor voorziet de wet in een aparte procedure. Deze vordering wordt daarom afgewezen.

#### **Dwangsom**

5.41. De dwangsom zal ambtshalve worden gematigd en gemaximeerd en niet cumulatief: zoals gevorderd, maar alternatief worden opgelegd.

### **6. De beslissing**

De rechtbank

1. Verklaart voor recht dat gedaagden:

- inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van eiseres sub I op de computerprogrammatuur waarvan in het bedrijf van gedaagden illegale versies zijn aangetroffen

- daardoor tegenover eiseres sub I schadeplichtig zijn geworden;

2. beveelt gedaagden om zich met ingang van 24 uur na betekening van dit vonnis te onthouden van het maken van inbreuk op de auteursrechten van eiseres sub I als omschreven in het lichaam van de dagvaarding;

3. beveelt gedaagden om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis alle in zijn/haar bezit zijnde dragers met inbreukmakende verveelvoudigingen van de Autodesk-programmatuur aan eiseres sub I af te geven, of onder controle van een door eiseres sub I aan te wijzen deurwaarder en onafhankelijke informaticadeskundige te (doen) wissen;

4. bepaalt dat gedaagden een dwangsom verbeuren als zij in gebreke blijven met de naleving van de sub 2 en 3 opgelegde bevelen. groot E 10.000.= per overtreding van elk afzonderlijk bevel. of- zulks ter keuze van eiseres sub I groot € 5.000.= voor iedere dag dat de overtreding voortduurt. een en ander tot een maximum van € 500.000.=;

5. veroordeelt gedaagden tot betaling van een bedrag van € 24.500.= aan schadevergoeding aan eiseres sub I;

6. veroordeelt gedaagden in de kosten van deze procedure - de gelegde beslagen daaronder mede begrepen - die in totaal worden begroot op € 21.019.98 incl. BTW, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van voldoening;

10. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

11. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J.M. Diekman en in het openbaar uitgesproken op 12 oktober 2008.