

Vzgr Rb Zwolle, 22 oktober 2008, Firefabric v Poly-Nederland



## RECLAMERECHT

### Misleidende mededelingen onvoldoende aannemelijk

- [Naar het voorshandse oordeel van de voorzieningenrechter is, mede gelet op voormelde maatstaf, onvoldoende aannemelijk geworden dat Poly-Nederland of Firetexx onjuiste mededelingen heeft gedaan in de zin van artikel 6:194 BW. Daarbij is het navolgende van belang.](#)

Voor de beantwoording van de vraag of de mededelingen misleidend zijn in de zin van art. 6:194 BW moet worden uitgegaan van de vermoedelijke verwachting van een gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument tot wie de mededelingen zich richten of die zij bereiken ([Hoge Raad, 30-05-2008, C06/302HR, LJN BD2820](#)).

4.4.1. Poly-Nederland c.s. hebben gesteld dat zij nimmer de mededeling hebben gedaan dat zij de bedenker zijn van de autoblusdeken. In de door [eiser sub 1] c.s. in het geding gebrachte stukken is evenmin te lezen dat Poly-Nederland of Firetexx een dergelijke mededeling hebben gedaan. Aldus hebben [eiser sub 1] c.s. hun stelling dat Poly-Nederland c.s. zich ten onrechte erop beroepen dat Poly-Nederland of Firetexx de bedenker of de initiatiefnemer van de autoblusdeken is, onvoldoende onderbouwd.

4.4.2. De onjuistheid van de mededelingen van Poly-Nederland en Firetexx, als zouden zij ten aanzien van de autoblusdeken aan innovatie hebben gedaan, is evenmin in voldoende mate komen vast te staan. Ter zitting hebben Poly-Nederland c.s. meegedeeld - hetgeen door [eiser sub 1] c.s. niet, althans onvoldoende gemotiveerd is weersproken - dat:

Vindplaatsen: LJN: [BH2351](#)

Vzgr Rb Zwolle, 22 oktober 2008

(M.B. Werkhoven)

RECHTBANK ZWOLLE-LELYSTAD

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 149052 / KG ZA 08-431

Vonnis in kort geding van 22 oktober 2008

in de zaak van

1. [eiser sub 1], wonende te [plaats],
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [eiser sub 2], gevestigd te [plaats],
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FIREFABRIC B.V., gevestigd te Arnhem,

eisers,

advocaten mrs. M. Russchen en C. Geffroy te Heerenveen,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid POLY-NEDERLAND HOLDING B.V., gevestigd te Steenwijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FIRETEXX B.V., gevestigd te Steenwijk,

verweerster,

advocaat mr. O.C.A. Millaard te Zwolle.

Eisers zullen hierna als [eiser sub 1], [eiser sub 2], Firefabric en gezamenlijk als [eiser sub 1] c.s. worden aangeduid. Gedaagden zullen hierna als Poly-Nederland, Firetexx en gezamenlijk als Poly-Nederland c.s. worden aangeduid.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de vrijwillige verschijning van partijen;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van [eiser sub 1];
- de pleitnota van Poly-Nederland.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. [eiser sub 1], die zijn activiteiten verricht in zijn besloten vennootschap [eiser sub 2], heeft in 2000 een zogeheten 'autoblusdeken' bedacht. Een autoblusdeken is een doek van brandwerend materiaal die geschikt en bedoeld is om over een brandende auto te worden getrokken, waardoor de brandhaard van lucht wordt afgeschermd en het vuur wordt gedoofd.

2.2. In 2004 heeft [eiser sub 2] met Poly-Nederland een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Ingevolge deze overeenkomst zou Poly-Nederland zich inspannen de autoblusdeken op de markt te brengen. Poly-Nederland verkreeg daarbij van [eiser sub 2] het alleenverkooprecht van de door [eiser sub 2] geleverde autoblusdekens.

2.3. Begin 2007 heeft Poly-Nederland, middels haar vennootschap Firetexx, de autoblusdeken op de markt gebracht onder de naam 'Tignis'. Firetexx is merkhoudster van deze naam.

Eind 2007 heeft [eiser sub 2] de samenwerkingsovereenkomst tegen 1 maart 2008 opgezegd. [eiser sub 2] is vervolgens met FireFabric overeengekomen dat deze laatste de autoblusdeken zal gaan verhandelen. Thans worden derhalve zowel door Firetexx als door FireFabric autoblusdekens op de markt gebracht. Firetexx betreft het brandwerend doek, dat voor de vervaardiging van de autoblusdeken wordt gebruikt, bij (een) Duitse leverancier(s).

2.4. Poly-Nederland en Firetexx berichten op hun respectievelijke websites over de autoblusdeken. Voorts is



beneden hebben gebracht, zodat het voldoet aan arbeidstechnische eisen;

2. bij een door Poly-Nederland uitgevoerde test ontdekt is dat het garen niet voldoende brandbestendig was, waardoor de naden loslieten, waarna (uiteindelijk) [eiser sub 1] een ander soort garen heeft gevonden dat wel voldeed;

3. door Poly-Nederland dan wel Firetexx een snelle en eenvoudige opvouwtechniek is bedacht;

4. door Poly-Nederland dan wel Firetexx op de autoblusdeken gele markeringen zijn aangebracht die het opvouwen vereenvoudigen;

5. door Poly-Nederland dan wel Firetexx in plaats van vier, zes lussen aan de autoblusdeken zijn bevestigd.

Naar het voorshandse oordeel van de voorzieningenrechter kunnen Poly-Nederland en Firetexx zich er, in het licht van voormelde omstandigheden, terecht op beroepen dat zij het ontwerp van het product in relevante mate hebben gewijzigd/verbeterd.

In het licht van deze omstandigheden zijn de mededelingen van Poly-Nederland en Firetexx dat zij met betrekking tot de autoblusdeken 'innovatief' zijn, of woorden van die strekking, niet misleidend. Dat Poly-Nederland dan wel Firetexx door onjuiste mededelingen hebben weten te bewerkstelligen dat zij op een 15e plaats van de MKB Innovatie Top 100 zijn geïndigd is dan ook niet aannemelijk geworden, nog daargelaten dat die klassering kennelijk niet enkel gerelateerd is aan de autoblusdeken, maar ook aan de 'permanente vliesgevel' zoals genoemd in rechtsoverweging 2.4, waarbij [eiser sub 1] c.s. nimmer betrokken zijn geweest.

4.4.3. Dat Poly-Nederland dan wel Firetexx zich erop beroept 'rechthebbende' te zijn op de autoblusdeken, althans dat de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument dat heeft begrepen naar aanleiding van door Poly-Nederland c.s. gedane mededelingen is evenmin aannemelijk geworden. In geen der door [eiser sub 1] c.s. in het geding gebrachte stukken stellen Poly-Nederland of Firetexx rechthebbende te zijn. Een feitelijke grondslag aan de stelling lijkt dan ook te ontbreken zodat ook op dit punt niet aannemelijk is geworden dat Poly-Nederland of Firetexx onrechtmatig hebben gehandeld.

4.5. Nu onvoldoende aannemelijk is geworden dat Poly-Nederland of Firetexx misleidende mededelingen hebben gedaan in bovenbedoelde zin, dienen de vorderingen te worden afgewezen.

4.6. [eiser sub 1] c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Poly-Nederland c.s. worden begroot op:

- vast recht EUR 254,00

- salaris advocaat 904,00

Totaal EUR 1.158,00

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [eiser sub 1] c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Poly-Nederland c.s. tot op heden begroot op EUR 1.158,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.B. Werkhoven en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2008.

---