

Rb Amsterdam, 29 oktober 2008, Boltini

Vernietigd: [IEPT20111115, Hof Amsterdam, Boltini](#)



PRESTATIEBESCHERMING

Ongeschreven IE-recht op artiestennaam met verzilverbare populariteit

- [dat hij zijn populariteit commercieel kon exploiteren en dat hij een geldelijke beloning kon bedingen voor het gebruik van zijn naam voor commerciële doeleinden.](#)

Naar de rechtbank begrijpt, stelt De Gilde zich op het standpunt dat Akkerman onder de artiestennaam Boltini een verzilverbare populariteit genoot, die hij te gelde kon maken. Dat wil zeggen dat hij zijn populariteit commercieel kon exploiteren en dat hij een geldelijke beloning kon bedingen voor het gebruik van zijn naam voor commerciële doeleinden. Een naam van een persoon met een verzilverbare populariteit wordt in de literatuur gekwalificeerd als een ongeschreven intellectueel eigendomsrecht.

GOEDERENRECHT

Overdraagbaarheid ongeschreven IE-recht

- [Naar huidig recht is een dergelijk recht op grond van artikel 3:83 lid 3 BW niet overdraagbaar, waardoor dit recht onder het huidige recht \(artikel 3:6 BW\) evenmin gekwalificeerd kan worden als vermogensrecht.](#)
- [Rechtsgeldige overdracht naar voor 1992 geldende recht](#)

Voormelde artikelen zijn evenwel pas in 1992 in werking getreden. Voor 1992 gold de regel dat alle vermogensrechten overdraagbaar waren, tenzij de wet of de aard van het recht zich daartegen verzette. Akkerman heeft de rechten op de naam Boltini in 1986 overgedragen aan De Gilde. Deze overeenkomst is rechtsgeldig, tenzij de wet of de aard van het recht zich tegen de overdracht verzette. De verzilverbare populariteit van een naam is verbonden aan een bepaald

persoon. Dit staat er echter niet aan in de weg dat de rechten op die naam konden worden overgedragen. De overeenkomst van 1986 is derhalve rechtsgeldig.

LICENTIE

Geen exclusieve licentie

- [Uitgaande van de overeenkomst zonder de handgeschreven aanvulling volgt daaruit evenwel niet dat sprake is van exclusiviteit, zodat wat er ook van de echtheid van de toevoeging zij, de betwisting daarvan Nedstede c.s. niet kan baten.](#)

Volgens Nedstede c.s. is De Gilde overigens ook tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen, omdat zij een exclusief recht tot gebruik van de naam heeft gegeven, zodat zij zelf niet meer gerechtigd was die naam te voeren, maar desondanks deze naam is blijven gebruiken. In de overeenkomst is handgeschreven de toevoeging "niet exclusief" opgenomen, hetgeen is geparafeerd. Nedstede c.s. betwist de echtheid van de handgeschreven aanvulling van de akte. Uitgaande van de overeenkomst zonder de handgeschreven aanvulling volgt daaruit evenwel niet dat sprake is van exclusiviteit, zodat wat er ook van de echtheid van de toevoeging zij, de betwisting daarvan Nedstede c.s. niet kan baten. De overeenkomst is dan ook niet buitengerechtelijk ontbonden op deze grond

Buitengerechtelijke ontbinding wegens onvoorziene omstandigheden

- [dat de overeenkomst in het licht van de wetwijziging in 1992, het feit dat Nedstede c.s. de naam Boltini niet \(noemenswaardig\) gebruikt en De Gilde heeft nagelaten te onderbouwen waarom de naam Boltini tegenwoordig nog een verzilverbare populariteit geniet, inderdaad buitengerechtelijk ontbonden mocht worden](#)

Nedstede c.s. voert subsidiair aan dat de door de raadsman van Nedstede c.s. bij brief van 14 september 2007 aan de raadvrouw van De Gilde buitengerechtelijk is ontbonden op grond van artikel 6:258 BW. Dat een brief met een dergelijke inhoud is ontvangen, wordt niet betwist, zodat de rechtbank hier thans vanuit gaat. De rechtbank is met Nedstede c.s. van oordeel dat de overeenkomst in het licht van de wetwijziging in 1992, het feit dat Nedstede c.s. de naam Boltini niet (noemenswaardig) gebruikt en De Gilde heeft nagelaten te onderbouwen waarom de naam Boltini tegenwoordig nog een verzilverbare populariteit geniet, inderdaad buitengerechtelijk ontbonden mocht worden. De rechtbank kent aan deze ontbinding gezien de omstandigheden van het geval terugwerkende kracht toe tot het moment dat Nedstede c.s. betaling uit hoofde van de overeenkomst (gedeeltelijk) heeft gestaakt. Partijen hebben derhalve over en weer niets meer te vorderen uit hoofde van deze overeenkomst.

Vindplaatsen:

Rb Amsterdam, 29 oktober 2008
(C.H. Rombouts)

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

Zaaknummer/rolnummer: 389509 / HA ZA 08-335

vonnis van 29 oktober 2008

in de zaak van

[...] DE GILDE, wonende te [...],

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie, advocaat

mr. B.J.C. Pleiter,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NEDSTEDE LEISURE HOLDING B.V., gevestigd te Amsterdam, gedaagde in conventie,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPEELPARK "OUD VALKEVEEN" B.V., gevestigd te Amsterdam, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie, advocaat mr. T. Steffens.

Eiseres zal hierna De Gilde genoemd worden. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk Nedstede c.s. en afzonderlijk Nedstede en speelpark Oud Valkeveen genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit;

- het tussenvonnissen van 23 mei 2007 van de kantonrechter van deze rechtbank, en de daarin opgenomen processtukken en proceshandelingen.

- het tussenvonnissen van 19 december 2007 van de kantonrechter van deze rechtbank, en de daarin opgenomen processtukken en proceshandelingen, alsmede het daarop betrekking hebbende herstellvonnissen van 16 januari 2008 van de kantonrechter van deze rechtbank, waarbij de zaak is verwezen naar de rol van de civiele sector van deze rechtbank voor voortprocederen,

- de conclusie van dupliek in conventie tevens van repliek in reconventie,

- de conclusie van dupliek in reconventie, met bewijsstukken,

- de akte van 4 juni 2008 aan de zijde van Nedstede c.s. houdende uitlating producties,

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. De heer W.M.A. Akkerman (hierna: Akkerman) heeft de artiestennaam Toni Boltini voor zichzelf gebruikt alsmede een circusbedrijf onder de naam Toni Boltini gevoerd. Daarnaast heeft Akkerman de naam Boltini gebruikt voor speelpark Oud Valkeveen te Naarden.

2.2. Daarvoor heeft de vader van Akkerman de naam Boltini geruime tijd gevoerd als zijn artiestennaam. De ouders van Akkerman hebben de rechten op de naam Boltini aan Akkerman bij notariële akte overgedragen, althans zij hebben dit beoogd.

2.3. De tweede echtgenote van Akkerman, De Gilde, gebruikt de naam Boltini eveneens. Zo staat zij in het telefoonboek onder de naam P. Boltini.

2.4. Akkerman en De Gilde hebben een aantal notariële en onderhandse aktes op laten maken c.q., opgemaakt,

waarbij Akkerman de rechten op de naam Boltini aan De Gilde heeft overgedragen, althans dit heeft beoogd. Daarbij hebben zij tevens afspraken gemaakt over het gebruik van de naam Boltini voor speelpark Oud Valkeveen. De afspraken zijn een aantal maal gewijzigd.

2.5. De notariële aktes van overdracht van 30 januari 1986 en 8 februari 1988 bepalen naast de overdracht van de rechten op de naam Boltini aan De Gilde, voor zover hier relevant:

"[...] dat overigens comparant sub I genoemd (Akkerman, rechtbank) geen recht meer zal hebben de naam "Boltini" of een nagenoeg gelijkkluidende naam verder te voeren of anderen daartoe de bevoegdheid te verlenen, met dien verstande echter dat degene die te eniger tijd het pretpark Oud Valkeveen beheert of exploiteert, te allen tijde de naam "Boltini" mag voeren, doch uitsluitend met betrekking tot dit pretpark. [...]"

2.6. In 1979 heeft Akkerman alle aandelen in Recreatie Oud-Valkeveen B.V., waarin tevens de eigendom van speelpark Oud Valkeveen in was gebracht, op naam van zijn dochters gezet, zodat zij bestuurders van Recreatie Oud-Valkeveen B.V. werden.

2.7. Op 5 maart 1980 hebben de dochters van Akkerman Akkerman gemachtigd contracten af te sluiten ten behoeve van speelpark Oud Valkeveen.

2.8. Rond 1988 heeft Recreatie Oud-Valkeveen B.V. een recht van opstal verleend aan Exploitatie- en Onroerend Goed Maatschappij Jasper B.V. (hierna: Jasper B.V.) en de exploitatie van speelpark Oud Valkeveen aan Jasper B.V. verpacht voor de duur van 30 jaar, met het recht van verlenging.

2.9. In 1987 hebben De Gilde en Jasper B.V. een overeenkomst gesloten waarbij De Gilde Jasper B.V. het recht heeft gegeven de naam Boltini ten behoeve van speelpark Oud Valkeveen te gebruiken tegen betaling van een tweemaandelijks geldbedrag. De overeenkomst bepaalt voorts, voor zover hier relevant:

"[...] Partij Jasper B.V. beoogt met deze overeenkomst profijt te hebben van de goodwill, die de naam "Boltini" in het verleden in binnen- en buitenland heeft opgebouwd. [...]"

2.10. Vervolgens heeft Jasper B.V. het recht van opstal en verpachting van de exploitatie van speelpark Oud Valkeveen alsmede de overeenkomst met De Gilde met betrekking tot het gebruik van de naam Boltini ondergebracht in een besloten vennootschap, Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V. De naam van speelpark Oud Valkeveen is – na sluiting van een jaar in verband met renovatie - vervolgens van Boltini' s pretpark gewijzigd in Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V. Thans is de naam speelpark Oud Valkeveen.

2.11. In 1994 heeft De Gilde de naam Boltini als merk geregistreerd voor diensten van een circus. In 2004 heeft zij de naam boltini als merk geregistreerd voor onder meer diensten in de klasse 41, waaronder diensten van een circus en speeltuinen en pretparken.

2.12. Per 11 maart 2004 is Nedstede enig aandeelhouder en bestuurder van speelpark Oud Valkeveen. De Gilde heeft haar tweemaandelijks facturen voor het gebruik van de naam Boltini vanaf mei 2004 aan speelpark Oud Valkeveen, ter attentie van M.R. van de Kuit

gestuurd, enig aandeelhouder en bestuurder van Nedstede. Nedstede heeft de facturen gedurende anderhalf jaar zonder protest betaald. De factuur van 25 november 2005 en de facturen van daarna zijn echter onbetaald gebleven.

3. De vordering in conventie

3.1. De Gilde vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. voor recht verklaart dat de tussen De Gilde en Jasper B.V. gesloten overeenkomst in december 1987, aan welke overeenkomst daadwerkelijk uitvoering is gegeven per 1 april 1989, rechtsgeldig is;

II. voor recht verklaart dat de overeenkomst tussen De Gilde en Jasper B.V. na het overlijden van Akkerman op 24 december 2003 in stand is gebleven;

III. voor recht verklaart dat Nedstede c.s. als rechtsopvolgers van Jasper B.V. dan wel als rechtsopvolgers van de door Jasper B.V. c.q. P. Jasper opgerichte besloten vennootschap Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V., waarin is ondergebracht het recht van opstal, de verpachting van de exploitatie van het pret-park/speelpark en de overeenkomst tussen De Gilde en Jasper B.V. van december 1987, hoofdelijk gehouden zijn de inhoud van de overeenkomst tussen De Gilde en Jasper B.V. van december 1987 onverkort jegens De Gilde na te komen, in die zin dat Nedstede c.s. hoofdelijk voor het gebruik van de naam Boltini ten behoeve van het speelpark gehouden zijn de op enig moment geldende huurprijs per huurtermijn van 2 maanden aan De Gilde stipt en tijdig te voldoen;

IV. voor recht verklaart dat de buitengerechtelijke ontbindingen van de overeenkomst tussen De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen, die door Speelpark Oud Valkeveen zijn ingeroepen bij brieven van 27 maart 2006 en 12 juni 2006 en bij conclusie van antwoord in conventie van 12 februari 2007, alle nietig zijn, althans alle zonder rechtsgevolg zijn gebleven en niet de vernietiging van de overeenkomst ten gevolge hebben gehad, en dat de overeenkomst tussen De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen zowel vanaf 27 maart 2006, alsook vanaf 12 juni 2006, alsook vanaf 12 februari 2007, in stand is gebleven en rechtskracht heeft behouden;

V. Nedstede c.s. hoofdelijk veroordeelt tot betaling aan De Gilde binnen 8 dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis, van een bedrag van EUR 32.210,51 inclusief BTW ter zake de huur van de naam Boltini ten behoeve van het speelpark over de maanden december 2005 tot en met mei 2007, inclusief een bedrag van EUR 24.71 dat te weinig is betaald op de factuur van 30 september 2005, het bedrag van EUR 32.210,51 inclusief BTW te vermeerderen met de wettelijke rente over ieder van de voor deze huurpenningen gezonden facturen, vanaf de datum van opeisbaarheid van iedere factuur tot aan de dag der voldoening;

VI. Nedstede c.s., hoofdelijk veroordeelt tot stipte en tijdige betaling aan De Gilde van de eerstvolgende factuur van De Gilde voor de huur van de naam Boltini ten behoeve van het speelpark over de maanden juni en juli 2007 en tot stipte en tijdige betaling aan De Gilde van de toekomstige facturen voor steeds tweemaandelijks

huurtermijnen;

VII. Nedstede c.s. hoofdelijk veroordeelt tot betaling aan De Gilde binnen 8 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, van een bedrag van EUR 1.190,- inclusief BTW ter zake daadwerkelijk verrichte buitengerechtelijke werkzaamheden;

VIII. Nedstede c.s. hoofdelijk veroordeelt in de kosten van deze procedure.

3.2. Nedstede c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De vordering in reconventie

4.1. Nedstede c.s. vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

a) voor recht verklaart dat De Gilde ten tijde van het aangaan van de overeenkomst met Jasper B.V. alsmede nadien geen eigenaar althans houder was en is van een subjectief (vermogens)recht met betrekking tot de naam Boltini;

b) voor recht verklaart dat de overeenkomst tussen De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen B.V. buitengerechtelijk is ontbonden en subsidiair deze overeenkomst te ontbinden wegens toerekenbare tekortkoming aan de zijde van De Gilde, althans verklaart voor recht dat de overeenkomst tussen De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen B.V. nietig is, althans buitengerechtelijk is vernietigd en subsidiair deze overeenkomst vernietigt;

c) De Gilde veroordeelt om binnen een termijn van twee dagen na betekening van het in reconventie te wijzen vonnis aan Speelpark Oud Valkeveen B.V. te betalen een bedrag van EUR 269.368,49, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag der dagvaarding tot en met de dag der voldoening;

d) De Gilde veroordeelt in de kosten van het geding in reconventie.

4.2. De Gilde voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling

in conventie en in reconventie

5.1. Gelet op de nauwe verwevenheid van de over en weer ingestelde vordering in conventie en reconventie en de daaraan ten grondslag liggende stellingen, zullen deze vorderingen in het hiernavolgende zoveel mogelijk gezamenlijk worden behandeld.

5.2. Dit geschil betreft de vraag of de rechten op het gebruik van de naam Boltini rechtsgeldig zijn overgedragen, en in het verlengde daarvan of de verlening van het recht tot gebruik van die naam aan Jasper B.V. ten behoeve van Speelpark Oud Valkeveen rechtsgeldig is.

5.3. Naar de rechtbank begrijpt, stelt De Gilde zich op het standpunt dat Akkerman onder de artiestennaam Boltini een verzilverbare populariteit genoot, die hij te gelde kon maken. Dat wil zeggen dat hij zijn populariteit commercieel kon exploiteren en dat hij een geldelijke beloning kon bedingen voor het gebruik van zijn naam voor commerciële doeleinden.

5.4. Een naam van een persoon met een verzilverbare populariteit wordt in de literatuur gekwalificeerd als een ongeschreven intellectueel eigendomsrecht. Naar huidig recht is een dergelijk recht op grond van artikel

3:83 lid 3 BW niet overdraagbaar, waardoor dit recht onder het huidige recht (artikel 3:6 BW) evenmin gekwalificeerd kan worden als vermogensrecht. Voormelde artikelen zijn evenwel pas in 1992 in werking getreden. Voor 1992 gold de regel dat alle vermogensrechten overdraagbaar waren, tenzij de wet of de aard van het recht zich daartegen verzette. Akkerman heeft de rechten op de naam Boltini in 1986 overgedragen aan De Gilde. Deze overeenkomst is rechtsgeldig, tenzij de wet of de aard van het recht zich tegen de overdracht verzette. De verzilverbare populariteit van een naam is verbonden aan een bepaald persoon. Dit staat er echter niet aan in de weg dat de rechten op die naam konden worden overgedragen. De overeenkomst van 1986 is derhalve rechtsgeldig.

5.5. Het voorgaande brengt mee dat het De Gilde vrijstond om Jasper B.V. het recht te geven de naam Boltini te gebruiken ten behoeve van speelpark Oud Valkeveen, tenzij anderszins blijkt. In dit kader voert Nedstede c.s. aan dat in de overeenkomst van 1986 een derdenbeding ex artikel 6:253 BW is opgenomen ten behoeve van de exploitant van het speelpark, toentertijd Recreatie Oud-Valkeveen B.V. Uit lid 4 van artikel 6:253 BW volgt dat als een beding onherroepelijk en jegens een derde om niet is gemaakt, het als aanvaard geldt, indien het ter kennis van de derde is gekomen en door deze niet onverwijld is afgewezen. Dat dit derdenbeding ter kennis is gekomen van deze derde volgt uit het feit dat Akkerman die bij de bewuste overeenkomst partij was tevens gemachtigde was van Recreatie Oud-Valkeveen B.V.. De rechtbank gaat er vanuit dat dit ook voor 1992 een voltooid feit van aanvaarding oplevert.

5.6. Partijen kunnen een dergelijk derdenbeding evenwel wijzigen met instemming van de begunstigde. De Gilde heeft in dit kader onbetwist gesteld dat Akkerman en zij hebben gesproken met Jasper B.V. over betaling voor het gebruik van de naam Boltini ten behoeve van het speelpark. Daaruit leidt de rechtbank af dat Akkerman, als gemachtigde van Recreatie Oud Valkeveen B.V. akkoord is gegaan met wijziging van het derdenbeding, hetgeen betekent dat er op het moment dat de overeenkomst tussen De Gilde en Jasper B.V. tot stand kwam, geen sprake meer was van een derdenbeding. Het betoog dat voormelde overeenkomst in strijd is met de goede zeden en openbare orde, althans onder invloed van bedrog of dwaling tot stand is gekomen, faalt derhalve eveneens.

5.7. Volgens Nedstede c.s. is De Gilde overigens ook tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen, omdat zij een exclusief recht tot gebruik van de naam heeft gegeven, zodat zij zelf niet meer gerechtigd was die naam te voeren, maar desondanks deze naam is blijven gebruiken. In de overeenkomst is handgeschreven de toevoeging "niet exclusief" opgenomen, hetgeen is geparafeerd. Nedstede c.s. betwist de echtheid van de handgeschreven aanvulling van de akte. Uitgaande van de overeenkomst zonder de handgeschreven aanvulling volgt daaruit evenwel niet dat sprake is van exclusiviteit, zodat wat er ook van de echtheid van de toevoeging zij, de betwisting daarvan Nedstede c.s. niet

kan baten. De overeenkomst is dan ook niet buitengerechtigd ontbonden op deze grond.

5.8. Het voorgaande brengt mee dat de betalingen die zijn verricht in het kader van de overeenkomst tussen De Gilde en Jasper B.V., niet onverschuldigd zijn gedaan, alsmede dat De Gilde in beginsel nakoming van de overeenkomst kan vorderen. Het overlijden van Akkerman heeft daar gezien de onderhandse aktes van 17 februari 1988 en december 1990 geen wijziging in gebracht. Nedstede c.s. betwist de echtheid van deze akten. Zij heeft hiervoor echter geen feiten en omstandigheden aangevoerd, zodat het ervoor gehouden moet worden dat de betreffende akten echt zijn.

5.9. Nu de overeenkomst rechtsgeldig is en De Gilde nakoming hiervan kan vorderen, dient te worden vastgesteld wie thans de contractspartij van De Gilde is.

5.10. Rond april 2004 heeft Jasper B.V. aan De Gilde laten weten dat Nedstede de besloten vennootschap speelpark Oud Valkeveen B.V. had gekocht en daarmee de overeenkomst met De Gilde had overgenomen. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat Nedstede sedert 11 maart 2004 enig aandeelhouder en bestuurder is van speelpark Oud Valkeveen. Hieruit kan evenwel niet worden afgeleid dat Nedstede tevens contractspartij in deze is van De Gilde. De Gilde is derhalve niet ontvankelijk in haar vordering jegens Nedstede.

5.11. Nedstede c.s. erkent dat Speelpark Oud Valkeveen wel de contractspartij van De Gilde is, zodat hiervan wordt uitgegaan.

5.12. Nedstede c.s. voert subsidiair aan dat de door de raadsman van Nedstede c.s. bij brief van 14 september 2007 aan de raadvrouw van De Gilde buitengerechtigd is ontbonden op grond van artikel 6:258 BW. Dat een brief met een dergelijke inhoud is ontvangen, wordt niet betwist, zodat de rechtbank hier thans vanuit gaat. De rechtbank is met Nedstede c.s. van oordeel dat de overeenkomst in het licht van de wetwijziging in 1992, het feit dat Nedstede c.s. de naam Boltini niet (noemenswaardig) gebruikt en De Gilde heeft nagelaten te onderbouwen waarom de naam Boltini tegenwoordig nog een verzilverbare populariteit geniet, inderdaad buitengerechtigd ontbonden mocht worden. De rechtbank kent aan deze ontbinding gezien de omstandigheden van het geval terugwerkende kracht toe tot het moment dat Nedstede c.s. betaling uit hoofde van de overeenkomst (gedeeltelijk) heeft gestaakt. Partijen hebben derhalve over en weer niets meer te vorderen uit hoofde van deze overeenkomst.

In conventie

5.13. Het voorgaande brengt mee dat de vorderingen onder 3.1 sub I en II toewijsbaar zijn, maar de vorderingen onder 3.1 sub III tot en met VIII niet toewijsbaar zijn.

5.14. Nu De Gilde niet ontvankelijk is in haar vorderingen jegens Nedstede, dient zij in de kosten van Nedstede te worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Nedstede worden begroot op:

| | | |
|--------------------------|-----|--------------------|
| Vastrecht | EUR | 125,50 |
| Salaris advocaat | | 1.158,- (2 punten, |
| tarief III ad EUR 579,=) | | |

5.15. De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen dienen voorts als over en weer in het ongelijk gesteld, in de kosten te worden gecompenseerd.

In reconventie

5.16. Het voorgaande brengt mee dat de vordering in reconventie onder 4.1 sub a, e en d zullen worden afgewezen en de vordering in reconventie onder 4.1 sub b als hierna vermeld zal worden toegewezen.

5.17. Speelpark Oud Valkeveen zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure in reconventie worden veroordeeld. De kosten van De Gilde worden begroot op:

Salaris advocaat EUR 2.000,- (1 punt, tarief VI ad EUR 2.000,-)

6. De beslissing

De rechtbank

In conventie

6.1. verklaart De Gilde niet ontvankelijk in haar vorderingen jegens Nedstede;

6.2. verklaart voor recht dat de tussen De Gilde en Jasper B.V. gesloten overeenkomst in december 1987, aan welke overeenkomst daadwerkelijk uitvoering is gegeven per 1 april 1989, rechtsgeldig is;

6.3. verklaart voor recht dat de overeenkomst tussen De Gilde en Jasper B.V. na het overlijden van Akkerman op 24 december 2003 in stand is gebleven;

6.4. wijst de vorderingen voor het overige af;

6.5. compenseert de proceskosten tussen De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen aldus, dat iedere partij de eigen kosten draagt;

6.6. veroordeelt De Gilde in de kosten van Nedstede, tot op heden begroot op EUR 125,50 aan vastrecht en EUR 1.158.-- salaris advocaat.

In reconventie

6.7. verklaart voor recht dat de overeenkomst tussen De Gilde en Speelpark Oud Valkeveen B.V. buitengerechtelijk is ontbonden bij brief van 14 september 2007 met terugwerkende kracht tot de laatst verrichte betaling;

6.8. wijst de overige vorderingen af;

6.9. veroordeelt Speelpark Oud Valkeveen in de kosten van deze procedure, aan de zijde van De Gilde begroot op EUR 2.000,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.H. Rombouts en in het openbaar uitgesproken op 29 oktober 2008.