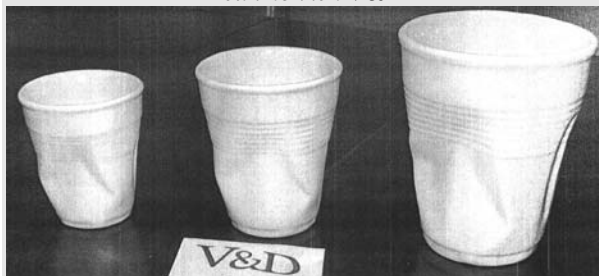


Vzgr Rb Haarlem, 25 november 2008, Brandt v V&D - Deukbekers

Deukbekers Brandt



Deukmokken V&D



AUTEURSRECHT

Ex parte bevel

Toegestaan als verzocht, (...) Verweerster beveelt om binnen 24 uur na betekening van deze beschikking de in het verzoekschrift bedoelde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Brandt te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het aanbieden in haar winkels, in haar folders en op haar website (...), de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen daarvan te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,= (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat verweerster bovenbedoeld bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Haarlem, 25 november 2008

VERZOEKSCHRIFT
TOT HET GEVEN VAN EEN ONMIDDELLIJKE
VOORZIENING BIJ VOORRAAD
HOUDENDE EEN BEVEL OM DREIGENDE IN-
BREUK OP DE RECHTEN VAN

INTELLECTUEEL EIGENDOM TE VOORKOMEN
(art. 1019 e Rv)

Aan

de U.E.A. Heer/Vrouw Voorzieningenrechter van de
Rechtbank te Haarlem

Geeft eerbiedig te kennen:

Verzoeker:

[X] Brandt, wonende te [...], verder te noemen:
'Brandt' Te dezer zake woonplaats kiezende te (1083
BA) Amsterdam aan de Van Boshuizenstraat 12, ten
kantore van mevrouw mr. K.M. van Boven, die in deze
tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden;

Verweerster:

de besloten vennootschap Vroom & Dreesmann Wa-
renhuizen B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (1096
BA) Amsterdam, aan de Spaklerweg 52, verder te
noemen: 'V&D'

Feiten

1. Brandt is een bekende keramist die in 1975 de
'Deukbeker' heeft ontworpen. De Deukbeker is geïnspi-
reerd op de traditionele plastic koffiebeker waar in
geknepen wordt. Brandt is auteursrechthebbende op
deze Deukbeker, die al sinds 1975 op de markt wordt
gebracht. In productie 1 is een afbeelding opgenomen
van de Deukbeker.

2. Brandt verkoopt zijn Deukbeker wereldwijd en voor-
al ook in Europa. Daartoe heeft Brandt met diverse
distributeurs exclusieve distributiecontracten gesloten.
Zo heeft Brandt voor de Benelux met de vennootschap
onder finna Goods Design Products & Concepts een
exclusieve overeenkomst gesloten voor de distributie
en verkoop van de Deukbeker.

3. V&D biedt in haar winkels, in haar folders en op
haar website (www.vd.nl) bekertjes aan onder de naam
"Mok Deuk", verder te noemen "Deukmok", die (nage-
noeg) identiek zijn aan de Deukbeker. Deze nagenoeg
identieke bekertjes zijn kennelijk afkomstig van V&D
zelf, op te onderkant van de Deukmokken staat immers
de aanduiding "V&D Aardewerk". In productie 2 zijn
afbeeldingen opgenomen van deze 'Deukmok'.

4. De Deukmok wordt door V&D in ieder geval aange-
boden en verkocht in haar filiaal te Haarlem, in
productie 3 wordt een afschrift van de factuur van 3
Deukmokken in verschillende groottes overgelegd. Nu
V&D een landelijke warenhuisketen is en de Deukmok
zowel in de landelijke folder als op internet wordt aan-
geboden, is het aannemelijk dat de Deukmok in alle
V&D filialen wordt aangeboden en verkocht en dat het
daarbij handelt om grote getalen.

Auteursrecht

5. De Deukbeker is een werk in de zin van de Auteurs-
wet. Het voldoet aan de vereisten van een eigen,
oorspronkelijk karakter en draagt het persoonlijk stem-
pel van de maker, te weten Brandt.

6. Brandt heeft zich laten inspireren door het bekende
plastic koffie bekertje waar je wel in moet knijpen en
heeft met de Deukbeker een nieuw, oorspronkelijk
werk gemaakt dat het persoonlijk stempel van de maker
draagt. Er was tot de Deukbeker niet een soortgelijk
werk op de markt.

7. Brandt heeft bij het ontwerpen een groot aantal esthetische keuzes gemaakt, zoals maar niet uitsluitend - voor de specifieke vormgeving van de beker die hij gebruikt als basis voor de mallen. Deze keuze komt tot uitdrukking in de plaats van de ribbels, de grootte van de band van de ribbels, de verhoudingen met de gladde stukken van de beker, de omgebogen rand, de vormgeving (reliëf) van het onderste randje maar vooral door het aanbrengen van de deuken. Brandt heeft deze keuzes gemaakt op grond van zijn persoonlijke inbreng, en vooral het aanbrengen van de deuken is zeer ongebruikelijk.

8. Uit het feit dat Brandt bij elke mal voor de Deukbeker met de hand de deuken aanbrengt, blijkt ook dat bij elke beker opnieuw esthetische keuzes worden gemaakt, heel concreet betrekking hebbend op het aantal deuken, de plaats van de deuken, de diepte van de deuken en de grootte van de deuken. Elke Deukbeker is daarmee een rechtmatige bewerking van de allereerste Deukbeker uit 1975 en daarmee opnieuw een auteursrechtelijk beschermd werk.

9. De Deukmok is (nagenoeg) identiek aan de Deukbeker en de totaalindruk is gelijk. Immers: de Deukmok heeft dezelfde kenmerken als de Deukbeker, de plaats van de ribbels, de grootte van de band van de ribbels, de verhoudingen met de gladde stukken van de beker, de omgebogen rand, de vormgeving (reliëf) van het onderste randje maar vooral ook de aangebrachte deuken. De deuken in de Deukmok zijn zowel qua vorm als plaatsing (nagenoeg) identiek aan die in de Deukbeker.

10. Deze gelijke totaalindruk blijkt overduidelijk bij vergelijking van de producten in natura. In productie 4 worden afbeeldingen overgelegd waarin de Deukmok wordt vergeleken met de Deukbeker.

11. Nu de Deukbeker een auteursrechtelijk beschermd werk is dat al sinds 1975 op de markt is en een ruime bekendheid geniet, is daarmee het vermoeden dat V&D de Deukmok aan de Deukbeker heeft ontleend, gegeven. Dit vermoeden wordt nog eens bevestigd door de naam die V&D aan haar mok heeft gegeven: Deuk.

Spoeieisend belang en onherstelbare schade

12. Nu V&D de inbreukmakende Deukmok in grote getalen op de markt brengt, heeft Brandt een direct en spoedeisend belang om tegen de inbreuk op te treden.

13. In de bodemprocedure zal ook worden aangevoerd dat de Deukmok een slaafse nabootsing is van de Deukbeker. De Deukbeker van Brandt neemt namelijk een eigen plaats in op de markt. Er was vóórdat de Deukbeker in 1975 op de markt verscheen, geen soortgelijk werk op de markt. Het karakteristieke van de Deukbeker is dan ook - in tegenstelling tot de gebruikelijke (ongedeukte) uitvoering in plastic - dat deze in gedeukte vorm is uitgevoerd in aardewerk. Het oorspronkelijke "wegwerpbekeertje" is daarmee verheven tot een op originele wijze vormgegeven duurzaam gebruiksartikel¹.

14. De Deukmok vertoont een dusdanige gelijkennis met de Deukbeker dat er gevaar voor verwarring ontstaat. Deze gelijkennis doet zich voor op alle kenmerkende

punten, terwijl V&D zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de beker een andere weg had kunnen inslaan. Door dat na te laten handelt zij onrechtmatig ten opzichte van Brandt. Daardoor is de verwarring tussen de Deukbeker en de Deukmok zeer groot.

15. V&D brengt de Deukmok in een zeer slechte en grove uitvoering op de markt en biedt de Deukmok ook in grote getalen aan tegen een bijzonder lage prijs in haar winkels, in haar folders en op haar website (www.vd.nl). En dit in deze periode waarin juist de Deukbeker een aardig geschenk is tijdens de feestdagen en er voor dergelijke producten extra veel afzet is, heeft zowel Brandt als ook haar distributeur grote onherstelbare schade geleden en lijden voortdurende onherstelbare schade.

16. Brandt heeft dan ook, mede gezien de aard en de ernst van de inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten, een spoedeisend belang bij de hierna te noemen vorderingen.

Bevoegdheid

17. De Rechtbank te Haarlem is bevoegd van deze zaak kennis te nemen gezien het feit dat het schadebrengende feit zich (mede) in Haarlem voordoet.

Bevel

18. Brandt heeft op grond van al hetgeen hier reeds is aangevoerd een zwaarwegend belang bij het opleggen van een bevel tot het staken van de (dreigende) inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten ex art. 101ge Rv.

Verzoek

19. Verzoeker verzoekt U E.A. Voorzieningenrechter dan ook eerbiedig:

a. Verweerster te bevelen - bij beschikking uit te geven voor grosse - de in dit verzoekschrift genoemde inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten met onmiddellijke ingang - te weten binnen 24 uur na betekening van de beschikking - te staken en gestaakt te houden; meer in het bijzonder door het aanbieden in haar winkels, in haar folders en op haar website (www.vd.nl) de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen daarvan te staken, en gestaakt te houden

b. Verweerster te veroordelen tot het verbeuren van een dwangsom van €5.000 (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij het onder a. bedoelde bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, althans zodanige dwangsommen als door Uw Voorzieningenrechter in goede justitie zal worden belast;

c. Het bevel zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren;

d. De termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak moet zijn ingesteld, als bedoeld in art. 1019i Rv te bepalen op 6 (zegge: zes) maanden na het in deze zaak te wijzen bevel, althans een zodanige termijn die U E.A. Voorzieningenrechter in redelijkheid voorkomt.

Amsterdam, 25 november 2008

Procesadvocaat

Toegestaan als verzocht, met bepaling dat U E.A. voorzieningenrechter:

¹ Rb. Den Haag, 28 mei 2008, Present Time cs/ Blokker es.

a. Verweerster beveelt om binnen 24 uur na betekening van deze beschikking de in het verzoekschrift bedoelde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Brandt te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het aanbieden in haar winkels, in haar folders en op haar website (www.vd.nl), de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen daarvan te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,= (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat verweerster bovenbedoeld bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

b. De termijn bedoeld in art. 1019i Rv bepaalt op zes maanden na de datum van deze beschikking;

c. Deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad, op alle dagen en uren verklaart;

Haarlem, 25 november 2008

Voorzieningenrechter

[Grosse]

Verstaat dat verzoeker dit bevel, alsmede de bij het verzoekschrift behorende producties, op zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk woensdag 26 november 2008 te 14:00 uur zal betekenen;

bepaalt dat voor het geval gerekwestreerde opheffing van dit gebod wil vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op maandag 1 december 2008 te 15:30 uur, en bepaalt voorts dat gerekwestreerde, indien zij van de gereserveerde dag en uur gebruik willen maken, de dagvaarding zal doen betekenen uiterlijk vrijdag 28 november 2008 14:00 uur.

En de griffie van de rechtbank Haarlem daarvan in kennis stellen.
