

Vzgr Rb Utrecht, 28 november 2008, Hartkamp v Basart

## LICENTIEOVEREENKOMST

**Geen partiële ontbinding addendum bij muziekuitgaveovereenkomst - te goeder trouw onderhandeld**

- [De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet kan worden gesteld dat Hartkamp in de periode tot en met 30 september 2008 niet, dan wel niet te goeder trouw, met Basart heeft onderhandeld.](#)

Hartkamp is gesprekken met Basart niet uit de weg gegaan, nu hij – in ieder geval- op 1 april 2008, 10 juni 2008, 20 augustus 2008 en 25 september 2008 met Basart over het aangaan van een nieuwe uitgaveovereenkomst heeft gesproken. Daarnaast heeft Hartkamp naar aanleiding van de voorstellen van Basart bij brief van 9 september 2008 en tijdens de bespreking op 25 september 2008 een aantal vragen aan Basart gesteld, zodat niet kan worden gezegd dat Hartkamp niet inhoudelijk op de voorstellen van Basart is ingegaan. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan het Hartkamp niet worden aangerekend dat partijen voor oktober 2008 niet tot overeenstemming zijn gekomen. In artikel 1 van het addendum is immers expliciet bepaald dat Hartkamp niet verplicht was een door de uitgever gedaan aanbod te aanvaarden. Uit de brief van de raadsman van Hartkamp d.d. 26 september 2008 blijkt voorts dat Hartkamp na de bespreking op 25 september 2008 van mening was dat hij nog onvoldoende antwoord had gekregen op een aantal voor hem essentiële vragen die hij in zijn brief van 9 september 2008 aan Basart had gesteld. Er was volgens Hartkamp nog geen duidelijkheid gecreëerd over de hoogte van het voorschot en de wijze waarop buitenland exploitatie zou plaatsvinden. Gelet daarop was Hartkamp niet gehouden om een tegenvoorstel te doen en was hij bevoegd om na 30 september 2008 ook met derden te onderhandelen.

- [Hartkamp heeft derhalve naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter jegens Basart geen wanprestatie gepleegd, zodat Basart niet bevoegd was het addendum partieel te ontbinden.](#)

4.8. De voorzieningenrechter acht de vordering sub I tot nakoming van de overeenkomst en van het addendum te onbepaald en zal de vordering sub I in die zin toewijzen, dat Basart wordt bevolen voorshands uit te gaan van de geldigheid van artikel 1 van het Addendum, totdat de rechter in een bodemprocedure hierover in eerste aanleg bij vonnis heeft beslist dan wel tot het moment waarop partijen in onderling overleg anders zijn overeengekomen. De voorzieningenrechter ziet in hetgeen Hartkamp heeft aangevoerd onvoldoende aanleiding om aan dit bevel een dwangsom te verbinden

## PROCESRECHT

**Ontvankelijk tegenover bestuurder**

- [Basart stelt zich op het Standpunt dat Hartkamp niet- De voorzieningenrechter acht de omstandigheid dat Strengholt bestuurder is van de uitgever in](#)

[dit geval echter voldoende om Hartkamp ontvankelijk te achten in zijn vorderingen jegens Strengholt.](#)

Vindplaatsen:

**Vzgr Rb Utrecht, 28 november 2008**

(H.J. Schepen)

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer. 257358 I KG ZA 08-1100

Vonnis in kort geding van 28 november 2008

in de zaak van

[...] HARTKAMP, wonende te [...],

eiser,

advocaat mr. R.P.J. Ribben.

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

LES EDITIONS INTERNATIONALES BASART B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Naarden,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid STRENGHOLT B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Naarden, gedaagden,

advocaat mr. M. Bunders.

Partijen zullen hierna Hartkamp en Basart genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;

- de akte overlegging producties van Hartkamp d.d. 18 november 2008. waarbij de producties 1 tot en met 30 worden overgelegd;

- de akte overlegging producties van Basart d.d. 21 november 2008. waarbij de producties 1 tot en met 3 worden overgelegd;

- de nadere akte houdende overlegging producties van Hartkamp d.d. 24 november 2008.

waarbij de producties 31 en 32 worden overgelegd;

- de mondelinge behandeling;

- de pleitnota van Hartkamp;

- de pleitnota van Basart.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 28 november 2008 vonnis uitgesproken. Het onderstaande vormt hiervan de nadere schriftelijke uitwerking.

### 2. De feiten

2.1. Hartkamp is auteur van muziekwerken. Hij schrijft liedteksten en componeert muziek voor een groot aantal bekende Nederlandse artiesten.

2.2. Les Editions International Basart B.V. (hierna tevens: de uitgever) is muziekuitgever en verwerft en exploiteert muzikauteursrechten, waaronder de muzikauteursrechten van Hartkamp.

2.3. Strengholt B.V. (hierna: Strengholt) is een onderneming die ten doel heeft het deelnemen in en het voeren van bestuur over andere ondernemingen en is directeur van de uitgever.

2.4. Hartkamp en de uitgever hebben op 25 oktober 2003 een muziekuitgaveovereenkomst (hierna: de

overeenkomst) gesloten, op basis waarvan een fonds met de handelsnaam 'Klavertje Vier Music' is opgericht. Dit fonds heeft ten doel het voor gezamenlijke rekening van partij en uitgeven van muziekwerken. Op 15 september 2006 zijn zij een addendum bij de overeenkomst overeengekomen, waarbij de beëindigingsbepaling van de overeenkomst is gewijzigd. Artikel 1 van het addendum bepaalt:

*"Wat betreft de duur van de Overeenkomst, komen partijen nader overeen, dat deze op 31 december 2008 zal verstrijken. Na afloop van deze termijn zal er geen sprake zijn van een stilzwijgende verlenging van de Overeenkomst of een recht van de Uitgever om een door een derde gedaan aanbod te "matchen" of een recht van de Uitgever om een optie op verlenging uit te oefenen, noch de verplichting voor de Auteur een door de Uitgever gedaan aanbod te aanvaarden. In verband met het doen van afstand van het recht om een door een derde gedaan aanbod te "matchen" komen Partijen overeen, dat de Auteur tot en met 30 september 2008 uitsluitend met de Uitgever en derhalve niet met derden zal onderhandelen over de muziekuitleg van zijn werken, voor zover die op of na 1 januari 2009 door hem worden vervaardigd. Indien de auteur deze verplichting niet nakomt, vervalt met ingang van 1 januari 2009 iedere aanspraak van de Auteur ingevolge artikel 1 van de Overeenkomst en artikel 4 van dit Addendum."*

2.5. Op 1 april 2008 hebben Hartkamp en Basart een werkbepreking gehouden, waarbij het aangaan van een eventuele nieuwe uitgaveovereenkomst kon aan de orde is gekomen.

2.6. Op 10 juni 2008 heeft een vervolgbepreking plaatsgevonden, waarbij Hartkamp zijn wensen ten aanzien van een nieuwe uitgaveovereenkomst kenbaar heeft gemaakt.

2.7. Tijdens een bespreking op 20 augustus 2008 heeft Basart Hartkamp een voorstel gedaan. Op 28 augustus 2008 heeft Hartkamp het voorstel zoals hij dat had begrepen op papier gezet en aan Basart gemaild, waarna het dezelfde dag nog door Basart is bevestigd.

2.8. Bij brief van 9 september 2008 heeft de raadsman van Hartkamp met betrekking tot het voorstel een aantal vragen aan Basart gesteld.

2.9. Op 25 september 2008 heeft er wederom een bespreking plaatsgevonden. Basart heeft bij deze gelegenheid haar voorstel nader toegelicht en Hartkamp heeft Basart over het voorstel wederom vragen gesteld.

2.10. Op 26 september 2008 heeft Basart Hartkamp een email toegezonden met deels de bevestiging, deels de detaillering van de afspraken die volgens Basart op 25 september 2008 waren gemaakt.

2.11. Bij brief van 26 september 2008 heeft de raadsman van Hartkamp Basart meegedeeld dat Hartkamp op 25 september 2008 heeft aangegeven dat hij alle opties nog open houdt, dat hij bereid is met Basart in onderhandeling te treden, maar dat hij vanaf 1 oktober 2008 ook in onderhandeling zal treden met andere partijen. De raadsman van Hartkamp stelt dat nog geen antwoord is gegeven op de vragen die in de brief van 9 september 2008 zijn gesteld, dat het voorstel van Basart

geen basis biedt voor verdere onderhandelingen, maar dat het Basart vrij staat een nieuw voorstel te doen.

2.12. Na verdere correspondentie tussen partijen heeft de raadsman van Basart Hartkamp bij brief van 20 oktober 2008 meegedeeld dat hij ernstig tekort is geschoten in zijn verplichting om te goeder trouw mee de uitgever onderhandelingen te voeren over een nieuwe uitgaveovereenkomst en daarom in verzuim is. Op grond daarvan ontbindt de uitgever het addendum partieel, namelijk voor zover daarbij is bepaald dat er geen sprake zal zijn van een stilzwijgende verlenging van de overeenkomst en het recht van de uitgever om, nadat de overeenkomst is geëindigd, een door een derde gedaan aanbod te "matchen". De uitgever stelt zich op het standpunt dat de overeenkomst voor een periode van drie jaar stilzwijgend is verlengd tot en met 31 december 2011 en dat haar recht om te "matchen" is herleeft.

2.13. Hartkamp heeft zich tegenover de raadsman van Basart bij brief van 23 oktober 2008 op het standpunt gesteld dat hij geen wanprestatie heeft gepleegd, dat hij de partiële ontbindingsverklaring daarom niet accepteert en de nietigheid daarvan inroept. Hartkamp aanvaardt niet dat de overeenkomst stilzwijgend is verlengd tot en met 31 december 2011 en dat het recht van de uitgever om te "matchen" is herleeft.

### 3. Het geschil

3.1. Hartkamp vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut en op alle dagen en uren,

1. Basart te bevelen tot nakoming van de overeenkomst van 28 oktober 2003 en het addendum van 15 september 2006, dan wel een bevel met een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen inhoud;

2. Basart te bevelen binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis, aan Hartkamp bij aangetekende brief te berichten dat de op 20 oktober 2008 uitgesproken partiële ontbinding wordt ingetrokken, de overeenkomst eindigt op 31 december 2008 en dat Basart tevens erkent geen rechten hebben om een door een derde gedaan aanbod te matchen, althans een brief met een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen inhoud;

3. te bepalen dat Basart bij iedere overtreding respectievelijk niet-nakoming van het bepaalde onder sub 1 en 2 een onmiddellijk opeisbare dwangsom zal verbuuren van EUR 50.000,- ineens, en een dwangsom van EUR 10.000,- voor iedere dag of deel daarvan dat de overtreding respectievelijk niet-nakoming voortduurt, dan wel een andere door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen dwangsom.

3.2. Basart voert verweer. Op de stellingen Van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling Spoedeisendheid

4.1. Hartkamp stelt dat hij door de partiële ontbinding van het addendum wordt beperkt in zijn mogelijkheden om met andere muziekuitleggers te onderhandelen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Hartkamp de spoedeisendheid van de zaak hiermee voldoende aanmerkelijk heeft gemaakt.

## Toelating producties

4.2. Hartkamp heeft op 24 november 2008, een dag voor de zitting, nog de producties 31 en 32 overgelegd. Basart stelt dat zij hierdoor in haar procesbelangen wordt geschaad en heeft daarom bezwaar gemaakt tegen de toelating van deze producties. De voorzieningenrechter heeft de producties ter zitting als processtukken aanvaard, maar zal er bij haar beoordeling rekening mee houden dat zij pas in een zeer laat stadium zijn overgelegd en dat de inhoud van de producties door Basart wordt betwist.

## Ontvankelijkheid

4.3. Basart stelt zich op het Standpunt dat Hartkamp niet-ontvankelijk is in zijn vordering jegens Strengholt, omdat Strengholt - anders dan de uitgever - geen partij is bij de overeenkomst en het addendum. Basart stelt dat Strengholt als bestuurder slechts de vertegenwoordiger is van de uitgever. De voorzieningenrechter acht de omstandigheid dat Strengholt bestuurder is van de uitgever in dit geval echter voldoende om Hartkamp ontvankelijk te achten in zijn vorderingen jegens Strengholt.

## Inhoudelijk

4.4. Hartkamp legt aan zijn vordering ten grondslag dat Basart onrechtmatig handelt en wanprestatie jegens hem pleegt door het addendum partieel te ontbinden. Hartkamp betwist dat hij jegens Basart wanprestatie heeft gepleegd. Hij stelt dat hij zich heeft gehouden aan artikel 1 van het addendum en dat hij vanaf januari 2008 tot en met 30 september 2008 exclusief en te goeder trouw met Basart heeft onderhandeld.

4.5. Basart stelt dat Hartkamp in de periode tot en met 30 september 2008 niet, althans niet te goeder trouw, heeft onderhandeld en dat hij zich bij de uitoefening van zijn onderhandelings- en contractsvrijheid niet heeft laten leiden door de wederzijdse gerechtvaardigde belangen, waaronder het belang van Basart om - op zijn minst - in de gelegenheid te zijn om met Hartkamp tot overeenstemming te komen. Basart verwijt Hartkamp dat hij nooit inhoudelijk op haar voorstellen heeft gereageerd en dat hij nooit met een tegenvoorstel is gekomen.

4.6. De voorzieningenrechter overweegt dat uit artikel I van het addendum niet kan worden afgeleid dat Hartkamp verplicht is om zelf het initiatief te nemen om met Basart over een verlenging te onderhandelen. Uit de brief d.d. 14 augustus 2006 (productie 6 van Hartkamp) die de raadsman van Hartkamp in het kader van de onderhandelingen over de inhoud van het addendum aan de raadsman van Basart heeft gestuurd, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter wel worden afgeleid dat Hartkamp zich niet aan onderhandelingen met Basart kon onttrekken. In deze brief schrijft de raadsman van Hartkamp onder meer het volgende.

*“Cliënt kan akkoord gaan met exclusieve vooronderhandelingen tot een zekere periode, Cliënt wil echter voorkomen dat hij in een “zwart gat” valt na 31 december 2008. Hij is dan ook bereid met uw cliënte af te spreken dat de exclusiviteit, waarover wordt gesproken in punt 1 van het addendum, zal duren tot 30 september*

*2008. Na 30 september 2008 moet het voor cliënt mogelijk zijn om, indien het partijen niet lukt om tot overeenstemming te geraken, met derden te gaan onderhandelen.”*

4.7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet kan worden gesteld dat Hartkamp in de periode tot en met 30 september 2008 niet, dan wel niet te goeder trouw, met Basart heeft onderhandeld.

Hartkamp is gesprekken met Basart niet uit de weg gegaan, nu hij - in ieder geval - op 1 april 2008, 10 juni 2008, 20 augustus 2008 en 25 september 2008 met Basart over het aangaan van een nieuwe uitgaveovereenkomst heeft gesproken. Daarnaast heeft Hartkamp naar aanleiding van de voorstellen van Basart bij brief van 9 september 2008 en tijdens de bespreking op 25 september 2008 een aantal vragen aan Basart gesteld, zodat niet kan worden gezegd dat Hartkamp niet inhoudelijk op de voorstellen van Basart is ingegaan. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan het Hartkamp niet worden aangerekend dat partijen voor 1 oktober 2008 niet tot overeenstemming zijn gekomen. In artikel 1 van het addendum is immers expliciet bepaald dat Hartkamp niet verplicht was een door de uitgever gedaan aanbod te aanvaarden. Uit de brief van de raadsman van Hartkamp d.d. 26 september 2008 blijkt voorts dat Hartkamp na de bespreking op 25 september 2008 van mening was dat hij nog onvoldoende antwoord had gekregen op een aantal voor hem essentiële vragen die hij in zijn brief van 9 september 2008 aan Basart had gesteld. Er was volgens Hartkamp nog geen duidelijkheid gecreëerd over de hoogte van het voorschot en de wijze waarop buitenland exploitatie zou plaatsvinden. Gelet daarop was Hartkamp niet gehouden om een tegenvoorstel te doen en was hij bevoegd om na 30 september 2008 ook met derden te onderhandelen. Hartkamp heeft derhalve naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter jegens Basart geen wanprestatie gepleegd, zodat Basart niet bevoegd was het addendum partieel te ontbinden.

4.8. De voorzieningenrechter acht de vordering sub I tot nakoming van de overeenkomst en van het addendum te onbepaald en zal de vordering sub I in die zin toewijzen, dat Basart wordt bevolen voorshands uit te gaan van de geldigheid van artikel 1 van het Addendum, totdat de rechter in een bodemprocedure hierover in eerste aanleg bij vonnis heeft beslist dan wel tot het moment waarop partijen in onderling overleg anders zijn overeengekomen. De voorzieningenrechter ziet in hetgeen Hartkamp heeft aangevoerd onvoldoende aanleiding om aan dit bevel een dwangsom te verbinden.

4.9. De vordering sub 2 betreft geen voorziening als bedoeld in artikel 254 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, maar komt neer op een verklaring voor recht dat van een rechtsgeldige ontbinding geen sprake is. Aangezien zulks niet strookt met de aard van het kon geding, dient deze vordering te worden afgewezen.

4.10. Het vonnis zal uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard. De gevorderde uitvoerbaar verklaring op de minuut zal worden afgewezen, nu Hartkamp, voor wie terstond na deze uitspraak een grosse beschikbaar zal

zijn, daarbij geen belang heeft. De gevorderde uitvoerbaar verklaring op alle dagen en uren zal eveneens worden afgewezen, nu de noodzaak daarvan niet is gebleken.

4.11. Basart zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Hartkamp worden begroot op:

- dagvaarding EUR 85,44
- vast recht 254,--
- salaris advocaat 816.-

Totaal EUR 1.155,44

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Basart voorshands uit te gaan van de geldigheid van artikel 1 van het Addendum, totdat de rechter in een bodemprocedure hierover in eerste aanleg bij vonnis heeft beslist dan wel tot het moment waarop partijen in onderling overleg anders zijn overeengekomen,

5.2. veroordeelt Basart in de proceskosten, aan de zijde van Hartkamp tot op heden begroot op EUR 1.155,44,

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.J. Schepen en in het openbaar uitgesproken op 28 november 2008.