

Vzgr Rb Den Haag, 1 december 2008, Brinkman v Besseling



SLAAFSE NABOOTSIJNG - PROCESRECHT

Gedeeltelijke bevoegdheid

- [Gelet op art 438 lid 1 Rv is deze voorzieningenrechter bevoegd wat betreft het gevorderde sub 1 omdat het beslag in dit arrondissement is gelegd.](#)
- [De rechter die vonnis heeft gewezen is ingevolge artikel 611d Rv bevoegd inzake opheffing, opschorting of vermindering van dwangsommen: dit is de rechtbank Amsterdam](#)

De vordering sub 2 komt materieel neer op een vordering strekkende tot opheffing, opschorting of vermindering van de in [het vonnis van 20 december 2007](#) opgenomen dwangsommen. Uit art 611d Rv volgt dat daartoe bevoegd is de rechter die het vonnis heeft gewezen waarbij de dwangsommen zijn opgelegd. Deze voorzieningenrechter is derhalve niet bevoegd

Executie dwangsommen

- [Gerede kans dat vonnis Rb. Amsterdam zal worden vernietigd: aannemelijk dat de voorzieningenrechter indien zij wetenschap zou hebben gehad van het voorgebruik van de V-vorm in het vonnis van 20 december 2007 tot een ander beslissing zou zijn gekomen.](#)

Naar voorlopig oordeel is er een gerede kans dat het [vonnis van 20 december 2007](#) zal worden vernietigd. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe als volgt.

5.11. Hoewel het door Brinkman aangeleverde beeldmateriaal niet uitblinkt door duidelijkheid is in elk geval wel duidelijk dat de in 1989 getoonde kasdekreiniger een frame heeft in de vorm van een omgekeerde V. Dit frame dient de overspanning van het kasdek, verbindt de wielstellen en draagt onder meer de roterende borstels welke de hoofdrol vervullen in het reinigingsproces. Besseling heeft niet betwist dat de kasdekreiniger van figuur 4 ouder is dan haar eigen kasdekreiniger. Het is aannemelijk dat de voorzieningenrechter indien zij wetenschap zou hebben gehad van het voorgebruik van de V-vorm in [het vonnis van 20 december 2007](#) tot een ander beslissing zou zijn gekomen.

- [Daar komt bij dat bij een hoofdzakelijk industrieel product als een kasdekreiniger het](#)

[onderscheidend vermogen – als het dat al heeft – niet gelegen is in de gekozen en gevonden technische oplossingen van technische problemen.](#)

Daar komt bij dat bij slaafse nabootsing om te beginnen moet zijn voldaan aan het vereiste van onderscheidend vermogen. Bij een hoofdzakelijk industrieel product als een kasdekreiniger is het onderscheidend vermogen – als het dat al heeft – niet gelegen in de gekozen en gevonden technische oplossingen van technische problemen. Dat betekent dat van de constructeur ook niet hoeft te worden verwacht dat hij afziet van bepaalde technische oplossingen om te voorkomen dat hij in de val van de slaafse nabootsing loopt. Hij hoeft geen andere weg in te gaan omdat de bescherming van vormgeving door inroepen van het leerstuk van de slaafse nabootsing er niet toe kan leiden dat alsnog techniek, die vrij is of vrij is geworden, wordt gemonopoliseerd. De keuze voor een frame in omgekeerde V-vorm is een technische oplossing voor het probleem om op stevige maar ook gewichtbesparende wijze de afzonderlijke onderdelen van een kasdekreiniger met elkaar te verbinden en deze te dragen. Voor dat probleem bestaan meerdere oplossingen, ter zitting zijn voorgesteld een rechthoekig frame of een gebogen frame, maar de constructeur is vrij in zijn keuze.

Bij deze stand van zaken maakt Besseling misbruik van haar bevoegdheid door de tenuitvoerlegging van het vonnis van 20 december 2007 voort te zetten. Het sub 1 gevorderde zal worden toegewezen op de wijze als hieronder verwoord.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 1 december 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 321301 / KG ZA 08-1295

Vonnis in kort geding van 1 december 2008

in de zaak van

1. de besloten vennootschap BRINKMAN TUINBOUW TECHNIEK B.V., gevestigd te 's-Gravenzande, Gemeente Westland,
 2. de besloten vennootschap BRINKMAN INTERNATIONAL B.V., gevestigd te 's-Gravenzande, Gemeente Westland,
 3. de besloten vennootschap BRINKMAN 'S-GRAVENZANDE HOLDING B.V., gevestigd te 's-Gravenzande, Gemeente Westland,
 4. de besloten vennootschap BRINKMAN AGRO B.V., gevestigd te 's-Gravenzande, Gemeente Westland,
- eiseressen,
advocaat mr. R.G.B. Everts te 's-Gravenzande,
tegen
de besloten vennootschap BESSELING & ALL TECHNIEK B.V., gevestigd te HEERHUGOWAARD, gedaagde,
advocaat mr. M. Ellens te Amsterdam

Partijen zullen hierna Brinkman (in enkelvoud voor eiseressen tezamen) en Besseling genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Bij exploit van 21 oktober 2008 heeft Brinkman Besseling gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 17 november 2008 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Voorafgaand aan de zitting heeft Besseling op 12 november 2008 11 producties overgelegd. Brinkman heeft daags voor de zitting haar producties 1 t/m 9 ingezonden, waarop Besseling productie 1 van Brinkman heeft gecomplementeerd door toezending van een ontbrekend deel. Besseling heeft voorts een nadere productie 12 in geding gebracht. Brinkman heeft op de dag der zitting verbeterbladen bij haar eerder producties in geding gebracht alsmede de aanvullende productie 10.

1.2. De advocaat van Brinkman heeft de vorderingen aan de hand van een pleitnotitie en producties nader toegelicht, hierin bijgestaan door mr G.L. Kooy, advocaat te Den Haag. Ter zitting heeft de advocaat van Brinkman een film op DVD vertoond. Deze DVD was niet tevoren aan de rechtbank of de wederpartij toegezonden. De voorzieningenrechter heeft de overlegging van de DVD geweigerd. De advocaat van Besseling heeft, eveneens aan de hand van een pleitnotitie en de producties, verweer gevoerd met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.

1.3. Partijen hebben vervolgens vonnis gevraagd, onder overlegging van stukken, waaronder de pleitnotities. In de pleitnotities heeft de voorzieningenrechter de delen die door overschrijding van de toegemeten, verlengde, pleittijd niet zijn voorgedragen, doorgehaald. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Besseling is een bedrijf dat zich van origine richtte op de machinebouw en installatietechniek voor de agrarische sector. Sinds 1992 worden door Besseling en haar rechtsvoorgangster, onder de naam "Rotowas", kasdekreinigers geproduceerd en verkocht.

2.2. Brinkman is één van de grootste toeleveranciers in de Benelux voor de glastuinbouw en heeft vestigingen in diverse landen.

2.3. In 1993 hebben onder meer V.O.F. All Techniek te Heerhugowaard, zijnde een rechtsvoorgangster van Besseling, Brinkman B.V., een dochter/zuster onderneming van Brinkman en HIG B.V. (hierna: HIG) een "Exclusiviteitovereenkomst" gesloten. Partijen zijn daarbij een exclusieve samenwerking op het gebied van kasdekreinigers aangegaan, waarbij Brinkman B.V. de exclusieve verkooprechten van de kasdekreinigers heeft verworven. Tevens is daarbij bepaald dat Brinkman B.V. een royalty van 5% van het verkoopbedrag van een kasdekreiniger zal betalen.

2.4. Op 19 maart 2003 is Brinkman B.V. failliet verklaard. Onder nadere afspraken is de samenwerking voortgezet waarbij Brinkman dan wel een aan Brinkman verbonden onderneming, de door Besseling dan wel door een aan Besseling verbonden onderneming geproduceerde kasdekreiniger op de markt bracht.

2.5. In het door Brinkman c.s. uitgegeven magazine "Voorop" van 9 september 2007 heeft Brinkman aan-

gekondigd op de Horti Fair in Amsterdam een nieuwe kasdekreiniger te zullen introduceren, de Brinkman kasdekreiniger.

2.6. Op de van 9 tot 12 oktober 2007 in de RAI te Amsterdam gehouden Horti-Fair, heeft Brinkman de door haar ontwikkelde kasdekreiniger aan het publiek getoond.

2.7. Besseling heeft vervolgens Brinkman gedagvaard in kort geding voor de voorzieningenrechter te Amsterdam. In dit kort geding heeft Besseling op de grondslag van slaafse nabootsing een verbod c.a. gevorderd. De [voorzieningenrechter heeft op 20 december 2007](#) uitspraak gedaan en als volgt beslist.

5.1. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis de productie, de aanbieding, de promotie, de verkoop, de export en de verhuur/verleasing of het (doen) verhandelen en/of het in het verkeer (doen) brengen van de Brinkman kasdekreiniger te staken en gestaakt te houden,

5.2. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.1 vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 10.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 500.000,-,

5.3. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis elke promotie, aanbieding, export en/of verkoop van de Brinkman kasdekreiniger door middel van presentaties, offertes, folders, advertenties en mogelijk via haar website brinkman.nl/brinkman.com, of enig andere website waarover Brinkman c.s. beschikt, te staken en gestaakt te houden,

5.4. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.3 vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 10.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 500.000,-,

5.5. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis die inbreukmakende Brinkman kasdekreinigers van de markt te halen door middel van terugname van de reeds uitgeleverde producten aan de respectievelijke afnemers / filialen van Brinkman c.s. - welke nog niet zijn geïnstalleerd bij de betreffende afnemers -,

5.6. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.5 vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 10.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 500.000,-,

5.7. veroordeelt Brinkman c.s. om binnen 7 dagen na de betekening van dit vonnis aan Besseling opgave te doen van de aantallen producten die zij heeft laten produceren en/of uitgeleverd aan filialen /derden, voorzien van een deugdelijke specificatie, inclusief namen, adressen en prijzen van betrokken partijen, ter bepaling van de schade aan de zijde van Besseling,

5.8. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.7 vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,-, tot een maximum van in totaal EUR 200.000,-,

5.9. veroordeelt Brinkman c.s. om op haar kosten:

i. op haar website brinkman.nl/brinkman.com, op de hoofdpagina in het Nederlands, alsook op het Nederlands deel op de subpagina's Algemeen, Agro B.V. en BTT B.V. gedurende een periode van 6 maanden; ii. in de komende twee edities van het magazine Voorop; iii. in de komende editie van het vakblad Groenten en Fruit; een rectificatie te plaatsen luidende:

"De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bepaald dat de Brinkman kasdekreiniger uit de handel moet worden genomen omdat deze een slaafse nabootsing is van de Rotowas kasdekreiniger en dat Brinkman met het op de markt brengen van deze kasdekreiniger onrechtmatig handelt tegenover Besseling & All Techniek B.V." 5.10. bepaalt dat Brinkman c.s. voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de hiervoor onder 5.9. vermelde veroordeling, aan Besseling een dwangsom verbeurt van EUR 5.000.-, tot een maximum van in totaal EUR 200.000.-.

5.11. veroordeelt Brinkman c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Besseling tot op heden begroot op EUR 1.137,85.

5.12. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

2.8. Het [vonnis van 20 december 2007](#) is op 2 januari 2008 betekend.

Brinkman heeft tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

2.9. Besseling heeft vervolgens doen constateren dat Brinkman het vonnis van 20 december 2007 niet volledig is nagekomen en dat daarom dwangsommen zijn verbeurd. Op 13 augustus 2008 heeft Besseling executoriaal beslag gelegd op de aandelen die eiseres sub 3 houdt in Koninklijke Brinkman 's- Gravenzande Beheer B.V. Volgend op dat beslag is een procedure ex art. 474g Rv bij deze rechtbank aangevangen. Deze procedure is in minnelijk overleg tussen partijen aangehouden tot 31 december 2008

3. Het geschil

3.1. Brinkman vordert, uitvoerbaar bij voorraad,

1. het executoriaal beslag dat Besseling heeft doen leggen onder Brinkman s'-Gravenzande Holding B.V. binnen twee dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis in kort geding op te heffen danwel het beslag gedeeltelijk op te heffen;

2. en/of de tenuitvoerlegging van het vonnis d.d. 20 december 2007 op te schorten tot in de hoger beroepzaak door het Gerechtshof een in kracht van gewijsde arrest gewezen zal zijn, dan wel in een eventuele cassatie hiervan een in kracht van gewijsde gegane uitspraak zal zijn gedaan;

3. de veroordeling van Besseling in de kosten van het geding.

3.2. Besseling voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Kasdekreinigers

4.1. Kasdekreinigers zijn apparaten welke zijn bestemd voor de reiniging van het kasdek, dat wil zeggen het doorzichtige glazen dak van kassen. In de hedendaagse

Nederlandse kastuinbouw is de zogenoemde Venlo kas het meest gebruikelijke type. Dit soort kassen bestaan uit een aaneenschakeling van langgerekte symmetrische glaskappen waarbij het glas is geplaatst volgens het profiel van een afgestompte omgekeerde V. Tussen de glaskappen bevindt zich een goot.

4.2. In een kas is de lichtopbrengst van het grootste belang. De constructie van een kas is dan ook daar op gericht. Dat brengt met zich dat de profielen waaruit de draagconstructie is samengesteld in het algemeen zo smal mogelijk worden gehouden. Dit geldt ook voor de tussenliggende goot. De lichtopbrengst kan worden vergroot door het glas zo schoon mogelijk te houden. Wenselijk is het daarom het kasdek enige malen per jaar te reinigen.

4.3. Met een kasdekreiniger wordt beoogd de reiniging van het kasdek zo efficiënt mogelijk uit te voeren. De daartoe gebruikte kasdekreinigers kennen verschillende uitvoeringen maar bestaan als regel uit een frame samengesteld uit standaard profielmateriaal dat met een viertal wielen verrijdbaar is door de naastliggende goten van een Venlo kap. Aan het frame zijn de noodzakelijke actieve elementen opgehangen zoals sproeiers, meerdere borstels, motoren, pompen en inrichtingen voor het af- en opwickelen van snoeren en slangen. Het geheel is voorzien van een elektronische besturing welke voorziet in een veilige verplaatsing van de kasdekreiniger door de goten. Naarmate de reiniger zich verder verwijderd (een Venlo kap kan wel 200 meter lang zijn) wikkelt de slang voor wateraanvoer en het snoer voor energieaanvoer zich verder af. Op het eind van de kap verplaatst de reiniger zich weer terug naar de beginpositie waarbij slang en snoer weer worden opgerold. Een kasdekreiniger wordt veelal geleverd tezamen met een zogenoemd dok. Dit is een hulpmiddel om de reiniger langs een kopgevel van de kas te verplaatsen naar een volgende kap. Het gehele systeem is zo geautomatiseerd dat het na opdracht door de tuinder zonder menselijke tussenkomst, bijvoorbeeld 's nachts, een geheel wasprogramma kan worden afgewerkt, waarbij de kasdekreiniger zich ook automatisch verplaatst van de ene kap naar de volgende.

4.4. De kasdekreiniger zoals Besseling die tegenwoordig aanbiedt onder de naam Rotowas ziet er uit als volgt.



afbeelding 1



afbeelding 2

De kasdekreiniger die Brinkman tot het verbod op de markt bracht is hieronder weergegeven als afbeelding 3:



afbeelding 3

In deze procedure doet Brinkman beroep op een vroegere kasdekreiniger weergegeven als afbeelding 4:



Afbeelding 4

5. De beoordeling

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1. Wat betreft de vordering sub 2 heeft Besseling de bevoegdheid van de voorzieningenrechter betwist. Besseling betwist voorts de ontvankelijkheid van eiseressen sub 1, 2 en 4.

5.2. Gelet op art 438 lid 1 Rv is deze voorzieningenrechter bevoegd wat betreft het gevorderde sub 1 omdat het beslag in dit arrondissement is gelegd.

5.3. De vordering sub 2 komt materieel neer op een vordering strekkende tot opheffing, opschorting of vermindering van de in [het vonnis van 20 december 2007](#) opgenomen dwangsommen. Uit art 611d Rv volgt dat daartoe bevoegd is de rechter die het vonnis heeft gewezen waarbij de dwangsommen zijn opgelegd. Deze voorzieningenrechter is derhalve niet bevoegd.

5.4. Brinkman heeft gesteld dat zij met Besseling een forumkeuze is overeengekomen waardoor de voorzieningenrechter in Den Haag bevoegd zou zijn, ook wat betreft het gevorderde sub 2. Besseling heeft het bestaan van zodanige overeenkomst betwist.

5.5. Indien de bedoelde overeenkomst zou bestaan had het op de weg van Brinkman gelegen, in de dagvaarding te verwijzen naar die overeenkomst als grondslag voor de bevoegdheid van deze voorzieningenrechter. De overeenkomst is niet overgelegd en kon door de raadsman van Brinkman ter zitting niet uit het dossier worden opgediept. Onder die omstandigheid kan de voorzieningenrechter niet van het bestaan van de gestelde forumkeuze uitgaan. In het midden kan dan worden gelaten of een forumkeuze zich wel verdraagt met het uitsluitende karakter van de bevoegdheid van de rechter die de dwangsom heeft opgelegd.

5.6. De eiseressen sub 1, 2 en 4 zijn volgens Besseling niet ontvankelijk omdat het beslag is gelegd op de aandelen die eiseres sub 3 houdt in Koninklijke Brinkman 's-Gravenzande Beheer B.V. Het beslag komt daardoor uitsluitend ten laste van eiseres sub 3.

5.7. Tot nu toe oefent Besseling haar bevoegdheid het [vonnis van 20 december 2007](#) te executeren alleen uit tegen eiseres sub 3. Dit neemt niet weg dat uitwinning onder eiseressen 1, 2 en 4 dreigt nu alle Brinkman entiteiten bij vonnis van 20 december 2007 zijn veroordeeld. Voorts heeft Besseling het geconstateerde vervallen van de dwangsommen aan alle eiseressen betekend. Onder die omstandigheid dreigt voor alle eiseressen verdere tenuitvoerlegging en hebben naar voorlopig oordeel ook eiseressen 1, 2 en 4 er recht en belang bij om met een beroep op misbruik van bevoegdheid de dreigende executie te voorkomen. Ook deze eiseressen zijn derhalve ontvankelijk. Staking van executie

5.8. In een executiegeschil kan de rechter slechts de staking van de tenuitvoerlegging bevelen, indien hij van oordeel is dat de executant, mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde, geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid om in afwachting van de uitslag van het hoger beroep tot tenuitvoerlegging over te gaan. Van zodanig misbruik van omstandigheden zal sprake kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust.

5.9. Brinkman stelt dat het oordeel van de voorzieningenrechter dat zijn kasdekreiniger als een slaafse nabootsing van de kasdekreiniger van Besseling moet worden aangemerkt is aan te merken als een juridische misslag en ook als een feitelijke misslag. Brinkman wijst hiertoe op de toepassing door de voorzieningenrechter van de norm dat van slaafse nabootsing sprake is indien men, zonder aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product af te doen, op bepaalde punten evengoed een andere weg had kunnen inslaan en men door dit na te laten verwarring sticht bij het relevante publiek over de herkomst van het product. Volgens Brinkman heeft de voorzieningenrechter deze norm ten onrechte toegepast op de niet onderscheidende techni-

sche maatregel bestaande uit de vorm van een omgekeerde V voor het draagframe. De norm zoals toegepast heeft volgens Brinkman ook geleid tot een feitelijke misslag omdat de voorzieningenrechter er kennelijk van uit ging dat de omgekeerde V-vorm in de kasdekreiniger van Besseling nieuw was. Brinkman heeft een video-opname getoond van een televisie-uitzending van het programma De Nationale Ideeënbus van 2 december 1989 en heeft screenshot's van die uitzending overgelegd. Een van de screenshot's is hierboven onder 4.4, opgenomen als afbeelding 4. Brinkman stelt dat hieruit blijkt dat de door Besseling toegepaste V-vorm ten tijde van de eerste introductie in 1992 niet nieuw was.

5.10. Naar voorlopig oordeel is er een gereede kans dat het **vonnis van 20 december 2007** zal worden vernietigd. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe als volgt.

5.11. Hoewel het door Brinkman aangeleverde beeldmateriaal niet uitblinkt door duidelijkheid is in elk geval wel duidelijk dat de in 1989 getoonde kasdekreiniger een frame heeft in de vorm van een omgekeerde V. Dit frame dient de overspanning van het kasdek, verbindt de wielstellen en draagt onder meer de roterende borstels welke de hoofdrol vervullen in het reinigingsproces.

5.12. Besseling heeft niet betwist dat de kasdekreiniger van figuur 4 ouder is dan haar eigen kasdekreiniger. Het is aannemelijk dat de voorzieningenrechter indien zij wetenschap zou hebben gehad van het voorgebruik van de V-vorm in **het vonnis van 20 december 2007** tot een ander beslissing zou zijn gekomen.

5.13. Daar komt bij dat bij slaafse nabootsing om te beginnen moet zijn voldaan aan het vereiste van onderscheidend vermogen. Bij een hoofdzakelijk industrieel product als een kasdekreiniger is het onderscheidend vermogen – als het dat al heeft – niet gelegen in de gekozen en gevonden technische oplossingen van technische problemen. Dat betekent dat van de constructeur ook niet hoeft te worden verwacht dat hij afziet van bepaalde technische oplossingen om te voorkomen dat hij in de val van de slaafse nabootsing loopt. Hij hoeft geen andere weg in te gaan omdat de bescherming van vormgeving door inroepen van het leerstuk van de slaafse nabootsing er niet toe kan leiden dat alsnog techniek, die vrij is of vrij is geworden, wordt gemonopoliseerd.

5.14. De keuze voor een frame in omgekeerde V-vorm is een technische oplossing voor het probleem om op stevige maar ook gewichtbesparende wijze de afzonderlijke onderdelen van een kasdekreiniger met elkaar te verbinden en deze te dragen. Voor dat probleem bestaan meerdere oplossingen, ter zitting zijn voorgesteld een rechthoekig frame of een gebogen frame, maar de constructeur is vrij in zijn keuze.

5.15. Bij deze stand van zaken maakt Besseling misbruik van haar bevoegdheid door de tenuitvoerlegging van het vonnis van 20 december 2007 voort te zetten. Het sub 1 gevorderde zal worden toegewezen op de wijze als hieronder verwoord.

5.16. In het licht van deze toewijzing van het sub 1 gevorderde heeft Brinkman geen belang bij een bespreking van de overige aangevoerde gronden.

5.17. Gelet op de gedeeltelijke onbevoegdheid ziet de voorzieningenrechter aanleiding de proceskosten te compenseren.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter:

gebiedt Besseling het beslag op aandelen dat zij heeft doen leggen onder Brinkman s'-Gravenzande Holding B.V. binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis op te heffen;

verklaart dit verbod uitvoerbaar bij voorraad;

verstaat dat partijen de eigen kosten dragen;

wijst af wat meer of anders gevorderd is.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 1 december 2008, in het bijzijn van de griffier.