

Rb Den Haag, 3 december 2008, Modefine v Nisu - Armani



MERKENRECHT

Geen rechtsverwerking

- [De omstandigheid dat de Douane in oktober 2006 de vrijgave van een voor Nisu bestemde partij met onder andere 240 zonnebrillen met het Nisu-teken op grond van art. 9 Vo. 1383/2003 heeft geschorst en deze partij vervolgens is vrijgegeven omdat Modefine niet binnen de vereiste \(twee keer\) 10 dagen een inbreukprocedure is gestart, is daartoe onvoldoende.](#)

Inbreuk

- [Gebruik als versiering sluit merkinbreuk niet uit](#)
De rechtbank stelt voorop dat de omstandigheid dat het in aanmerking komende publiek een teken als versiering opvat, niet in de weg kan staan aan de door artikel 9 lid 1 aanhef en sub b GMVo. verleende bescherming, wanneer dat teken, niettegenstaande het decoratieve karakter ervan, zodanig overeenstemt met het ingeschreven merk dat het betrokken publiek kan menen dat de waren van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn ([HvJEG 10 april 2008, zaak C-102/07, Adidas/Marca, LJN: BD9710, r.o. 34, 35 en 36](#)). Het gaat er om of de gemiddelde consument zich, bij het zien van zonnebrillen die zijn voorzien van het Nisuteken, kan vergissen omtrent de herkomst van die zonnebrillen door te menen dat die worden verhandeld door Modefine of een daaraan verbonden onderneming. Hierbij speelt niet uitsluitend de mate van overeenstemming tussen het merk en teken een rol, maar ook het gemak waarmee het teken kan worden geassocieerd met het merk, met name gelet op de bekendheid daarvan op de markt. Hoe bekender het merk, hoe groter namelijk het aantal marktdeelnemers dat overeenstemmende tekens zal willen gebruiken.
- [De rechtbank stelt vast dat het Gemeenschapsmerk en het Nisu-teken visueel gezien \(auditieve en begripsmatige overeenstemming spelen geen rol\) in hoge mate overeenstemmen.](#)

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 3 december 2008

(G.R.B. van Peurseem, P.W. van Straalen en P.G.F.A. Geerts)
vonnis
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 289617 / HA ZA 07-1918

Vonnis van 3 december 2008

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

G.A. MODEFINE S.A.,

gevestigd te Mendrisio, Zwitserland,

eiseres,

advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

behandeld door mr. G.S.P. Vos, advocaat te Amsterdam

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NISU INTERNATIONAL B.V.,

gevestigd te Amersfoort,

gedaagde,

advocaat mr. W.E. Pors (en mr. S.E. Schalkwijk),

Partijen zullen hierna Modefine en Nisu genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met 13 producties;

- de conclusie van antwoord;

- de conclusie van repliek;

- de conclusie van dupliek met 1 productie;

- de akte houdende het in geding brengen van productie 14 zijdens Modefine;

- de akte houdende het in geding brengen van productie 2 zijdens Nisu;

- het verhandelde ter zitting van 17 oktober 2008 en de ter gelegenheid daarvan gebruikte pleitnotities.

1.2. Nisu heeft er ter zitting bezwaar tegen gemaakt dat productie 14 van Modefine deel uitmaakt van de stukken, omdat Modefine heeft verzuimd aan te geven met welke bedoeling deze screenprints van de website van Nisu zijn overgelegd. Ter zitting is duidelijk geworden dat Modefine met deze productie heeft bedoeld aan te tonen dat het teken van Nisu dat in deze procedure centraal staat, nog altijd wordt gebruikt. Nisu heeft daarop de zitting afdoende op kunnen reageren, onder andere door te stellen dat op de screenprints niet het in geding zijnde teken (door Nisu een V-teken genoemd), maar een driehoek is te zien. De rechtbank vermag gelet hierop niet in te zien dat en waarom Nisu in haar verdedigingsbelang zou zijn geschaad indien productie 14 wordt toegelaten. De rechtbank verwerpt om die reden het bezwaar van Nisu, zodat productie 14 deel uitmaakt van de stukken. Dit geldt ook voor de producties 3 en 13. Dat deze producties, gelijk Nisu stelt, in het kader van de onderhavige procedure irrelevant zijn, staat daar niet aan in de weg en kan er - zelfs indien hetgeen Nisu stelt juist zou zijn - hooguit toe leiden dat de betreffende producties door de rechtbank niet bij de uiteindelijke beoordeling worden betrokken.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Modefine is houdster van de merkrechten met betrekking tot het modehuis Giorgio Armani (hierna: Armani). Armani ontwerpt en vervaardigt onder andere kleding, kledingaccessoires, cosmetica, (zonne)brillen en horloges. Zo is zij onder andere houdster van het op

30 maart 1999 (na een depot van 1 april 1997) geregistreerde Gemeenschapsmerk met het registratienummer 000504308. Dit Gemeenschapsmerk (ook wel het Armani-beeldmerk), dat onder andere is ingeschreven voor brillen in klasse 9, ziet er als volgt uit.



2.2. Modefine is voorts houdster van de internationale merkregistratie van 18 september 2002 (met gelding in onder andere de Benelux) met het registratienummer 788498 voor waren in diverse klassen, waaronder klasse 9, voor optische apparaten en instrumenten, en klasse 25, voor kleding en hoeden. Dit beeldmerk ziet er als volgt uit.



2.3. Nisu drijft een onderneming die zich bezighoudt met de groothandel in zonnebrillen, sieraden, bijoutherieën, paraplu's en andere accessoires. 2.4. De Nederlandse douane heeft op 24 oktober 2006 op grond van art. 9 Verordening (EG) nr. 1383/2003 (hierna Vo. 1383/2003) onder andere 240 voor Nisu bestemde zonnebrillen tegengehouden. Deze brillen waren voorzien van een teken zoals dat is te zien op de onder 2.5 en 2.6 van dit vonnis opgenomen afbeeldingen. De 240 zonnebrillen zijn door de douane weer vrijgegeven omdat Modefine niet binnen de vereiste (twee keer) 10 dagen een inbreukprocedure is gestart (art. 13 Vo. 1383/2003). Op 17 november 2006 heeft Modefine Nisu ter zake van deze zonnebrillen een sommatie gestuurd. Nisu heeft bij brief van 21 november 2006 betwist dat zij met het bedoelde teken inbreuk maakt op het Gemeenschapsmerk van Modefine.

2.5. Op 13 februari 2007 heeft (de toenmalige raadvrouw van) Modefine Nisu een sommatie gestuurd inzake een zending van 2.400 zonnebrillen. Modefine heeft op 2 maart 2007 en op 11 april 2007, na daartoe verkregen verlof, onder ECT Home Terminal B.V. beslag laten leggen op twee partijen van 2.400 respectievelijk 2.700 voor Nisu bestemde zonnebrillen. Twee van de in beslag genomen zonnebrillen zien er als volgt uit.



2.6. Nisu biedt deze zonnebrillen aan als onderdeel van haar SAY en KOST eyewear collectie. Het betreft de SAY collectie nummers 5933, 5934, 5934A en de KOST collectie nummers 9517, 9518, 9518A, 9527, 9530 en 9552. Bij de 9530, de 5934, de 5934A is het teken dat op de hierboven weergegeven brillen zichtbaar is op de poot respectievelijk de zijkant van het glas (hierna: het Nisu-teken) niet op de poot of het glas aangebracht, maar op de plaats van het scharnier, zoals op de onderstaande afbeelding is te zien.



3. Het geschil

3.1. Modefine vordert - samengevat - een inbreukverbod op de haar toekomstige merkrechten, opgaven, een feitaal, afgifte ter vernietiging met een medewerkingverplichting, schadevergoeding nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en een kostenveroordeling conform art. 1019h Rv.

3.2. Nisu voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan. 1 Wat deze sommatie precies inhoudt is niet bekend, nu deze brief niet is overgelegd. Blijkens de conclusie van antwoord maakte Modefine hierin bezwaar tegen de betreffende zonnebrillen.

4. De beoordeling Bevoegdheid

4.1. De bevoegdheid van deze rechtbank om kennis te nemen van de vorderingen, voor zover deze zijn gebaseerd op het Gemeenschapsmerk, berust op de artikelen 91 lid 1, 92 en 93 lid 1 van Verordening (EG) 40/94 van de Raad inzake het Gemeenschapsmerk van 20 december 1993 (hierna: GMVo) en artikel 3 van de betreffende Uitvoeringswet, omdat Nisu in Nederland gevestigd is. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op de internationale merkinschrijving, met gelding in de Benelux, is deze rechtbank bevoegd op grond van artikel 4.6 lid 1 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (BVIE).

Rechtsverwerking?

4.2. Het meest vergaande verweer van Nisu houdt in dat Modefine haar rechten om ter zake van merkinbreuk op te treden heeft verwerkt. Dit verweer slaagt niet. Nisu mocht er naar het oordeel van de rechtbank niet gerechtvaardigd op vertrouwen dat Modefine haar rechten jegens Nisu niet zou handhaven. De omstan-

digheid dat de Douane in oktober 2006 de vrijgave van een voor Nisu bestemde partij met onder andere 240 zonnebrillen met het Nisu-teken op grond van art. 9 Vo. 1383/2003 heeft geschorst en deze partij vervolgens is vrijgegeven omdat Modefine niet binnen de vereiste (twee keer) 10 dagen een inbreukprocedure is gestart, is daartoe onvoldoende. Van een verzwaarde zorgplicht voor de merkhouder op grond van Vo. 1383/2003, als door Nisu gesteld, is geen sprake. Voorts kan niet gezegd worden dat Modefine heeft stilgezeten. Modefine heeft weliswaar niet binnen de in Vo. 1383/2003 genoemde termijn een procedure ingeleid, maar heeft Nisu vervolgens bij brief van 17 november 2006 laten weten bezwaar te maken tegen verdere verhandeling van de (240) zonnebrillen met het Nisu-teken. Ook nadien heeft Modefine niet stilgezeten. Na de brief van 21 november 2006, waarin Nisu de inbreuk betwist, heeft Modefine Nisu bij brief van 13 februari 2007 wederom gesommeerd ten aanzien van een partij zonnebrillen met het Nisu-teken. De daartussen gelegen periode is, zeker gelet op de sommatie van 17 november 2006, veel te kort om enig vertrouwen aan te ontlenuen dat Modefine haar rechten niet zou handhaven.

4.3. Ook voor zover Nisu stelt dat zij in haar positie onredelijk wordt benadeeld en Modefine om die reden haar rechten heeft verwerkt, slaagt haar verweer niet. Nisu stelt in dit verband dat zij niet over haar zonnebrillen (zijnde trend- en modegevoelige producten) kan beschikken, niet de mogelijkheid heeft gehad naar aanleiding van een nadere standpuntbepaling van Modefine van invoer af te zien, alsmede dat zij wordt geconfronteerd met een kostbare procedure. De rechtbank is van oordeel dat voor Nisu op grond van de aan haar verzonden sommatie van 17 november 2006 voorzienbaar was dat Modefine handhaving zou optreden, zodat Nisu hierop had kunnen anticiperen. Modefine heeft ook na deze sommatie niet stilgezeten en Nisu bij brief van 13 februari 2007 wederom gesommeerd inzake het gebruik van het Nisu-teken. Van rechtsverwerking is derhalve geen sprake.

Inbreuk op het Gemeenschapsmerk?

4.4. Nisu betwist dat zij met het op haar brillen (op diverse plaatsen) voorkomende teken inbreuk maakt op het Gemeenschapsmerk van Modefine. Volgens Nisu is sprake van een versiering en gebruikt zij haar teken niet als merk. De versiering is volgens Nisu met geen ander doel aangebracht dan het volgen van het actuele modebeeld en wordt aangebracht op de gebruikelijke plaats waar een zonnebril versierd zal worden, namelijk aan de zijkant van de glazen, in of naast het scharnier en op de pootjes van de zonnebril. Op de binnenkant van de poten en op de labels staan bovendien de merken SAY en KOST afgebeeld. Een en ander maakt volgens Nisu dat de consument het Nisu-teken niet als herkomstaanduiding zal opvatten.

4.5. De rechtbank stelt voorop dat de omstandigheid dat het in aanmerking komende publiek een teken als versiering opvat, niet in de weg kan staan aan de door artikel 9 lid 1 aanhef en sub b GMVo. verleende bescherming, wanneer dat teken, niettegenstaande het

decoratieve karakter ervan, zodanig overeenstemt met het ingeschreven merk dat het betrokken publiek kan menen dat de waren van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn (HvJEG 10 april 2008, zaak C-102/07, Adidas/Marca, LJN: BD9710, r.o. 34, 35 en 36). Het gaat er om of de gemiddelde consument zich, bij het zien van zonnebrillen die zijn voorzien van het Nisuteken, kan vergissen omtrent de herkomst van die zonnebrillen door te menen dat die worden verhandeld door Modefine of een daaraan verbonden onderneming. Hierbij speelt niet uitsluitend de mate van overeenstemming tussen het merk en teken een rol, maar ook het gemak waarmee het teken kan worden geassocieerd met het merk, met name gelet op de bekendheid daarvan op de markt. Hoe bekender het merk, hoe groter namelijk het aantal marktdeelnemers dat overeenstemmende tekens zal willen gebruiken.

4.6. De rechtbank stelt vast dat het Gemeenschapsmerk en het Nisu-teken visueel gezien (auditieve en begripsmatige overeenstemming spelen geen rol) in hoge mate overeenstemmen. Hierbij moet worden bedacht dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft merk en teken met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolkomen beeld dat bij hem is achtergebleven. Daarvan uitgaande is het Nisu-teken in feite vrijwel gelijk aan het Gemeenschapsmerk van Modefine, met weglating van de letters 'GA' en de kop van de 'vogel'. Niet gezegd kan worden dat nu juist de letteraanduiding en de 'kop' de totaalindruk van het Gemeenschapsmerk domineren. In overige zin is het Nisuteken gelijk aan het Gemeenschapsmerk van Modefine. Zelfs het aantal ribbels van het Nisu-teken stemt daarmee overeen. Nisu heeft voorts niet steekhoudend betwist dat het Gemeenschapsmerk van Modefine een bekend merk is en dat een groot aantal marktdeelnemers dat merk zal willen gebruiken. Gelet hierop en gegeven de omstandigheid dat de waren waarvoor het Gemeenschapsmerk is ingeschreven en waarvoor het Nisu-teken wordt gebruikt identiek zijn, alsmede het feit dat door Nisu niet steekhoudend wordt betwist dat de plaats waar zij haar teken aanbrengt eveneens de plek is waar producenten van zonnebrillen hun (beeld)merken op het montuur aanbrengen, is de rechtbank van oordeel dat door het gebruik van het Nisuteken het onderscheidend vermogen van het Gemeenschapsmerk van Modefine wordt aangetast en de wezenlijke functie daarvan, namelijk de consumenten de herkomst van de betrokken waren te garanderen, in gevaar kan worden gebracht. Naast overeenstemming is derhalve tevens sprake van verwarringsgevaar. Het feit dat Nisu haar zonnebrillen (tevens) aanbiedt onder vermelding van de merken SAY en KOST en het prijsverschil tussen haar zonnebrillen en die van Modefine, doet daaraan niet af. Ook kan niet gezegd worden dat de beschermingsomvang van het Gemeenschapsmerk aldus wordt opgerekt tot de letter 'V', gelijk Nisu stelt. Zij gaat er daarmee immers aan voorbij dat haar teken, ervan uitgaande dat dit een 'V' is, op een bijzondere wijze is vormgegeven. Het is juist de wijze waarop zij de 'V' heeft gestileerd op grond waarvan de rechtbank

tot het oordeel komt dat sprake is van een grote mate van overeenstemming met het Gemeenschapsmerk van Modefine.

4.7. Gelet op hetgeen de rechtbank hiervoor heeft overwogen, kan het verbod op grond van art. 9 lid 1 aanhef en sub b GMVo. worden toegewezen. Dit verbod zal worden toegewezen als gevorderd. Nisu stelt weliswaar dat het verbod te ruim is geformuleerd, maar de rechtbank gaat daaraan voorbij. Voorop moet immers worden gesteld dat een verbod, gegeven naar aanleiding van een bepaalde inbreuk op een merkrecht, zich niet behoeft te beperken tot een verbod van de herhaling van de inbreuk in dezelfde vorm als die waarin zij werd gepleegd. Dit verbod kan zich bij het bestaan van een dreiging van inbreuk in andere vormen ook tot die andere vormen uitstrekken. Omdat in het onderhavige geval niet nauwkeurig valt te voorzien welke vorm een dreigende inbreuk zal aannemen, kan de omschrijving van het verbod slechts in algemeen gestelde termen geschieden. De rechtbank voegt daar aan toe dat een redelijke uitlegging van het verbod meebrengt dat de draagwijdte daarvan beperkt is te achten tot handelingen, waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, mede gelet op de gronden waarop het verbod wordt gegeven, inbreuk opleveren (zie in die zin reeds [HR 3 januari 1964, NJ 1964, 445, Lexington](#) en recentelijk [HR 13 juni 2008, LJN BB8949, KPN/Pretium](#)).

4.8. Omdat het Nisu op grond van art. 9 lid 1 aanhef en sub b GMVo. verboden wordt het Nisu-teken te voeren en ook de nevenvorderingen op basis daarvan in beginsel kunnen worden toegewezen, behoeven de overige merkenrechtelijke grondslagen (zowel GMVo. als BVIE) geen beoordeling meer.

4.9. De nevenvorderingen zullen worden toegewezen als nader in het dictum geformuleerd. Dit geldt ook voor de recall (door Nisu 'rectificatie' genoemd). Zoals onder 4.2. van dit vonnis is overwogen, mocht Nisu er niet gerechtvaardigd op vertrouwen dat Modefine niet tegen verhandeling van de zonnebrillen met het Nisu-teken zou optreden. Het door Nisu gestelde gerechtvaardigde vertrouwen staat daarmee niet aan een recall in de weg. De gevorderde te verbeuren dwangsom van € 10.000,00 per dag komt de rechtbank niet buitensporig voor. Gelet op de aantallen verhandelde zonnebrillen en de prijs daarvan is dat anders voor ieder verhandeld product. De rechtbank zal de te verbeuren dwangsommen in zoverre matigen tot € 500,00 per product. De rechtbank zal voorts ter voorkoming van executiegeschillen de termijnen aanpassen en een algemene matigingsclausule voor dwangsommen opnemen als door Nisu verzocht. Mede gelet hierop ziet de rechtbank thans geen aanleiding de totaal te verbeuren dwangsommen te maximeren.

4.10. De schadevergoeding nader op te maken bij staat zal worden toegewezen. Aannemelijk is immers dat Modefine door de inbreuk op haar merk mogelijk schade heeft geleden. De brillen met de inbreukmakende tekens zijn aangeboden in de catalogus van Nisu en op haar website en zij heeft in ieder geval de partij van

240 zonnebrillen met het Nisu-teken daadwerkelijk verhandeld.

4.11. Als de in het ongelijk gestelde partij, zal Nisu in de kosten van de procedure worden veroordeeld. De rechtbank ziet geen aanleiding om te bepalen dat beide partijen de eigen kosten dragen, gelijk door Nisu gevorderd. Anders dan Nisu stelt en gelijk hiervoor al een aantal keren overwogen, mocht Nisu er niet gerechtvaardigd op vertrouwen dat Modefine niet tegen het Nisu-teken zou optreden. De omstandigheid dat Nisu in afwachting van het verloop van de procedure het gebruik van het in geding zijnde teken heeft gestaakt, kan voorts geen aanleiding zijn de door Modefine gemaakte kosten te matigen. De (overigens) niet betwiste kosten worden aan de zijde van Modefine begroot op € 25.504,14.

5. De beslissing

De rechtbank

1. beveelt Nisu met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis het gebruik in de Gemeenschap van het Nisu-teken en/of van ieder ander teken dat overeenstemt met het Gemeenschapmerk van Modefine te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 500,00 voor ieder product waarmee dit bevel wordt overtreden, of - zulks naar keuze van eiseres - van € 10.000,00 voor iedere dag (een gedeelte van een dag als een hele gerekend) waarop een overtreding voortduurt;

2. beveelt Nisu binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis een door een onafhankelijke registeraccountant, op basis van zelfstandig door die registeraccountant verricht onderzoek, gecertificeerde verklaring te verstrekken aan de raadsman van Modefine, mr. G.P.S. Vos, vergezeld van alle relevante documenten ter staving van die verklaring, betreffende:

a. de totale hoeveelheid door Nisu in de Gemeenschap geproduceerde en/of door haar ingekochte producten voorzien van inbreukmakende Nisu teken(s) (hierna: "de Inbreukmakende Producten"), gespecificeerd per afzonderlijk model, onder vermelding van productnummers en/of andere relevante productherkenningstekens;

b. de totale hoeveelheid door Nisu bestelde maar nog niet geleverde Inbreukmakende Producten gespecificeerd per afzonderlijk model, onder vermelding van artikelnummers en/of andere relevante productherkenningstekens;

c. de totale hoeveelheid bij Nisu of bij derde(n) namens Nisu in de Gemeenschap aanwezige voorraad Inbreukmakende Producten gespecificeerd per afzonderlijk model, onder vermelding van artikelnummers en/of andere relevante productherkenningstekens, alsmede onder vermelding van de plaats waar deze Inbreukmakende Producten zich bevinden;

d. de totale hoeveelheid door Nisu in de Gemeenschap verkochte Inbreukmakende Producten, gespecificeerd per afzonderlijk model, onder vermelding van artikelnummers en/of andere relevante productherkenningstekens;

e. de productie- of inkooprijks van de Inbreukmakende Producten, gespecificeerd per afzonderlijk model, on-

der vermelding van artikelnummers en/of andere relevante productherkenningstekens;

f. de totale hoeveelheid winst behaald door Nisu door of als gevolg van het verhandelen van de Inbreukmakende Producten, gespecificeerd per afzonderlijk model, onder vermelding van artikelnummers en/of andere relevante productherkenningstekens;

g. de volledige naam/namen en adres/adressen van de leverancier(s) en/of producent(en) en/of eventuele tussenpersonen van de Inbreukmakende Producten, gespecificeerd per afzonderlijk model, onder vermelding van artikelnummers en/of andere relevante productherkenningstekens, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag (een gedeelte van een dag als een hele dag gerekend) dat Nisu geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met (enig onderdeel van) dit bevel;

3. gebiedt Nisu binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis aan al haar afnemers, niet zijnde particulieren, die Inbreukmakende Producten hebben ontvangen, een brief te sturen met uitsluitend de volgende inhoud:

Geachte relatie,

De rechtbank te 's-Gravenhage heeft bij vonnis van 3 december 2008 geoordeeld dat de door ons aangeboden zonnebrillen (de SAY collectie nummers 5933, 5934, 5934A en de KOST collectie nummers 9517, 9518, 9518A, 9527, 9530 en 9552) inbreuk maken op de merkrechten van G.A. Modefine SA. (Armani) ten aanzien van het Armani-logo. Wij hebben één of meerdere modellen van de hiervoor genoemde zonnebrillen aan u geleverd. Wij verzoeken u alle zonnebrillen met de hiervoor genoemde artikelnummers die in uw bezit zijn aan ons terug te zenden, waarna wij het volledige aankoopbedrag en eventuele verzendkosten aan u zullen restitueren. Wij bieden u ons excuses aan voor het ontstane ongemak.

Hoogachtend,

Nisu International B.V.

een en ander onder gelijktijdige toezending aan de raadsman van Modefine, mr. G.P.S. Vos van kopieën van deze brief, alsmede een lijst van geadresseerden met volledige adresgegevens, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag (een gedeelte van een dag als een hele gerekend), dat Nisu geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met (enig onderdeel van) dit gebod;

4. gebiedt Nisu binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis de Inbreukmakende Producten die in beslaggenomen zijn tezamen met de Inbreukmakende Producten die Nisu in de Gemeenschap in voorraad heeft dan wel derde(n) namens Nisu in de Gemeenschap in voorraad houden, alsmede de Inbreukmakende Producten die Nisu terug heeft ontvangen van haar afnemers te (laten) vernietigen in de aanwezigheid van een deurwaarder die van deze vernietiging een rapport zal opstellen en bepaalt dat Nisu dit rapport per omgaande aan de raadsman van Modefine, mr. G.P.S. Vos, zal toesturen, alsmede dat alle kosten die met deze vernietiging samenhangen voor rekening van Nisu zullen komen, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag (een gedeelte van een dag als een hele dag

gerekend), dat Nisu geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met (enig onderdeel van) dit gebod;

5. bepaalt dat de onder 1, 2, 3 en 4 bedoelde dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

6. veroordeelt Nisu tot het betalen van schadevergoeding aan Modefine, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

7. veroordeelt Nisu tot het betalen van de kosten van de procedure, aan de zijde van Modefine tot op heden begroot op € 25.504,14;

8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

9. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurse, mr. P.W. van Straalen en mr. P.G.F.A. Geerts en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2008.