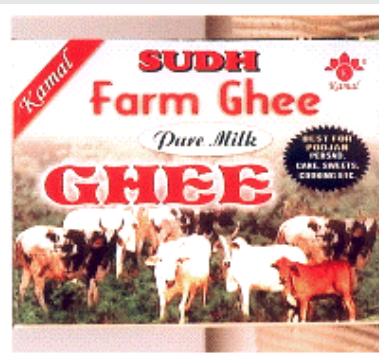


Rb Den Haag, 10 december 2008, Kamal



## MERKENRECHT – PROCESRECHT

Voeging ex art 222 Rv toegewezen

• Beide zaken zijn daarenboven aan elkaar verknocht, aangezien zij beide het Beneluxmerk KAMAL betreffen en toewijzing van de vorderingen in de jongere zaak noodwendig en rechtstreeks van invloed is op de beslissing in de hoofdzaak

Naar het oordeel van de rechtbank voldoet de incidentele vordering aan het bepaalde in artikel 222 Rv. De hoofdzaak en de jongere zaak zijn beide voor dezelfde rechter aanhangig. Beide zaken zijn daarenboven aan elkaar verknocht, aangezien zij beide het Beneluxmerk KAMAL betreffen en toewijzing van de vorderingen in de jongere zaak noodwendig en rechtstreeks van invloed is op de beslissing in de hoofdzaak. Ofschoon in de jongere zaak tegen [eiser] verstek is verleend, is

voeging van de hoofdzaak en de jongere zaak nog opportuun, aangezien [eiser] krachtens het bepaalde in artikel 143 Rv in verzet kan komen van het verstekvonnissen. De incidentele vordering zal bijgevolg worden toegewezen.

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 10 december 2008**

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 320582 / HA ZA 08-3222

Vonnissen in het incident van 10 december 2008 (bij verzoeking)

in de zaak van

[EISER], wonende te 's-Gravenhage,

eiser in de hoofdzaak,

verweerder in het incident,

advocaat: mr. M.A. Koot te 's-Gravenhage,

tegen

[GEDAAGDE], handelend onder de naam Hugo's

Plaatwerk Automaterialen, wonende en kantoorhoudende te 's-Gravenhage,

gedaagde in de hoofdzaak,

eiser in het incident,

advocaat: mr. D. Tap te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als [eiser] en [gedaagde].

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 4 september 2008 inclusief producties;

- de incidentele conclusie tot voeging van zaken ex artikel 222 Rv;

- de conclusie van antwoord in incident.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

### 2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. [Eiser] vordert in de hoofdzaak, kort samengevat,

dat de rechtbank, uitvoerbaar bij voorraad, [gedaagde]

veroordeelt ieder gebruik in de Benelux van het merk KAMAL of een daarmee overeenstemmend teken te

staken en gestaakt te houden, versterkt met een dwangsom. [Eiser] vordert tevens nevenvorderingen

(verstrekking van informatie met betrekking tot de naar

gesteld inbreukmakende zaken, recall en afgifte van

alle vermeend inbreukmakende zaken, waaronder be-

grepen de geretourneerde zaken), eveneens versterkt

met een dwangsom, betaling van € 8.000 als schade-

vergoeding en/of een redelijke vergoeding en/of

winstafdracht, te vermeer deren met de wettelijke ren-

te, alsmede veroordeling van [gedaagde] in de

proceskosten te begroten volgens artikel 1019h Rv.

2.2. Ter onderbouwing van zijn vorderingen stelt [ei-

ser], kort samengevat, dat hij houder is van het

Beneluxmerk KAMAL, dat op 30 augustus 2005 onder

nummer 1080730 in het register is ingeschreven voor

waren en diensten in de klassen 3, 29 en 30, en dat [ge-

daagde] door het gebruik van het teken KAMAL of een

daarmee overeenstemmend teken voor wasmiddelen

respectievelijk wasadditieven, cosmetische middelen en

zepen inbreuk maakt op zijn Beneluxmerk alsmede onrechtmatig jegens hem handelt.

### **3. De incidentele vordering**

3.1 [Gedaagde] vordert bij incidentele conclusie dat de hoofdzaak wordt gevoegd met de bij deze rechtbank aanhangige zaak met het zaak- / rolnummer 323640 / HA ZA 08-3656 (hierna te noemen: “de jongere zaak”). [Gedaagde] stelt daartoe dat beide zaken aan elkaar verknocht zijn in de zin van artikel 222 lid 1 Rv. In de jongere zaak heeft X – handelend onder de naam Designer Art India – [eiser] gedagvaard en daarbij de voeging van deze zaak met de hoofdzaak gevorderd alsmede de vernietiging en doorhaling van de Beneluxmerken met registratienummers 1080730, 1150681, 1084303 en 1119688. Indien deze Beneluxmerken worden vernietigd en doorgehaald, moet in de hoofdzaak worden geoordeeld dat [gedaagde] geen inbreuk op het Beneluxmerk KAMAL heeft gemaakt.

3.2. [Eiser] concludeert tot afwijzing van de vordering tot voeging en stelt daartoe dat in de jongere zaak aan hem geen dagvaarding is betekend en dat hij daarenboven voor een onbevoegde rechter is gedagvaard nu hij niet meer in het arrondissement 's-Gravenhage woonachtig is.

### **4 De beoordeling**

4.1. Krachtens artikel 222 Rv kan voeging van zaken worden gevorderd, indien voor dezelfde rechter verknochte zaken aanhangig zijn. Van verknochtheid is sprake, wanneer de feitelijke of juridische geschilpunten in beide zaken identiek zijn dan wel een zodanige samenhang vertonen dat consistentie van de uitspraken is geboden. Naar het oordeel van de rechtbank voldoet de incidentele vordering aan het bepaalde in artikel 222 Rv. De hoofdzaak en de jongere zaak zijn beide voor dezelfde rechter aanhangig. Beide zaken zijn daarenboven aan elkaar verknocht, aangezien zij beide het Beneluxmerk KAMAL betreffen en toewijzing van de vorderingen in de jongere zaak noodwendig en rechtstreeks van invloed is op de beslissing in de hoofdzaak. Ofschoon in de jongere zaak tegen [eiser] verstek is verleend, is voeging van de hoofdzaak en de jongere zaak nog opportuun, aangezien [eiser] krachtens het bepaalde in artikel 143 Rv in verzet kan komen van het verstekvonnis. De incidentele vordering zal bijgevolg worden toegewezen.

4.2. De rechtbank merkt in dit verband nog op dat het verweer van [eiser] dat de dagvaarding in de jongere zaak niet juist aan hem is betekend en dat hij voor een onbevoegde rechter is gedagvaard, welk verweer gelet op de confraternele brief van 3 november 2008, waarin woonplaats wordt gekozen aan het kantooradres van zijn advocaat, zonder nadere motivering onbegrijpelijk is, in de jongere zaak moet worden gevoerd.

4.3. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de proceskosten aanhouden.

### **5. De beslissing**

De rechtbank:

**in het incident**

5.1. voegt de onderhavige zaak met de zaak met zaak- / rolnummer 323640 / HA ZA 08-3656;

5.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

### **in de hoofdzaak**

5.3. verwijst de zaak naar de rol van woensdag 4 februari 2008 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en bij vervroeging en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.

---