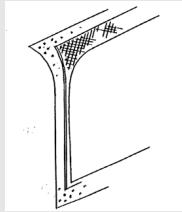


Rb Den Haag, 10 december 2008, Vetus v Inno Nautic cs



OCTROOIRECHT - PROCESRECHT

Incidentele vordering tot vrijwaring afgewezen

- [Entre Deux heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd gesteld waarom zij deze proceskosten gelet op het vorenstaande op Inno Nautic, \[X\] en Cuckoo zou kunnen verhalen. De enkele stelling van Entre Deux dat Inno Nautic, \[X\] en Cuckoo opzettelijk en op oneerlijke concurrentiële wijze haar rechten hebben willen schaden en ook daadwerkelijk hebben geschaad is volstrekt onvoldoende.](#)

Vooropgesteld moet worden dat de hoofdzaak de geldigheid van het Nederlandse octrooi (NL1013030) betreft en dat de nadelige financiële gevolgen van de hoofdzaak slechts zijn gelegen in de proceskosten, waarin Entre Deux zou kunnen worden veroordeeld. Deze proceskosten zijn gemaakt ten gevolge van de keuze van Entre Deux om haar octrooirecht te handhaven en bijgevolg in de hoofdzaak verweer te voeren. Entre Deux heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd gesteld waarom zij deze proceskosten gelet op het vorenstaande op Inno Nautic, [X] en Cuckoo zou kunnen verhalen. De enkele stelling van Entre Deux dat Inno Nautic, [X] en Cuckoo opzettelijk en op oneerlijke concurrentiële wijze haar rechten hebben willen schaden en ook daadwerkelijk hebben geschaad is volstrekt onvoldoende. De incidentele vordering tot vrijwaring zal bijgevolg worden afgewezen

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 10 december 2008

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 320107 / HA ZA 08-3150

Vonnis in het vrijwaringsincident van 10 december 2008 (bij vervroeging) in de zaak van de naamloze vennootschap VETUS N.V., gevestigd te Schiedam, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident,

advocaat: mr. N.D.R. Nefkens te Amsterdam, tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid INNO NAUTIC HOLDING B.V., gevestigd te Eemnes, gedaagde in de hoofdzaak,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ENTRE DEUX B.V., gevestigd te Maastricht, gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident, advocaat: mr. C.A. de Jong te Utrecht.

Eiseres en gedaagden zullen hierna worden aangeduid als Vetus respectievelijk Inno Nautic en Entre Deux dan wel Inno Nautic c.s. voor gedaagden tezamen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaardingen van 15 september 2008;
- de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring;
- de conclusie van antwoord in het incident tot oproeping in vrijwaring.

1.2. Het vonnis in het vrijwaringsincident is bepaald op heden.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Vetus vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, uitvoerbaar bij voorraad, vernietiging van het [Nederlandse octrooi met als registratienummer NL1013030](#) alsmede veroordeling van Inno Nautic c.s. in de proceskosten te begroten volgens artikel 1019h Rv.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Vetus, onder verwijzing naar een advies van het Octrooiencentrum Nederland, dat NL1013030, op 13 maart 2001 aan Inno Nautic verleend voor een pop-up (shape-set) tank voor vloeistof en op 7 mei 2001 mede op naam van R.L.J. Lahaye Holding B.V. (thans Entre Deux) geregistreerd, niet nawerkbaar, nieuw en inventief is, dat het onderwerp ervan niet door de inhoud van de oorspronkelijke octrooiaanvraag wordt gedekt en dat er sprake is van uitbreiding van de beschermingsomvang.

3. De incidentele vordering

3.1. Bij incidentele conclusie vordert Entre Deux voor alle weren dat de rechtbank haar zal toestaan Inno Nautic, [X], wonende te [Y], alsmede de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Cuckoo Company B.V. (hierna te noemen: "Cuckoo"), gevestigd en kantoorhoudende aan het Delftechpark 55 te Delft in vrijwaring op te roepen. Zij stelt daartoe dat Inno Nautic, [X] en Cuckoo opzettelijk en op oneerlijke concurrentiële wijze de rechten van Entre Deux hebben willen schaden en ook daadwerkelijk hebben geschaad.

3.2. Vetus concludeert tot afwijzing van de incidentele vordering. Zij voert daartoe onder meer aan dat zij het recht heeft NL1013030 te laten vernietigen en dat bij toewijzing van haar vordering in de hoofdzaak Inno Nautic c.s. logischerwijs de gevorderde proceskosten dienen te voldoen. Verder betoogt zij dat niet valt in te zien waarom de in vrijwaring opgeroepen partijen dit risico voor Entre Deux zouden moeten dragen.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar indien de gedaagde in de hoofdzaak voldoende gemotiveerd en concreet stelt op grond van zijn rechtsverhouding tot deze derde voldoende recht en belang te hebben de nadelige gevolgen van een voor hem ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen.

4.2. Vooropgesteld moet worden dat de hoofdzaak de geldigheid van het Nederlandse octrooi (NL1013030) betreft en dat de nadelige financiële gevolgen van de hoofdzaak slechts zijn gelegen in de proceskosten, waarin Entre Deux zou kunnen worden veroordeeld. Deze proceskosten zijn gemaakt ten gevolge van de keuze van Entre Deux om haar octrooirecht te handhaven en bijgevolg in de hoofdzaak verweer te voeren. Entre Deux heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd gesteld waarom zij deze proceskosten gelet op het vorenstaande op Inno Nautic, [X] en Cuckoo zou kunnen verhalen. De enkele stelling van Entre Deux dat Inno Nautic, [X] en Cuckoo opzettelijk en op oneerlijke concurrentiële wijze haar rechten hebben willen schaden en ook daadwerkelijk hebben geschaad is volstrekt onvoldoende. De incidentele vordering tot vrijwaring zal bijgevolg worden afgewezen.

4.3. De beslissing omtrent de kosten van het incident zal de rechtbank aanhouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

5.1. wijst de incidentele vordering af;

5.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

5.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van woensdag 21 januari 2009 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en bij vervroeging in het openbaar uitgesproken op 10 december 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.