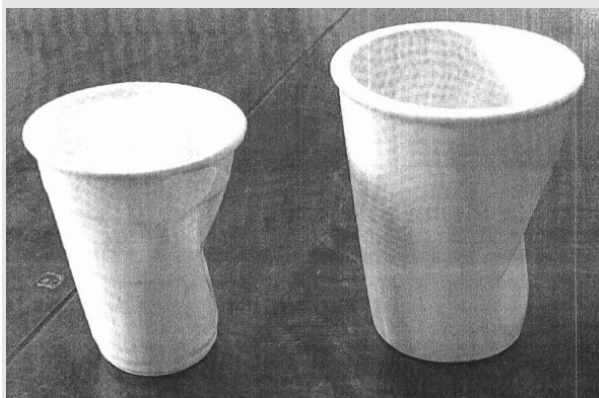
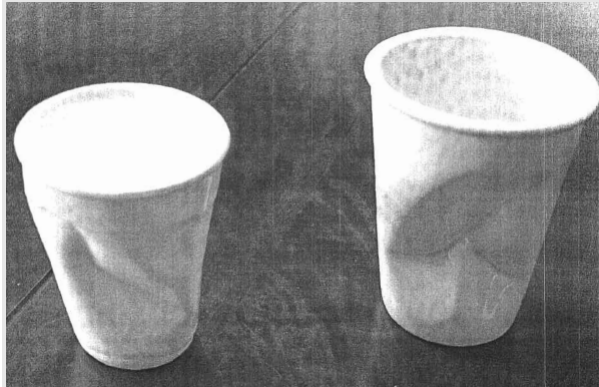


Vzgr Rb Haarlem, 15 december 2008, Brandt v Marskramer - deukbeker



Links: Brandt

Rechts: Marskramer



AUTEURSRECHT – EX PARTE BEVEL

Bevel

- [beveelt om binnen 24 uur na betekening van deze beschikking de in het verzoekschrift bedoelde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Brandt te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het aanbieden in haar winkels, de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen daarvan te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,= \(zegge: vijfduizend euro\) voor iedere dag gedeelte](#)

[daarvan dat verweerster bovenbedoeld bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;](#)

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Haarlem, 15 december 2008

VERZOEKSCHRIFT TOT HET GEVEN VAN EEN ONMIDDELLIJKE VOORZIENING BIJ VOORRAAD HOUDENDE EEN BEVEL OM DREIGENDE INBREUK OP DE RECHTEN VAN INTELLECTUEEL EIGENDOM TE VOORKOMEN (art. 1019 e Rv)

Aan

de U E.A. Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Haarlem

Geeft eerbiedig te kennen:

Verzoeker:

[X] Brandt, wonende te [...], verder te noemen: 'Brandt', te dezer zake woonplaats kiezende te (1083 BA) Amsterdam aan de Van Boshuizenstraat 12, ten kantore van mr. T.M. Kolle en mr. K.M. van Boven, die in deze tot advocaat worden gesteld en als zodanig zullen optreden;

Verweerster:

de besloten vennootschap De Marskramer B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (2803 PB) Gouda, aan de Antwerpseweg 2, verder te noemen: 'Marskramer'

Feiten

1. Brandt is een bekende keramist die in 1975 de 'Deukbeker' heeft ontworpen. De Deukbeker is geïnspireerd op de traditionele plastic koffiebeker waar in geknepen wordt. Brandt is auteursrechthebbende op deze Deukbeker, die al sinds 1975 op de markt wordt gebracht. In productie 1 zijn afbeeldingen opgenomen van de Deukbeker.

2. Brandt verkoopt zijn Deukbeker wereldwijd en vooral ook in Europa. Daartoe heeft Brandt met diverse distributeurs exclusieve distributiecontracten gesloten. Zo heeft Brandt voor de Benelux met de vennootschap onder firma Goods Design Products & Concepts een exclusieve overeenkomst gesloten voor de distributie en verkoop van de Deukbeker.

3. Marskramer biedt in haar winkels bekers aan die (nagenoeg) identiek zijn aan de Deukbeker. Op de kassabon wordt deze beker omschreven als "Mok Pors Vorm Plastic Bek", verder te noemen "Mok". In productie 2 is een afbeelding opgenomen van de Mok, gezien vanaf de rechte zijde.

4. De Mok wordt door Marskramer in ieder geval aangeboden en verkocht in haar filiaal aan de Europassage 13 te Heemskerk. In productie 3 wordt een afschrift van de factuur van twee Mokken overgelegd. Nu Marskramer een landelijke warenhuisketen is en de Mok door Brandt zelf ook al in een ander filiaal is aangekocht, is het ~ aannemelijk dat de Mok in alle Marskramer filialen wordt aangeboden en verkocht e~ dat het daarbij handelt om grote getalen.

Auteursrecht

5. De Deukbeker is een werk in de zin van de Auteurswet. Het voldoet aan de vereisten van een

eigen, oorspronkelijk karakter en draagt het persoonlijk stempel van de maker, te weten Brandt.

6. Brandt heeft zich laten inspireren door het bekende plastic koffiebekertje waar je wel in moet knijpen en heeft met de Deukbeker een nieuw, oorspronkelijk werk gemaakt dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Er was tot de Deukbeker niet een soortgelijk werk op de markt.

7. Brandt heeft bij het ontwerpen een groot aantal esthetische keuzes gemaakt, zoals maar niet uitsluitend - voor de specifieke vormgeving van de beker die hij gebruikt als basis voor de mallen. Deze keuze komt tot uitdrukking in de plaats van de ribbels, de grootte van de band van de ribbels, de verhoudingen met de gladde stukken van de beker, de omgebogen rand, de vormgeving (reliëf) van het onderste randje maar vooral door het aanbrengen van de deuken. Brandt heeft deze keuzes gemaakt op grond van zijn persoonlijke inbreng, en vooral het aanbrengen van de deuken is zeer ongebruikelijk.

8. Uit het feit dat Brandt bij elke mal voor de Deukbeker met de hand de deuken aanbrengt, blijkt ook dat bij elke beker opnieuw esthetische keuzes worden gemaakt, heel concreet betrekking hebbend op het aantal deuken, de plaats van de deuken, de diepte van de deuken en de grootte van de deuken. Elke Deukbeker is daarmee een rechtmatige bewerking van de allereerste Deukbeker uit 1975 en daarmee opnieuw een auteursrechtelijk beschermd werk. In productie 1 zijn afbeeldingen van verschillende Deukbekers opgenomen.

9. De Mok is (nagenoeg) identiek aan de Deukbeker en de totaalindruk is gelijk. Immers: de Mok heeft dezelfde kenmerken als de Deukbeker, de plaats van de ribbels, de grootte van de band van de ribbels, de verhoudingen met de gladde stukken van de beker, de omgebogen rand maar vooral ook de aangebrachte deuken. De deuken in de Mok zijn zowel qua vorm als plaatsing nagenoeg identiek aan die in de Deukbeker.

10. Deze overeenstemmende totaalindruk blijkt overduidelijk bij vergelijking van de producten in natura. In productie 4 worden afbeeldingen overgelegd waarin de Mok wordt vergeleken met de Deukbeker. Opvallend is dat ook de Mok aan één zijde een bijzonder nadrukkelijke deuk vertoont met scherpe vouwen. Dit wordt duidelijk in de foto's waarbij de gedeukte zijkant van de Deukbeker en de Mok met elkaar worden vergeleken.

11. Nu de Deukbeker een auteursrechtelijk beschermd werk is dat al sinds 1975 op de markt is en een ruime bekendheid geniet, is daarmee het vermoeden dat Marskramer de Mok aan de Deukbeker heeft ontleend, gegeven. Dit vermoeden wordt nog eens bevestigd door de omschrijving die Marskramer aan haar mok heeft gegeven: "Mok Pors Vorm Plastic Beker".

Spoeisend belang en onherstelbare schade

12. Nu Marskramer de inbreukmakende Mok in grote getalen op de markt brengt, heeft Brandt een direct en spoedisend belang om tegen de inbreuk op te treden.

13. In de bodemprocedure zal ook worden aangevoerd dat de Mok een slaafse nabootsing is van de

Deukbeker. De Deukbeker van Brandt neemt namelijk een eigen plaats in op de markt. Er was vóórdat de Deukbeker in 1975 op de markt verscheen, geen soortgelijk werk op de markt. Het karakteristieke van de Deukbeker is dan ook - in tegenstelling tot de gebruikelijke (ongedeukte) uitvoering in plastic - dat deze in gedeukte vorm is uitgevoerd in aardewerk. Het oorspronkelijke "wegwerpbekertje" is daarmee verheven tot een op originele wijze vormgegeven duurzaam gebruiksartikeil.

14. De Mok vertoont een dusdanige gelijkenis met de Deukbeker dat er gevaar voor verwarring ontstaat. Deze gelijkenis doet zich voor op alle kenmerkende punten, terwijl Marskramer zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de beker een andere weg had kunnen inslaan. Door dat na te laten handelt zij onrechtmatig ten opzichte van Brandt. Daardoor is de verwarring tussen de Deukbeker en de Mok zeer groot.

15. Marskramer brengt de Mok in een grove uitvoering op de markt en biedt de Mok ook in grote getalen aan tegen een bijzonder lage prijs in haar winkels. En dit in deze periode waarin juist de Deukbeker een aardig geschenk is tijdens de feestdagen en er voor dergelijke producten extra veel afzet is. Daardoor heeft zowel Brandt als ook haar distributeur grote onherstelbare schade geleden en lij den voortdurende onherstelbare schade.

16. Brandt heeft dan ook, mede gezien de aard en de ernst van de inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten, een spoedisend belang bij de hierna te noemen vorderingen.

Bevoegdheid

17. De Rechtbank te Haarlem is bevoegd van deze zaak kennis te nemen gezien het feit dat het schadebrengende feit zich (mede) in Heemskerk voordoet.

Bevel

18. Brandt heeft op grond van al hetgeen hier reeds is aangevoerd een zwaarwegend belang bij het opleggen van een bevel tot het staken van de (dreigende) inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten ex art. 1019e Rv,

Verzoek

19. Verzoeker verzoekt U E.A. Voorzieningemechter dan ook eerbiedig:

a. Venveerster te bevelen - bij beschikking uit te geven voor grosse - de in dit ... verzoekschrift genoemde inbreuk op zijn intellectuele eigendomsrechten met onmiddellijke ingang - te weten binnen 24 uur na betekening van de beschikking - te staken en gestaakt te houden; meer in het bijzonder door het aanbieden in haar winkels, de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen daarvan te staken en gestaakt te houden

b. Verweerster te veroordelen tot het verbeuren van een dwangsom van € 5,000,- (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij het onder a. bedoelde bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, althans zodanige dwangsommen als door Uw

Voorzieningenrechter in goede justitie zal worden belast;

c. Het bevel zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar te verklaren op de minuut en op alle dagen en uren;

d. De termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak moet zijn ingesteld, als bedoeld in art. 1019i Rv te bepalen op 6 (zegge: zes) maanden na het in deze zaak te wijzen bevel, althans een zodanige termijn die U E.A. Voorzieningenrechter in redelijkheid voorkomt.

Amsterdam, 15 december 2008

Procesadvocaat

Toegestaan als verzocht, met bepaling dat U E.A. voorzieningenrechter:

a. Verweerster beveelt om binnen 24 uur na betekening van deze beschikking de in het verzoekschrift bedoelde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Brandt te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het aanbieden in haar winkels, de verkoop, levering, distributie of het anderszins verhandelen daarvan te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,= (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag gedeelte daarvan dat verweerster bovenbedoeld bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

b. de termijn bedoeld in art. 1019i Rv bepaalt op 6 maanden na de datum van deze beschikking;

c. Deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad, op alle dagen en uren verklaart;

Haarlem, 15 december 2008

Voorzieningenrechter

[...]
