

Rb Den Haag, 14 januari 2009, Morecult



OVEREENKOMST

Algemene voorwaarden toepasselijk

- de bepaling in de offerte/opdrachtbevestiging dat een opdracht tot stand komt door de offerte/opdrachtbevestiging voor akkoord getekend retour te zenden gelet op haar strekking een bepaling is waarop slechts door X een beroep kan worden gedaan, althans dat deze bepaling X niet verhindert een aanvaarding anders dan door ondertekening van de offerte/opdrachtbevestiging te accepteren

Hoewel Morecult de offerte/opdrachtbevestiging niet heeft ondertekend, heeft zij X per e-mailbericht van 19 februari 2008 bericht: "Daaristiedan ☺ ziet er goed uit, helder voor t grootste gedeelte dus wat mij betreft kunnen we zaken doen en aan de slag" en heeft zij overeenkomstig het bepaalde in de offerte/opdrachtbevestiging gehandeld door X haar gegevens voor de facturering te verschaffen en in aansluiting daarop de eerste factuur te betalen. X mocht deze verklaring en gedraging van Morecult redelijkerwijs als een (stilzwijgende) aanvaarding van de offerte/opdrachtbevestiging en de algemene voorwaarden opvatten, zodat tussen partijen een overeenkomst tot stand is gekomen. De rechtbank merkt in dit verband nog op dat de bepaling in de offerte/opdrachtbevestiging dat een opdracht tot stand komt door de offerte/opdrachtbevestiging voor akkoord getekend retour te zenden gelet op haar strekking een bepaling is waarop slechts door X een beroep kan worden gedaan, althans dat deze bepaling X niet verhindert een aanvaarding anders dan door ondertekening van de offerte/opdrachtbevestiging te accepteren. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn en dat deze rechtbank ingevolge artikel 16 lid 2 daarvan bevoegd is om van het onderhavige geschil kennis te nemen. De incidentele vordering moet derhalve worden afgewezen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 14 januari 2009

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 321987 / HA ZA 08-3400

Vonnis in het incident van 14 januari 2009

in de zaak van

X, handelend onder de naam X,

wonende en kantoorhoudende te Amsterdam,

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

advocaat: mr. W. van Leuveren te Waddinxveen,

tegen

1. de vennootschap onder firma MORECULT.COM VOF, kantoorhoudende te Utrecht,

2. Y, wonende te Utrecht,

3. Z, wonende te Utrecht,

gedaagden in de hoofdzaak,

eiseressen in het incident,

advocaat: mr. M.J. van Iperen te Hilversum.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als X en Morecult.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 14 oktober 2008 met 8 producties;

- de conclusie van antwoord tevens houdende een incidentele vordering tot onbevoegdheid met één productie;

- de conclusie van antwoord in incident met de producties 9 tot en met 12.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. X vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Morecult veroordeelt om aan X te voldoen een restant van de hoofdsom ten bedrage van € 13.134,05, vermeerderd met de contractuele rente van 1% per maand of gedeelte van een kalendermaand, althans de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW, berekend vanaf 15 september 2008 tot de dag der algehele voldoening, alsmede een contractuele boete casu quo de buitengerechtelijke incassokosten ad € 1.970,11. X vordert daarenboven veroordeling van Morecult in de proceskosten.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt X dat Morecult primair op basis van de offerte/opdrachtbevestiging van 18 februari 2008 met bijbehorende algemene voorwaarden van X (hierna te noemen: "algemene voorwaarden") en subsidiair op basis van de tussen partijen gesloten overeenkomst van opdracht gehouden is de door X in het kader van deze opdracht gemaakte kosten te vergoeden, voor zover voornoemde bevestigde offerte/opdrachtbevestiging niet reeds de gehele vordering zou dekken.

2.3. Morecult voert gemotiveerd verweer.

3. De incidentele vordering

3.1. Morecult heeft voor alle weren de exceptie van relatieve onbevoegdheid van deze rechtbank opgeworpen. Zij stelt daartoe dat op 25 januari 2008 mondeling een overeenkomst tot stand is gekomen, waarbij X haar niet heeft geïnformeerd omtrent de toepasselijkheid van de algemene voorwaarden en deze haar op dat moment ook niet ter hand heeft gesteld. Verder stelt zij dat de offerte/opdrachtbevestiging met

daarbij de algemene voorwaarden niet door haar is ondertekend.

3.2. X concludeert tot afwijzing van de incidentele vordering van Morecult. Zij voert daartoe aan dat uit de e-mailberichten van 19 februari 2008 (productie 11 bij de conclusie van antwoord in het incident) en 17 september 2008 (productie 6 bij de dagvaarding) blijkt dat Morecult de offerte/opdrachtbevestiging heeft aanvaard en uit het e-mailbericht van 24 februari 2008 (productie 2 bij de dagvaarding) en de betaling van de eerste factuur dat Morecult overeenkomstig de offerte/opdrachtbevestiging heeft gehandeld. Daarenboven betoogt X dat op 25 januari 2008 tussen partijen nog geen overeenkomst bestond, omdat op dat moment nog geen afspraken waren gemaakt omtrent de prijs en de aard en omvang van de te verrichten werkzaamheden.

4. De beoordeling

4.1. De vraag of de rechtbank 's-Gravenhage relatief (on)bevoegd is om van het onderhavige geschil kennis te nemen is verbonden met de vraag of partijen de toepasselijkheid van de algemene voorwaarden met daarin een forumkeuze voor deze rechtbank (artikel 16 lid 2) zijn overeengekomen. Deze laatste vraag moet worden beantwoord aan de hand van de bepalingen omtrent aanbod en aanvaarding zoals neergelegd in de artikelen 6:217 en verder BW.

4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat X aan Morecult zowel een offerte/opdrachtbevestiging met als dagtekening 18 februari 2008 alsmede de algemene voorwaarden heeft gestuurd. Deze offerte/opdrachtbevestiging met gegevens omtrent de kosten en de aard en de omvang van de te verrichten werkzaamheden kan naar het oordeel van de rechtbank als een aanbod in de zin van artikel 6:217 BW worden gekwalificeerd. De stelling van Morecult dat tussen partijen reeds op 25 januari 2008 een overeenkomst tot stand is gekomen moet worden verworpen. De rechtbank overweegt daartoe dat Morecult gelet op de e-mailwisseling waaruit kan worden afgeleid dat afspraken omtrent de prijs alsmede de aard en omvang van de te verrichten werkzaamheden op dat moment ontbraken, onvoldoende gemotiveerd heeft gesteld dat er op 25 januari 2008 reeds een aanbod van X was dat door haar kon worden aanvaard.

4.3. Hoewel Morecult de offerte/opdrachtbevestiging niet heeft ondertekend, heeft zij X per e-mailbericht van 19 februari 2008 bericht: "Daaristiedan ☺ ziet er goed uit, helder voor t grootste gedeelte dus wat mij betreft kunnen we zaken doen en aan de slag" en heeft zij overeenkomstig het bepaalde in de offerte/opdrachtbevestiging gehandeld door X haar gegevens voor de facturering te verschaffen en in aansluiting daarop de eerste factuur te betalen. X mocht deze verklaring en gedraging van Morecult redelijkerwijs als een (stilzwijgende) aanvaarding van de offerte/opdrachtbevestiging en de algemene voorwaarden opvatten, zodat tussen partijen een overeenkomst tot stand is gekomen. De rechtbank merkt in dit verband nog op dat de bepaling in de offerte/opdrachtbevestiging dat een opdracht tot stand

komt door de offerte/opdrachtbevestiging voor akkoord getekend retour te zenden gelet op haar strekking een bepaling is waarop slechts door X een beroep kan worden gedaan, althans dat deze bepaling X niet verhinderd een aanvaarding anders dan door ondertekening van de offerte/opdrachtbevestiging te accepteren. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn en dat deze rechtbank ingevolge artikel 16 lid 2 daarvan bevoegd is om van het onderhavige geschil kennis te nemen. De incidentele vordering moet derhalve worden afgewezen.

4.4. Morecult zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het incident. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

5. Het vervolg van de procedure in de hoofdzaak

5.1. De rechtbank zal een comparitie van partijen bevelen tot het geven van inlichtingen en/of teneinde een schikking te beproeven dan wel bepaalde geschilpunten te elimineren c.q. te bespreken hoe de bewijslast moet worden verdeeld en/of eventuele nadere afspraken te maken over het verloop van de procedure.

5.2. Met het oog op een doelmatige rechtspleging gaat de rechtbank uit van het volgende:

1. De rechter zal aan partijen vragen stellen. Aan de raadslieden wordt de gelegenheid geboden om aan de hand van over te leggen pleitnotities in het kort nog een juridische toelichting te geven. De spreektijd is beperkt tot minimaal 15 minuten voor de eerste termijn per zijde.

2. Indien tijdens de comparitie geen vaststellingsovereenkomst tot stand komt, wordt verkort en zakelijk weergegeven proces-verbaal opgemaakt van hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, voor zover al niet in de tot dan toe gewisselde processtukken is gesteld.

3. Het proces-verbaal wordt ter zitting opgesteld en ondertekend door partijen, dan wel – met toestemming van partijen – buiten hun aanwezigheid opgemaakt.

4. Een na afloop van de in de laatste volzin van artikel 8.3 van het Landelijk Procesreglement bedoelde termijn ontvangen verzoek om uitstel van de comparitie, bijvoorbeeld vanwege schikkingsonderhandelingen, zal gewoonlijk worden afgewezen.

6. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

6.1. verklaart zich bevoegd van de vorderingen tegen Morecult kennis te nemen;

6.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan;

in de hoofdzaak

6.3. alvorens verder te beslissen beveelt de rechtbank het verschijnen van partijen – de vennootschap onder firma deugdelijk vertegenwoordigd – en hun raadslieden, met als doel het hiervoor overwogene, op dinsdag 3 maart 2009 om 14.00 uur in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 te Den Haag ten overstaan van mr. Chr.A.J.F.M. Hensen.

Dit vonnis is geweest door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 14 januari 2008 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.
