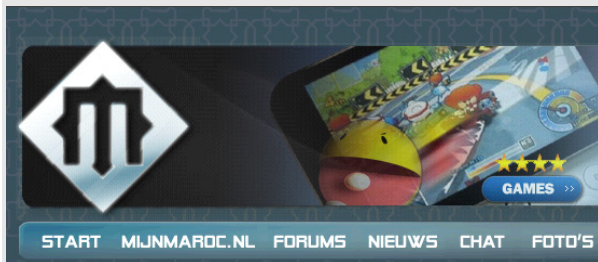


Ktr. Amsterdam, 21 januari 2009, Maroc-nl



## PUBLICATIE - PORTRETRECHT

Forumbeheerder niet aansprakelijk voor inbreuk auteurs-/portretrecht

- De onder 4 gegeven conclusie maakt niet dat Maroc als forumbeheerder van iedere verantwoordelijkheid voor eventuele auteurs-/portretrechtelijke schendingen door de gebruikers van het forum is ontslagen, maar het gaat - mede gelet op doel en functie van een forum als discussieruimte voor gebruikers - te ver om, zoals [S] en [D] bepleiten, teneinde bedoelde schendingen door gebruikers te voorkomen, van een forumbeheerder te verlangen dat hij voorafgaand aan plaatsing iedere forumbijdrage tevoren op dergelijke aspecten controleert, dan wel het plaatsen van afbeeldingen volledig onmogelijk maakt.

Wel mag van een forumbeheerder een alerte houding worden verwacht in het tegengaan van dit soort plaatsingen op zijn forum. De forumbeheerder dient daartoe ongewenste bijdragen als waarvan hier sprake is op eerste aanmaning te verwijderen en ook de mogelijkheid tot het doen van zulke aanmaningen te faciliteren, alsmede desgevraagd medewerking te verlenen aan het achterhalen van de identiteit van de werkelijke plaatser van auteursrechtelijk beschermd materiaal. Niet is gebleken dat Maroc hierin in gebreke is gebleven

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Ktr Amsterdam, 21 januari 2009

(A.W.J. Ros)

Datum : 21 januari 2009

Vonnis van de kantonrechter te Amsterdam in de zaak van:

1. [S]

2. J.C. [D] in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van [...] beiden wonende te eisers

gemachtigde: mr. L. Verkoren te gen:

STICHTING MAROC-NL

gevestigd en zaakdoende te Amsterdam gedaagde

nader te noemen Maroc

in deze procedure vertegenwoordigd door haar voorzitter M. El Aissati

## VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende processtukken zijn ingediend:

de dagvaarding van 27 juni 2008 inhoudende de vordering van [S] c.s.

de conclusie van antwoord van Maroc

de conclusie van repliek van [S] c.s.

de conclusie van dupliek van Maroc.

Daarna is vonnis bepaald.

## GRONDEN VAN DE BESLISSING

### Feiten

1. Als gesteld en onvoldoende weersproken, mede blijkend uit de in zoverre onvoldoende weersproken inhoud van de overgelegde stukken, staat tussen partij en vast:

1.1. [S] is een zelfstandig gevestigd beroepsfotograaf/journalist.

1.2. [D] oefent het ouderlijke gezag uit over haar minderjarige dochter

1.3. Maroc onderhoudt op het internet een website [www.maroc.nl](http://www.maroc.nl). Onderdeel van deze site is een forum waarop bezoekers van de site met elkaar kunnen discussiëren en daarbij de mogelijkheid hebben om onder meer afbeeldingen te uploaden, die daarmee zichtbaar worden voor de overige forum bezoekers.

1.4. Op vrijdag 11 april 2008 is door een gebruiker van het forum zich noemende Quaiys op dit forum een artikel geplaatst dat afkomstig was van de site [telegraaf.nl](http://telegraaf.nl). Dit artikel bevat een foto van de minderjarige dochter van [D], op welke foto [S] als maker het auteursrecht heeft. Op 12 april 2008 heeft een gebruiker van het forum zich noemende 1973Tanger een antwoord geplaatst op bovenstaande plaatsing van Quaiys, waarbij het bericht inclusief foto ten tweede male op die pagina zichtbaar is geworden.

### Vordering

2. [S] en [D] vorderen Maroc te veroordelen tot betaling van € 3.904,40 aan hoofdsom en kosten. [S] en [D] stellen dat Maroc het artikel met foto zonder toestemming van [S] en [D] tot tweemaal toe heeft geplaatst op haar site. Met deze openbaarmaking heeft Maroc zowel het auteursrecht van [S] geschonden als het portretrecht van de dochter van [D]. Zij stellen de schade op € 750,00 per geschonden recht per geplaatste foto, in totaal € 3.000,00, vermeerderd met werkelijk gemaakte kosten ad € 904,40.

### Verweer

3. Maroc verweert zich tegen deze vordering en voert aan dat niet zij, maar de betreffende gebruikers de afbeelding hebben geplaatst, dat zij voldoende maatregelen nemen om ongewenste bijdragen te doen verwijderen waarbij zij erop wijzen dat [S] en [D] nooit bij Maroc de gegevens van deze gebruikers hebben opgevraagd.

### Beoordeling

4. Als niet betwist staat vast dat de door [S] gemaakte foto van de dochter van [D] zonder toestemming van [S] en/of [D] op het forum van Maroc is geplaatst. Aangenomen moet worden dat die plaatsing feitelijk is gebeurd door twee vooralsnog anoniem gebleven gebruikers van het forum. Onjuist is de kennelijke stelling van [S] en [D] dat door het voeren van een openbaar forum op het internet Maroc in dat geval geacht moet worden degene te zijn die de foto heeft geplaatst,

waarmee de schending van het auteursrecht/portretrecht al gegeven zou zijn. Degenen die de foto's hebben geplaatst en daardoor de betreffende rechten hebben geschonden zijn de betreffende gebruikers van het forum.

5. De onder 4 gegeven conclusie maakt niet dat Maroc als forumbeheerder van iedere verantwoordelijkheid voor eventuele auteurs-/portretrechtelijke schendingen door de gebruikers van het forum is ontslagen, maar het gaat - mede gelet op doel en functie van een forum als discussieruimte voor gebruikers - te ver om, zoals [S] en [D] bepleiten, teneinde bedoelde schendingen door gebruikers te voorkomen, van een forumbeheerder te verlangen dat hij voorafgaand aan plaatsing iedere forumbijdrage tevoren op dergelijke aspecten controleert, dan wel het plaatsen van afbeeldingen volledig onmogelijk maakt. Wel mag van een forumbeheerder een alerte houding worden verwacht in het tegengaan van dit soort plaatsingen op zijn forum. De forumbeheerder dient daartoe ongewenste bijdragen als waarvan hier sprake is op eerste aanmaning te verwijderen en ook de mogelijkheid tot het doen van zulke aanmaningen te faciliteren, alsmede desgevraagd medewerking te verlenen aan het achterhalen van de identiteit van de werkelijke plaatser van auteursrechtelijk beschermd materiaal. Niet is gebleken dat Maroc hierin in gebreke is gebleven. Immers, onbetwist is gebleven dat Maroc de mogelijkheid heeft gecreëerd voor iedere bezoeker om on-line de beheerder te waarschuwen met betrekking tot de inhoud van forumbijdragen, van welke mogelijkheid [S] en/of [D] geen gebruik hebben gemaakt. Voorts staat onvoldoende vast dat de bij dagvaarding overgelegde brieven van [S] en [D] aan Maroc van 14 april en 10 mei 2008 geadresseerd aan een voormalig vestigingsadres van Maroc deze hebben bereikt, nu Maroc de ontvangst ervan betwist, daarbij stellende dat zij in deze periode nog wel de post van dit oude adres ophaalde. Daarbij komt dat niet (voldoende) is betwist dat ten tijde van datering van die brieven het juiste adres op de website van Maroc en in de registers van de Kamer van Koophandel werd vermeld, zodat [S] en [D] voldoende gelegenheid hadden om achter het juiste adres te komen. Dat zij zijn afgegaan op de gegevens van SIDN, maakt dit niet anders, daar zij niet voldoende uitleggen waarom zij zonder nadere controle zouden mogen afgaan op de door die organisatie verstrekte gegevens. Dat betekent dat er voor de beoordeling van moet worden uitgegaan dat pas met de dagvaarding Maroc door [S] en [D] in kennis is gesteld van de vermeende schendingen van het auteurs/portretrecht op de foto in kwestie. [S] en [D] hebben niet betwist dat Maroc daarna de gewraakte bijdragen terstond heeft verwijderd. Voor wat betreft het achterhalen van de identiteit van de plaatsers van de gewraakte bijdragen geldt dat niet is gesteld dat [S] en [D] Maroc daarin om medewerking hebben gevraagd, zodat ook hierin Maroc niet tekort is geschoten.

6. Het voorgaande betekent dat de vordering van [S] en [D] wordt afgewezen.

7. Gelet op de uitkomst van de procedure worden [S] en [D] veroordeeld in de proceskosten. Nu Maroc niet

bij procesgemachtigde heeft geprocedeerd zijn deze in beginsel te stellen op nihil. Voor de persoonlijke verschijning op eerstdienende dag is evenwel een bedrag van € 50,00 aan reis- en verletkosten toewijsbaar.

#### **BESLISSING**

De kantonrechter:

I. wijst de vordering af;

11. veroordeelt [S] en [D] in de kosten van de procedure aan de zijde van Maroc tot op heden begroot op € 50,00 aan reis- en verletkosten;

111. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. AW.J. Ros, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 januari 2009 in tegenwoordigheid van de griffier.