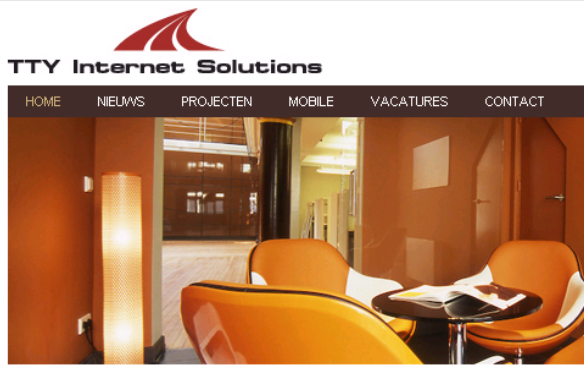


Vzgr Rb Amsterdam, 12 februari 2009, Trendylaarzen v TTY



PUBLICATIE

Geen sprake van oplichting – onnodige beschadiging van goede naam

• Vastgesteld wordt dat de klachten over Trendylaarzen voornamelijk gaan over lange levertijden en slechte bereikbaarheid. Ter zitting is van de zijde van TTY erkend dat dit geen ernstige verwijten betreffen en niet kan worden aangemerkt als oplichting.

De oproep van de moderatoren) om niet alleen aangifte te doen, maar ook om de bankrelaties van Trendylaarzen en Paypal aan te schrijven gaat in de gegeven omstandigheden dan ook te ver en is, gelet op de gevolgen daarvan, onnodig beschadigend voor de eer en goede naam van Trendylaarzen. Te meer nu uit het door de moderators zelf geplaatste overzicht van klagers blijkt dat de meeste daarvan hun geld (al) weer terug hebben gekregen van Trendylaarzen. Ook voor de moderators had het inmiddels duidelijk moeten zijn dat de feiten de kwalificatie "oplichting" niet rechtvaardigen. Dat inmiddels een aantal personen wel aangifte heeft gedaan maakt dat niet anders. Daarvoor is van belang dat ook deze aangiften gaan over voormelde lange levertijden en slechte bereikbaarheid van Trendylaarzen en een gevolg lijken te zijn van de oproep van de moderators om aangifte te doen

Niet gedaagde maar 2dehands.nl is exploitant van website

• Overwogen wordt dat op grond van artikel 3:15d, eerste lid onder a, BW degene die een dienst van de informatiemaatschappij verleent zijn identiteit en adres van vestiging toegankelijk dient te maken voor degenen die gebruik maken van deze dienst. Nu 2dehands.nl op de website www.internetoplichting.nl wordt genoemd als degene die website heeft opgezet en zij daarop als de begunstigde wordt genoemd van eventuele donaties, valt niet uit te sluiten dat na onderzoek van de feiten, waar dit kort geding zich niet voor leent, blijkt dat niet TTY maar 2dehands.nl de aanbieder is van de website www.Intemetoplichting.nl.

Het voorgaande leidt echter niet tot toewijzing tot de vorderingen. Daarvoor is van belang dat door TTY is aangevoerd dat niet zij, maar 2dehands.nl de exploitant is van de website www.intemetoplichting.nl. Ter onderbouwing heeft zij gewezen op de melding op de openingspagina van www.intemetoplichting.nl dat de website is opgezet door 2dehands.nl.. en naar de pagina "Doneer", waarop wordt meegedeeld dat donaties kunnen worden overgemaakt naar 2dehands.nl. De domeinnaam internetoplichting.nl zou TTY dan ook niet voor zichzelf, maar 'Voor 2dehands.nl hebben geregistreerd. Met betrekking tot de handelsnaam heeft TTY aangevoerd dat zij en 2dehands.nl hetzelfde moederbedrijf, namelijk Million Monkeys, hebben, en dat bij de Kamers van Koophandel voor 2dehands.nl waarschijnlijk eveneens de handelsnaam intemetoplichting.nl staat geregistreerd.

4.9. Overwogen wordt dat op grond van artikel 3:15d, eerste lid onder a, BW degene die een dienst van de informatiemaatschappij verleent zijn identiteit en adres van vestiging toegankelijk dient te maken voor degenen die gebruik maken van deze dienst. Nu 2dehands.nl op de website www.internetoplichting.nl wordt genoemd als degene die website heeft opgezet en zij daarop als de begunstigde wordt genoemd van eventuele donaties, valt niet uit te sluiten dat na onderzoek van de feiten, waar dit kort geding zich niet voor leent, blijkt dat niet TTY maar 2dehands.nl de aanbieder is van de website www.Intemetoplichting.nl, In die situatie zal TTY niet aan de vorderingen van Trendylaarzen kunnen voldoen, indien die zouden worden toegewezen. Dat TTY en Zdehands.nl dezelfde bestuurder hebben maakt dat niet anders.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Amsterdam, 12 februari 2009

(N.C.H. Blankevoort)

Sector civiel recht, voorzieningenrechter.

zaaknummer / rolnummer: 417741 / KG ZA 09-125 NBIPvV

Vonnis in kort geding van 12 februari 2009

in de zaak van

[...], handelend onder de naam TRENDYLAARZEN, wonende te Velsbroek, eiser bij dagvaarding van 22 januari 2009,

advocaat mr. J. Stikkelbroeck te Amsterdam, tegen de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TTY INTERNET SOLUTIONS B.V., gevestigd te Amsterdam, gedaagde, advocaten [mrs. V.A Zwaan](#) en [Chr. A. Alberdingk Thijm](#) te Amsterdam.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 30 januari 2009 heeft eiser, verder te noemen TrendyLaarzen of [H], gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat TrendyLaarzen zijn eis heeft gewijzigd als blijkt uit de eveneens aan dit vonnis gehechte akte. Gedaagde, verder te noemen TTY, heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en pleitnota's in het geding gebracht. Aan de zijde van TrendyLaarzen waren ter terechtzitting, voor zover van belang, aanwezig: [H], 'Voornoemd, A. Wals en mr. Stikkelbroeck. Aan de zijde van TTY waren aanwezig: M. Beucker Andreae, F. de Vries, [mrs. Zwaan](#) en [Alberdingk Thijm](#), voornoemd. Ter terechtzitting heeft TTY een door haar ingediende reconventionele eis ingetrokken, nadat door TrendyLaarzen de niet-geanonimiseerde versies van aangiften bij de politie waren teruggegeven aan TTY en door TrendyLaarzen was toegezegd dat de per e-mail ontvangen versies daarvan van de computer zouden worden verwijderd en dat op grond van de door TTY overgelegde aangiften niet aan de daarop vermelde personen zou worden tegengeworpen dat zij bij de politie aangifte hebben gedaan. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

2. De feiten

2.1. TrendyLaarzen verkoopt via een zogenoemde webwinkel op de website www.trendyLaarzen.nl verschillende artikelen, waaronder laarzen van het merk Uggs,

2.2. www.intemetoplichting.nl is een website waarop consumenten hun verhaal, vragen en antwoorden kwijt kunnen inzake oplichting op het internet. Internetoplichting.nl wil op deze manier fraude op het internet proberen terug te dringen en mensen behoeden voor oplichting. Bij het beheer van [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) wordt gebruik gemaakt van vrijwilligers, zogenoemde moderators. Op de openingspagina van de website www.intemetoplichting.nl staat vermeld dat de website is opgezet door [2dehands.nl](#).

2.3. Bij de Stichting Internet Domeinregistraties Nederland (hierna: SIDN) staat de domeinnaam [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) op naam van TTY geregistreerd. Daarnaast is de naam [inrnetoplichting.nl](http://www.inrnetoplichting.nl) in het handelsregister van de Kamers van Koophandel geregistreerd als handelsnaam van TTY.

2.4. De bestuurder van TTY is Million Monkeys B.V. (hierna: Million Monkeys). Million Monkeys is tevens bestuurder van de besloten vennootschap [2dehands.nl](#) B.V. (hierna: [2dehands.nl](#)).

2.5. Op 15 december 2008, om 12.45 uur, is op www.intemetoplichting.nl, door een bezoeker met de

naam "Preferred", de topic "Opgelicht door: Trendy Laarzen @ www.trendyLaarzen.nl.. gestart.

2.6. Bij e-mail van 15 december 2008, om 13.48 uur, heeft [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) aan TrendyLaarzen gemeld dat de naam TrendyLaarzen op haar website wordt genoemd en is verzocht daar aandacht aan te schenken.

2.7. Bij e-mail van 15 december 2008, om 14.24 uur, heeft TrendyLaarzen aan [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) meegedeeld dat hij al enige maanden met dit soort acties wordt bestookt en is [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) verzocht contact op te nemen met de advocaat van TrendyLaarzen.

2.8. Sinds het starten van de onder 2.5. vermelde topic door "Preferred" vindt er op www.intemetoplichting.nl een discussie plaats over TrendyLaarzen. Bezoekers van de website www.intemetoplichting.nl hebben daarbij, aan de hand van een door [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) gehanteerd stappenplan, gemeld voor welk bedrag zij aankopen bij TrendyLaarzen hebben verricht en welke rekeningnummers, e-mailadressen en IP-adressen door TrendyLaarzen worden gebruikt. Tevens zijn degenen die op het topic klagen over TrendyLaarzen door de moderators van [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) opgroepen om aangifte (bij de politie) te doen en een kopie van de aangifte te sturen naar de bankrelaties van TrendyLaarzen. zijnde ABN AMRO Banken Postbank N.V. Daarnaast is er door een moderator een link geplaatst naar informatie inzake een oud faillissement van de echtgenote van [H], A. Wals. Verder heeft een bezoeker met de naam "hepiehepie59" het privé-adres van [H] en een link naar een door [H] te koop aangeboden woning geplaatst. Tevens is e-mail correspondentie tussen TrendyLaarzen en een aantal klanten en e-mail correspondentie tussen de moderators van www.intemetoplichting.nl en TrendyLaarzen op de website geplaatst.

2.9. Bij e-mail van 14 januari 2009 heeft moderator "Tex" van [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) aan TrendyLaarzen gevraagd om te melden hoe TrendyLaarzen de problemen gaat oplossen.

2.10. Bij e-mail van 15 januari 2009 heeft de voormalige advocaat van TrendyLaarzen aan moderator Tex meegedeeld dat de uitlatingen op [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) inzake TrendyLaarzen onrechtmatig zijn. [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) is daarbij gesommeerd om de onrechtmatige uitlatingen onmiddellijk te verwijderen en verwijderd te houden, alsmede een rectificatie te plaatsen met de mededeling dat hier sprake is van rancune.

2.11. Op 21 en 22 januari 2009 is door een aantal personen bij de politie aangifte gedaan van oplichting door TrendyLaarzen.

2.12. Bij brief van 26 januari 2009 heeft de advocaat van TrendyLaarzen aan TTY meegedeeld dat om tot een minnelijk regeling te komen de gehele topic over TrendyLaarzen van de website [intemetoplichting.nl](http://www.intemetoplichting.nl) dient te worden verwijderd, dat er een rectificatie dient te worden geplaatst en dat TrendyLaarzen de beschikking dient te krijgen over de IP-adressen, dan wel contactgegevens van de personen "Preferred" en "hepiehepie59".

2.13. Bij e-mail van 28 januari 2009 heeft TTY aan de raadsman van Trendylaarzen meegedeeld dat er met de moderators wordt overlegd over een mogelijke verplaatsing van de topic over Trendylaarzen naar een afdeling "slechte service" in plaats van "oplichters signaleerd".

2.14. Bij e-mail van 29 januari 2009 heeft Paypal aan Trendylaarzen meegedeeld dat zij een klacht heeft ontvangen dat een gekocht object niet is ontvangen, dat zij die klacht in onderzoek neemt, dat zolang het onderzoek naar deze kwestie niet is afgerond het bedrag dat met deze transactie is gemoeid kan worden geblokkeerd en dat als Paypal binnen 10 dagen niets van Trendylaarzen heeft gehoord een terugbetaling aan de klant zal worden gedaan die van de rekening van Trendylaarzen zal worden afgeboekt.

2.15. Indien op internet met de zoekmachine Google op de zoekterm "trendylaarzen" wordt gezocht, komt daar als tweede zoekresultaat uit een verwijzing naar de website www.internetoplichting.nl met de kop "Problemen met Trendy Laarzen @ www.trendylaarzen.nl ..

3. Het geschil

3.1. Trendylaarzen vordert - samengevat en na wijziging van eis - TTY, op straffe van verbeurte van een dwangsom, te gelasten om binnen 24 uur na de betekening van dit vonnis;

1. de gehele tekst en alle commentaren over Trendylaarzen te verwijderen van de website www.internetoplichting.nl,

2. op de website www.intemetoplichting.nl een rectificatie te plaatsen en gedurende een periode van drie maanden geplaatst te houden, 3. bekend te maken te maken de IP-adressen van de bezoekers "Preferred" en "Hepiehepie59", Een en ander met veroordeling van TTY in de kosten van dit geding.

3.2. Trendylaarzen stelt daartoe dat hij sinds augustus 2008 wordt belaagd met onrechtmatige uitlatingen over zijn webwinkel. Onder andere werd op een Hyvesforum beweerd dat zijn webwinkel neproducten zou verkopen en dat men het risico loopt dat de bestelde en betaalde producten niet worden geleverd. Trendylaarzen heeft de provider van Hyves daarop aangesproken. In reactie daarop heeft Hyves de onrechtmatige uitlatingen verwijderd en de IP-adressen van een aantal bezoekers aan Trendylaarzen vrijgegeven. Uit het onderzoek dat Trendylaarzen vervolgens naar de herkomst van de IP-adressen heeft gedaan, bleek dat er een concurrent van Trendylaarzen schuil ging achter een van de anonieme bezoekers die op Hyves negatief commentaar op Trendylaarzen had geleverd. Kort na het verwijderen van de negatieve commentaren op de Hyvessite is vervolgens een bezoeker onder de naam "Preferred" een topic over Trendylaarzen gestart op de website www.intemetoplichting.nl, De commentaren die Preferred en andere bezoekers vervolgens op www.internetoplichting.nl over Trendylaarzen hebben geplaatst beslaan inmiddels zo'n tachtig pagina's. De hetze die daarin tegen Trendylaarzen wordt gevoerd lijkt een samenspel tussen een moderator van www.internetoplichting.nl met de naam "Tex" en bezoekers van de website. In de daadwerkelijke achtergronden en of

rechtvaardiging van een klacht wordt daarbij nauwelijks aandacht besteed. Onmiddellijk wordt met het grootste gemak gesproken over oplichting, kennelijk bedoeld in de strafrechtelijke zin van het woord, en het doen van aangifte bij de politie. Tevens worden bezoekers van de website opgeroepen hun klachten door middel van een stappenplan aan diverse partijen kenbaar te maken, waaronder de afdeling veiligheidszaken van ABN AMRO Bank. en de Postbank, waarbij Trendylaarzen rekeningen aanhoudt, en bij Paypal, het online betalingssysteem waarbij Trendylaarzen is aangesloten. Daarnaast worden privé e-mailadressen van medewerkers van Trendylaarzen op de website gepubliceerd, alsmede een oud faillissementsverslag betreffende het persoonlijk failliet van de ex-echtgenote van [H]. het adres van de onderneming en het nieuwe privé adres waar [H] en zijn ex-echtgenote naartoe zijn verhuisd. Door deze berichten wordt Trendylaarzen op onaanvaardbare wijze in diskrediet gebracht. Bovendien wordt daarmee op onrechtmatige en onaanvaardbare wijze inbreuk gemaakt in de persoonlijke levenssfeer van [H] en zijn medewerkers. Verder heeft het ertoe geleid dat ABN AMRO Bank, Postbank en Paypal contact hebben opgenomen met Trendylaarzen. Door de berichtgeving op www.internetoplichting.nl komt de bedrijfsvoering van Trendylaarzen in gevaar. Gelet hierop heeft Trendylaarzen een spoedeisend belang bij haar vorderingen. Aldus Trendylaarzen.

3.3. TTY voert verweer waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. In geschil is de vraag of de uitingen over Trendylaarzen op www.intemetoplichting.nl onrechtmatig zijn en van die website dienen te worden verwijderd,

4.2. Vastgesteld wordt dat op het in geschil zijnde onderdeel van de website www.inrnetoplichting.nl enerzijds informatie is geplaatst door bezoekers van de website en anderzijds informatie door vrijwilligers die met toestemming van de websitehouder de website beheren. Geoordeeld wordt dat de informatie die de moderators op de website hebben geplaatst niet als informatie van een derde, maar als informatie van de websitehouder zelf moet worden aangemerkt.

4.3. De vraag in hoeverre ITY aansprakelijk is voor de informatie die derden op voormelde website hebben geplaatst, moet aan de hand van artikel 6:196c, vierde lid, BW worden beantwoord. Ingevolge dat artikel is degene die een dienst van de informatiemaatschappij verleent niet aansprakelijk voor de daarop opgeslagen informatie, indien hij (a) niet weet van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter en, in geval van een schadevergoedingsvordering, niet redelijkerwijs behoort te weten van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter, dan wel (b) zodra hij dat weet of redelijkerwijs behoort te weten, prompt de informatie verwijdert of de toegang daartoe onmogelijk maakt.

4.4. Vastgesteld wordt dat de door derden op www.internetoplichting.nl over Trendylaarzen geuite klachten voornamelijk gaan over het niet, dan wel niet

tijdig leveren door Trendylaarzen van via internet bij hem bestelde en betaalde goederen. Door Trendylaarzen is niet betwist dat hij in een aantal gevallen de bestelde goederen niet tijdig heeft geleverd. Deze informatie is op zich dan ook niet onrechtmatig. Verder wordt vastgesteld dat het door een bezoeker op de website geplaatste privé-adres direct door de moderator is verwijderd. Voorshands is de websitehouder van www.internetoplichting.nl op grond van artikel 6:196c, vierde lid, BW dan ook niet aansprakelijk voor de op die website door een derde geplaatste informatie.

4.5. Zoals hiervoor reeds overwogen staat op het in geschil zijnde topic niet alleen informatie van bezoekers van de website, maar ook informatie van de door www.intemetoplichting.nl gebruikte moderators. Die informatie valt voorshands niet onder artikel 6:169c, vierde lid, BW, nu het geen informatie van derden betreft. Daarnaast staat het vierde lid van artikel 6:169c er niet aan in de weg dat op grond van het vijfde lid van dat artikel een bevel tot verwijdering van op de website geplaatste informatie kan worden verkregen.

4.6. Overwogen wordt dat voldoende aannemelijk is dat de informatie die op de website www.intemetoplichting.nl staat vermeld schadelijk zou kunnen zijn voor de bedrijfsvoering van Trendylaarzen. De informatie is immers geplaatst op een website met een naam waarin het woord "oplichting" voorkomt, waardoor de gemiddelde bezoeker van de website zal denken dat Trendylaarzen zich bezig houdt met oplichting in strafrechtelijke zin, dan wel anderszins met een vorm van bedrog waarbij Trendylaarzen iemand geld of goed afhandig probeert te maken. Anders dan bij andere websites die de belangen van consumenten behartigen, is de op www.internetoplichting.nl geplaatste informatie dus al gekleurd door de naamgeving. Hetgeen wordt verstrekt door de oproep van de moderators van intemetoplichting.nl om bij de politie aangifte te doen. Dit brengt mee dat de exploitant van www.intemetoplichting.nl zich extra rekenschap dient te geven of de feiten, waarvan op de site melding wordt, wel de kwalificatie oplichting rechtvaardigen en of het genoemde bedrijf onnodig wordt beschadigd. Dit betekent, gelet op het voormelde artikel 6:169c, vierde lid, BW, niet dat de exploitant van de website bij het laten staan van de door de derde geplaatste informatie daarvoor aansprakelijk wordt. Indien de feiten echter niet de kwalificatie "oplichting" rechtvaardigen kan de websitehouder onrechtmatig handelen door desgevraagd de NAW-gegevens van een derde, die belastende informatie of privé-gegevens heeft geplaatst, niet aan de benadeelde te verstrekken. De mogelijkheid van een effectieve rechtsbescherming zou de benadeelde aldus immers kunnen worden ontnomen.

4.7. Vastgesteld wordt dat de klachten over Trendylaarzen voornamelijk gaan over lange levertijden en slechte bereikbaarheid. Ter zitting is van de zijde van TTY erkend dat dit geen ernstige verwijten betreffen en niet kan worden aangemerkt als oplichting. De oproep van de moderators) om niet alleen aangifte te doen, maar ook om de bankrelaties van Trendylaarzen en

Paypal aan te schrijven gaat in de gegeven omstandigheden dan ook te ver en is, gelet op de gevolgen daarvan, onnodig beschadigend voor de eer en goede naam van Trendylaarzen. Te meer nu uit het door de moderators zelf geplaatste overzicht van klagers blijkt dat de meeste daarvan hun geld (al) weer terug hebben gekregen van Trendylaarzen. Ook voor de moderators had het inmiddels duidelijk moeten zijn dat de feiten de kwalificatie "oplichting" niet rechtvaardigen. Dat inmiddels een aantal personen wel aangifte heeft gedaan maakt dat niet anders. Daarvoor is van belang dat ook deze aangiften gaan over voormelde lange levertijden en slechte bereikbaarheid van Trendylaarzen en een gevolg lijken te zijn van de oproep van de moderators om aangifte te doen.

4.8. Het voorgaande leidt echter niet tot toewijzing tot de vorderingen. Daarvoor is van belang dat door TTY is aangevoerd dat niet zij, maar 2dehands.nl de exploitant is van de website www.intemetoplichting.nl. Ter onderbouwing heeft zij gewezen op de melding op de openingpagina van www.intemetoplichting.nl dat de website is opgezet door 2dehands.nl.. en naar de pagina "Doneer", waarop wordt meegedeeld dat donaties kunnen worden overgemaakt naar 2dehands.nl. De domeinnaam internetoplichting.nl zou TTY dan ook niet voor zichzelf, maar Voor 2dehands.nl hebben geregistreerd. Met betrekking tot de handelsnaam heeft TTY aangevoerd dat zij en 2dehands.nl hetzelfde moederbedrijf, namelijk Million Monkeys, hebben, en dat bij de Kamers van Koophandel voor 2dehands.nl waarschijnlijk eveneens de handelsnaam intemetoplichting.nl staat geregistreerd.

4.9. Overwogen wordt dat op grond van artikel 3:15d, eerste lid onder a, BW degene die een dienst van de informatiemaatschappij verleent zijn identiteit en adres van vestiging toegankelijk dient te maken voor degenen die gebruik maken van deze dienst. Nu 2dehands.nl op de website www.internetoplichting.nl wordt genoemd als degene die website heeft opgezet en zij daarop als de begunstigde wordt genoemd van eventuele donaties, valt niet uit te sluiten dat na onderzoek van de feiten, waar dit kort geding zich niet voor leent, blijkt dat niet TTY maar 2dehands.nl de aanbieder is van de website www.Intemetoplichting.nl. In die situatie zal TTY niet aan de vorderingen van Trendylaarzen kunnen voldoen, indien die zouden worden toegewezen. Dat TTY en 2dehands.nl dezelfde bestuurder hebben maakt dat niet anders.

4.10. Nu op dit moment niet vast staat dat door Trendylaarzen de juiste partij is gedagvaard, heeft dat tot gevolg dat haar vorderingen dienen te worden geweigerd.

4.11. [H] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van TTY worden begroot op;

- vast recht EUR 254,00
- salaris advocaat 816,00
Totaal EUR 1.070,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt [H] in de proceskosten, aan de zijde van TTY tot op heden begroot op EUR 1.070,00,

5.3. verklaart het vonnis wat de proceskostenveroordeeling betreft, uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. P.J. van Vliet, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 12 februari 2009.
