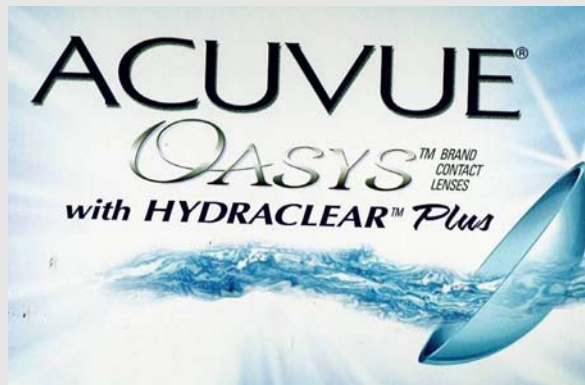


Vzgr Rb Haarlem, 23 februari 2009, Friederichs v Novartis



OCTROOIRECHT - PROCESRECHT

Rb Den Haag exclusief bevoegdheid inzake ex parte verbod in octrooizaken

- Gezien de specialistische materie waarop octrooizaken zien, kan dat niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest. Juist met het oog op het specialistisch karakter van octrooizaken heeft de wetgever de behandeling ervan geconcentreerd bij één rechtbank, namelijk die van 's-Gravenhage. Het moet dus wel de bedoeling van de wetgever zijn geweest om ook voor ex parte verzoeken in octrooizaken gebaseerd op artikel 1019e lid 1 Rv alleen de Haagse voorzieningenrechter bevoegd te laten zijn.

De voorzieningenrechter stelt vast dat artikel 1019e lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) bepaalt dat de voorzieningenrechter die een ex parte bevel heeft gegeven desgevorderd het bevel kan herzien. Als elke voorzieningenrechter in Nederland bevoegd zou zijn om in octrooizaken ex parte verzoeken op grond van artikel 1019e lid 3 Rv te beoordelen, zou dat tot gevolg hebben dat elke voorzieningenrechter in Nederland bevoegd zou zijn de herzieningsverzoeken in octrooizaken te behandelen.

Gezien de specialistische materie waarop octrooizaken zien, kan dat niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest. Juist met het oog op het specialistisch karakter van octrooizaken heeft de wetgever de behandeling ervan geconcentreerd bij één rechtbank, namelijk die van 's-Gravenhage. Het moet dus wel de bedoeling van de wetgever zijn geweest om ook voor ex-parte verzoeken in octrooizaken gebaseerd op artikel 1019e lid 1 Rv alleen de Haagse voorzieningenrechter bevoegd te laten zijn. Wat de bevoegdheid betreft volgt de voorzieningenrechter derhalve de redenering van de voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch in diens beschikking van 10 december 2008 (UN: BH2831).

- Verwijzing naar Den Haag en behoud rechtskracht voorziening tot beslissing Haagse voorzieningenrechter

7. Ten aanzien van de verwijzing als onderdeel van de herziening zal de onderhavige procedure, nu alleen de Haagse voorzieningenrechter in octrooizaken bevoegd

is, op grond van artikel 73 Rv worden verwezen naar de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage.

8. Op grond van voornoemde verwijzing kan de beschikking van de voorzieningenrechter te Haarlem van 17 februari 2009 voor wat betreft de daarbij op grond van artikel 1019e Rv gegeven voorziening niet in stand blijven. Daarmee komt het in die beschikking gegeven verbod echter niet automatisch te vervallen.

9. Gelet op de belangen van Novartis dat geen vacuüm ontstaat tussen de herziene beschikking tot verwijzing en de uitspraak van de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage zal de beschikking van 17 februari 2009 voor wat betreft de daarbij (op grond van artikel 1019e) Rv gegeven voorziening in ieder geval van kracht blijven totdat de Haagse voorzieningenrechter een beslissing heeft gegeven in de met onderhavige beslissing naar hem verwezen zaak betreffende de beschikking van 17 februari 2009 (voor zover die betrekking heeft op artikel 1019e Rv), waarvan de behandeling reeds is bepaald op dinsdag 24 februari 2009 om 10.00 uur.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Haarlem, 23 februari 2009

(A.J. van der Meer)

RECHTBANK HAARLEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 154679 / KG ZA 09.96

Proces-verbaal van de zitting, gehouden op 23 februari 2009, houdende mondeling vonnis in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SIERRA B.V.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BRINKS & ZANDSTRA BEHEER B.V.,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid LITHOFOTO HEEMSTED E B.V.,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FRIEDERICHS B.V.,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FRIEDERICHS II B.V.,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FRIEDERICHS IV B.V.,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FRIEDERICHS V B.V.,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid OOG EN BRIL B.V.,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DRIE F. BEHEER B.V.,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid LITHOFOTO BEHEER B.V.,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FRIEDERICHS III B.V.,
alle gevestigd te Heemstede,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BRILSERVICE B.V.,
gevestigd te Heemskerk,
eiseressen,
advocaat mr. [B.J. Berghuis van Woortman](#) en mr. [A.F. Kupecz](#),

tegen

de vennootschap naar buitenlands recht NOVARTIS A.G., gevestigd te Bazel, Zwitserland, gedaagde.

advocaat mr. M.G.R. van Gardingen.

Partijen zullen hierna Friedrichs c.s. en Novartis genoemd worden.

1. De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ter behandeling van een vordering in kort geding.

Tegenwoordig zijn mr. A.J. van der Meer, voorzieningenrechter, en mr. A.R. ten Berge, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen

- F.R. Friedrichs, bestuurder van o.m. Friedrichs B.V., L.R.M. Smeelik, commercieel directeur van o.m. Friedrichs B.V. bijgestaan door mr. [Kupecz](#) en mr. [Berghuis van Woortman](#) voornoemd.

- N. Vander Linden, head operations Ciba vision, bijgestaan door mr. Van Gardingen voornoemd.

Mr. Van Gardingen maakt bezwaar tegen de bij faxbericht van heden ingediende vermeerdering van eis van Friedrichs c.s. [Mr. Berghuis van Woortman](#) merkt op dat Novartis geen beslag tot afgifte heeft gelegd, en dat de beschikking ten aanzien van het verbod van 17 februari 2009 tijdig is betekend. Mr. Van Gardingen zegt toe dat Novartis van het verleende verlov voor beslag tot afgifte bij dezelfde beschikking van 17 februari 2009 geen gebruik zal maken.

2. De rechter neemt op grond van de processtukken en het verhandelde ter zitting het volgende als vaststaand aan.

2.1. Bij verzoekschrift van 17 februari 2009 heeft Novartis aan de voorzieningenrechter te Haarlem verzocht om - samengevat - bij beschikking Friedrichs c.s. te verbieden om inbreuk te maken op de octrooirechten van Novartis, in het bijzonder door Acuvue Oasys lenzen te verhandelen of in voorraad te hebben, op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- voor elke schending van het verbod. Bij het verzoekschrift is eveneens verzocht om verlov te verlenen om ten laste van Friedrichs c.s. beslag tot afgifte te doen leggen op alle Acuvue Oasys contactlenzen die Friedrichs c.s. onder zich hebben.

2.2 Bij beschikking van 17 februari 2009 heeft de voorzieningenrechter te Haarlem het verzochte verbod alsmede het gevraagde verlov tot beslaglegging toegestaan met - samengevat - bepaling van termijnen voor het instellen van de eis in de hoofdzaak, en met bepaling dat voor het geval Friedrichs c.s. opheffing van het gebod wil vorderen daartoe op maandag 23 februari 2009 om 15.30 uur tijd is gereserveerd, en Friedrichs c.s. indien zij daarvan gebruik wil maken, uiterlijk vrijdag 20 februari 2009 de dagvaarding zal doen betekenen.

2.3. Bij dagvaarding van 20 februari 2009 vordert Friedrichs c.s. de beschikking van 17 februari 2009 te herzien, en/of te bepalen dat het beslag en/of verbodsbevel op onrechtmatige wijze althans ten onrechte is gedaan, althans dat deze met onmiddellijke ingang wordt opgeheven.

4. De advocaten van partijen lichten hun standpunten ten aanzien van de bevoegdheid van de voorzieningenrechter toe aan de hand van overgelegde pleitaantekeningen.

Mr. Kupecz leest de tekst voor vanaf pagina 7, onder punt C. tot en met pagina 10 en [mr. Berghuis van Woortman](#) leest voor vanaf pagina 11, onder punt D, tot en met het einde van de pleitaantekeningen. Mr. Van Gardingen leest de tekst voor vanaf pagina 4 tot en met punt 14 en vanaf pagina 7, punt 26, tot en met het einde van zijn pleitaantekeningen.

Met betrekking tot de bevoegdheid van de voorzieningenrechter te Haarlem om van de vordering van Friedrichs c.s. kennis te nemen, pleiten partijen in tweede termijn en blijven ten aanzien daarvan bij de eerder door hen ingenomen standpunten.

Nadat de zitting voor korte tijd geschorst is geweest, wijst de voorzieningenrechter vervolgens mondeling vonnis en motiveert dat vonnis als volgt.

5. Voor zover de vordering betrekking heeft op het door de voorzieningenrechter verleende beslagverlov heeft Friedrichs c.s. daarbij, gezien genoemde toezegging van Novartis geen belang meer, zodat reeds om die reden dit onderdeel van de gevraagde voorziening zal worden geweigerd.

6. De voorzieningenrechter stelt vast dat artikel 1019e lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) bepaalt dat de voorzieningenrechter die een ex parte bevel heeft gegeven desgevorderd het bevel kan herzien. Als elke voorzieningenrechter in Nederland bevoegd zou zijn om in octrooizaken ex parte verzoeken op grond van artikel 1019e lid 3 Rv te beoordelen, zou dat tot gevolg hebben dat elke voorzieningenrechter in Nederland bevoegd zou zijn de herzieningsverzoeken in octrooizaken te behandelen.

Gezien de specialistische materie waarop octrooizaken zien, kan dat niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest. Juist met het oog op het specialistische karakter van octrooizaken heeft de wetgever de behandeling ervan geconcentreerd bij één rechtbank, namelijk die van 's-Gravenhage. Het moet dus wel de bedoeling van de wetgever zijn geweest om ook voor ex-parte verzoeken in octrooizaken gebaseerd op artikel 1019e lid 1 Rv alleen de Haagse voorzieningenrechter bevoegd te laten zijn. Wat de bevoegdheid betreft volgt de voorzieningenrechter derhalve de redenering van de [voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch in diens beschikking van 10 december 2008 \(UN: BH2831\)](#).

7. Ten aanzien van de verwijzing als onderdeel van de herziening zal de onderhavige procedure, nu alleen de Haagse voorzieningenrechter in octrooizaken bevoegd is, op grond van artikel 73 Rv worden verwezen naar de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage.

8. Op grond van voornoemde verwijzing kan de beschikking van de voorzieningenrechter te Haarlem van 17 februari 2009 voor wat betreft de daarbij op grond van artikel 1019e Rv gegeven voorziening niet in stand blijven. Daarmee komt het in die beschikking gegeven verlov echter niet automatisch te vervallen.

9. Gelet op de belangen van Novartis dat geen vacuüm ontstaat tussen de herziene beschikking tot verwijzing

en de uitspraak van de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage zal de beschikking van 17 februari 2009 voor wat betreft de daarbij (op grond van artikel 1019e Rv) gegeven voorziening in ieder geval van kracht blijven totdat de Haagse voorzieningenrechter een beslissing heeft gegeven in de met onderhavige beslissing naar hem verwezen zaak betreffende de beschikking van 17 februari 2009 (voor zover die betrekking heeft op artikel 1019e Rv), waarvan de behandeling reeds is bepaald op dinsdag 24 februari 2009 om 10.00 uur.

10. In het onderhavige geding heeft Novartis te gelden als de (grotendeels) in het ongelijk te stellen partij. Novartis zal daartoe in de kosten worden veroordeeld. Het bezwaar van Novartis tegen de vermeerdering van eis wordt, voor zover het de kostenveroordeling in het onderhavige geding betreft, toegewezen. De vordering tot veroordeling in de werkelijke proceskosten conform het bepaalde in artikel 1019h Rv had eerder dan bij fax van heden kunnen worden ingesteld, zodat deze eisvermeerdering wat dat betreft in strijd met de goede procesorde wordt geacht.

De kosten aan de zijde van Friedrichs c.s. worden begroot op het gebruikelijke tarief in kort geding van EUR 527,- aan salaris advocaat. Nu de verdere behandeling van de zaak zal worden verwezen naar de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage, zal de beslissing ten aanzien van de overige proceskosten door die rechter moeten worden beoordeeld.

11 . De beslissing

De voorzieningenrechter

12. weigert de voorziening voor zover die betrekking heeft op het bij beschikking van 17 februari 2009 verleende beslagverlof,

13. verklaart zich onbevoegd om van de door Friedrichs c.s. gevorderde herziening kennis te nemen,

14. verwijst de zaak voor zover die betrekking heeft op herziening van het verbodsbevel in de zin van artikel 1019e Rv naar de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage,

15. veroordeelt Novartis in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Friedrichs c.s. begroot op EUR 527,-,

16. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.