

Rb Den Haag, 25 februari 2009, Merryfair v Euro-Stoel

*Gemeenschapsmodel:
000039300-0003*

Saturn



PROCESRECHT

Zekerheidstelling door buitenlandse eiser

• **Zekerheidstelling door bankgarantie ten bedrage van € 25.000**

Vooropgesteld moet worden dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij zoals Merryfair op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij zou kunnen worden veroordeeld, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingen zoals vermeld in artikel 224 lid 2 aanhef en onder a tot en met d Rv. Van zo een uitzondering is in de onderhavige procedure geen sprake. Er bestaat geen verdrag of EG-verordening waaruit een verbod op zekerheidstelling voortvloeit (sub a) of krachtens welke een veroordeling tot betaling van de proceskosten en schadevergoeding in Maleisië als het land van vestiging van Merryfair ten uitvoer zal kunnen worden gelegd (sub b). Daarenboven hebben Merryfair en Schaffenburg niet betwist dat van toepasselijkheid van sub c dan wel sub d geen sprake is.

4.3. Krachtens artikel 6:51 lid 2 BW moet een aangeboden zekerheid zodanig zijn dat de eventuele vordering van Euro-Stoel op Merryfair uit hoofde van de proceskostenveroordeling behoorlijk is gedekt en dat Euro-Stoel daarop zonder moeite verhaal zal kunnen nemen. Schaffenburg heeft met de enkele stelling dat zij zich garant zal stellen voor de voldoening van de proceskosten van Merryfair niet inzichtelijk gemaakt dat de haar voor ogen staande en niet nader in de wet geregelde garantstelling aan het bepaalde in artikel 6:51 lid 2 BW voldoet. Wat de voorgestelde hoofdelijke proceskostenveroordeling betreft, merkt de rechtbank op dat zo een proceskostenveroordeling niet door Euro-Stoel is gevorderd en bijgevolg op grond van artikel 23 Rv ook niet kan worden uitgesproken.

4.4. De rechtbank zal de vordering tot zekerheidstelling toewijzen en de hoogte van de onherroepelijke afroep-

garantie in aansluiting op de categorie ‘overige bodemzaken met repliek, dupliek en/of pleidooi’ van de regeling Indicatie tarieven in IE-zaken (raadpleegbaar op www.rechtspraak.nl), zonder daarbij een oordeel te geven over de kwalificatie van de hoofdzaak, maximeren op € 25.000.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 25 februari 2009

(R. Kalden)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 326089 / HA ZA 08-4091

Vonnis in incident van 25 februari 2009 (bij vervroeging)

in de zaak van

1. de vennootschap naar buitenlands recht MERRYFAIR CHAIR SYSTEM SDN. BHD., gevestigd te Rawang Selangor D.E., Maleisië, verweerster in het incident,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SCHAFFENBURG OFFICE FURNITURE B.V., gevestigd te Delft, eiseressen in de hoofdzaak, advocaat: mr. W.E. Pors te 's-Gravenhage, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid EURO-STOEL B.V., gevestigd te Alkmaar, gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident, advocaat: mr. D.H.S. Donk te Amsterdam.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als Merryfair, Schaffenburg en Euro-Stoel. De zaak is voor Merryfair en Schaffenburg enerzijds en voor Euro-Stoel anderzijds mede in behandeling bij mr. S.E. Schalkwijk, advocaat te 's-Gravenhage, respectievelijk bij mr. H. Maatjes, advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 21 november 2008;
- een akte houdende overlegging producties met zeven producties;
- de incidentele conclusie ex artikel 224 lid 1 Rv.;
- de conclusie van antwoord in het incident ex artikel 224 lid 1 Rv.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Merryfair en Schaffenburg vorderen in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Euro-Stoel gebiedt om iedere inbreuk op de Gemeenschapsmodel- en auteursrechten (voor wat het Gemeenschapsmodelrecht betreft mede) toebehorend aan Merryfair alsmede ieder onrechtmatig handelen jegens Merryfair en Schaffenburg te staken en gestaakt te houden, met nevenvorderingen (afgifte van de in conservatoir beslag genomen inbreukmakende producten, verstrekking van informatie met betrekking tot de inbreukmakende producten, rectificatie en recall), versterkt met een dwangsom. Merryfair en Schaffenburg vorderen daarenboven veroordeling van Euro-Stoel in de kosten van de

procedure, te begroten overeenkomstig artikel 1019h Rv, inclusief de kosten van de beslagrekenen en de verdere beslagkosten, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf het moment van betekening van het te wijzen vonnis.

2.2. Ter onderbouwing van hun vorderingen stellen Merryfair en Schaffenburg dat Euro-Stoel door het aanbieden en verkopen van de bureaustoel 'Saturn' inbreuk maakt op het Gemeenschapsmodelrecht, ingeschreven op 5 juni 2003 onder nummer 000039300-0003 voor 'office seats' in de klasse 6.01 (meubelen), en het auteursrecht, die (voor wat het Gemeenschapsmodelrecht betreft mede) aan Merryfair toebehoren. Schaffenburg en Merryfair baseren hun vorderingen daarenboven op slaafse nabootsing.

3. De incidentele vordering

3.1. Bij incidentele conclusie vordert Euro-Stoel voor alle weren dat de rechtbank Merryfair als buitenlandse vennootschap zal veroordelen om zekerheid te stellen voor de betaling (van een deel) van de volledige proceskosten van Euro-Stoel door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse Bank voor ten minste een bedrag van € 25.000. Zij stelt daartoe dat geen verdrag tussen Nederland en Maleisië bestaat krachtens welke een proceskostenveroordeling in Maleisië ten uitvoer kan worden gelegd, dat op grond van nationaal of Europees recht geen uitzondering op de verplichting tot het stellen van zekerheid bestaat, dat niet aannemelijk is dat verhaal in Nederland mogelijk zal zijn en dat de effectieve toegang tot de rechter niet door de zekerheidsstelling van Merryfair wordt belemmerd.

3.2. Merryfair en Schaffenburg concluderen tot afwijzing van de vordering tot zekerheidsstelling. Zij stellen daartoe dat hun vorderingen in de hoofdzaak dienen te worden toegewezen en dat Merryfair derhalve niet in enige proceskosten veroordeeld behoort te worden. Voor het geval de vorderingen van Merryfair onverhoopt geheel of gedeeltelijk worden afgewezen, dan wel indien door Euro-Stoel een vordering in reconventie wordt ingesteld en die onverhoopt tegen Merryfair geheel of gedeeltelijk wordt toegewezen, stelt Schaffenburg zich, althans zo blijkt uit het lichaam van de conclusie van antwoord in het incident, garant voor de voldoening van de eventuele proceskostenveroordeling. Ten slotte stelt Schaffenburg dat zij er geen bezwaar tegen heeft dat zij en Merryfair hoofdelijk in de proceskosten worden veroordeeld, zodat Euro-Stoel de proceskosten van Merryfair (ook) op Schaffenburg kan verhalen.

4. De beoordeling

4.1. De rechtbank merkt voorafgaand aan de beoordeling van de incidentele vordering op dat de deze vordering niettegenstaande de vermelding van zowel Merryfair als Schaffenburg op het voorblad van de incidentele conclusie ex artikel 224 lid 1 Rv. alsmede op het voorblad van de conclusie van antwoord in het incident ex artikel 224 lid 1 Rv louter is gericht tot Merryfair. Gelet daarop is Schaffenburg geen partij in het incident. Desalniettemin zal de rechtbank in het navolgende om redenen van efficiëntie de verweren van

Schaffenburg lezen alsof zij (mede) door Merryfair zijn aangevoerd.

4.2. Vooropgesteld moet worden dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij zoals Merryfair op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij zou kunnen worden veroordeeld, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingen zoals vermeld in artikel 224 lid 2 aanhef en onder a tot en met d Rv. Van zo een uitzondering is in de onderhavige procedure geen sprake. Er bestaat geen verdrag of EG-verordening waaruit een verbod op zekerheidsstelling voortvloeit (sub a) of krachtens welke een veroordeling tot betaling van de proceskosten en schadevergoeding in Maleisië als het land van vestiging van Merryfair ten uitvoer zal kunnen worden gelegd (sub b). Daarenboven hebben Merryfair en Schaffenburg niet betwist dat van toepasselijkheid van sub c dan wel sub d geen sprake is.

4.3. Krachtens artikel 6:51 lid 2 BW moet een aangeboden zekerheid zodanig zijn dat de eventuele vordering van Euro-Stoel op Merryfair uit hoofde van de proceskostenveroordeling behoorlijk is gedekt en dat Euro-Stoel daarop zonder moeite verhaal zal kunnen nemen. Schaffenburg heeft met de enkele stelling dat zij zich garant zal stellen voor de voldoening van de proceskosten van Merryfair niet inzichtelijk gemaakt dat de haar voor ogen staande en niet nader in de wet geregelde garantstelling aan het bepaalde in artikel 6:51 lid 2 BW voldoet. Wat de voorgestelde hoofdelijke proceskostenveroordeling betreft, merkt de rechtbank op dat zo een proceskostenveroordeling niet door Euro-Stoel is gevorderd en bijgevolg op grond van artikel 23 Rv ook niet kan worden uitgesproken.

4.4. De rechtbank zal de vordering tot zekerheidsstelling toewijzen en de hoogte van de onherroepelijke afroepgarantie in aansluiting op de categorie 'overige bodenzaken met repliek, dupliek en/of pleidooi' van de regeling Indicatie tarieven in IE-zaken (raadpleegbaar op www.rechtspraak.nl), zonder daarbij een oordeel te geven over de kwalificatie van de hoofdzaak, maximaleren op € 25.000.

4.5. Merryfair zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het incident. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

5.1. veroordeelt Merryfair uiterlijk op woensdag 8 april 2009 zekerheid te hebben gesteld voor de proceskosten tot een bedrag van € 25.000 ten behoeve van Euro-Stoel door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse bank op de gebruikelijke garantievoorzwaarden;

5.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

5.3. verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van woensdag 20 mei 2009 voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van Euro-Stoel.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 25 februari 2009 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.
