

Rb Amsterdam, 13 mei 2009, Steffex v W c.s. - bureaustoel

Vonnis: [IEPT20110413, Rb Amsterdam, Steffex v \[W c.s.\] - bureaustoel](#)



MODELRECHT

Bewijs nieuwheidsschadelijke bekendheid model

- [Nu op grond van het vorenoverwogene aangemen wordt dat zowel de – aan de 2031 nagenoeg identieke – 203 als de 2031 zelf meer dan 12 maanden voorafgaand aan het modeldepot van de 2031 door \[W c.s.\] al door Steffex werd besteld bij \[W c.s.\]](#)

wordt eveneens voorbij gegaan aan de stellingen van [W c.s.] dat geen sprake zou zijn van een relevante bekendmaking. Nog los van het feit dat het aanbieden van een stoel aan een belangrijke afnemer op de Nederlandse markt slecht vergeleken kan worden met verkoop van modellen op een dorpsmarkt in China, zoals door [W c.s.] wel werd gesteld, kan op basis van deze feiten niet geoordeeld worden dat het model niet bekend is geworden aan de ingewijden in de betrokken sector.

- [De rechtbank kan zich bezwaarlijk een situatie voorstellen waarbij bureaustoelen voor verkoop geleverd zouden worden onder voorwaarde van geheimhouding.](#)

Ook aan de stelling van [W c.s.] dat een eventuele aanbieding geschied zou zijn onder stilzwijgende voorwaarde van geheimhouding wordt voorbij gegaan. Nog los van de omstandigheid dat ook deze stelling getiteld op de overige stellingen van [W c.s.] nadere motivering behoefde, blijkt uit de als vaststaand aangenomen feiten dat de 203 en 2031 ook daadwerkelijk besteld zijn. De rechtbank kan zich bezwaarlijk een situatie voorstellen waarbij bureaustoelen voor verkoop geleverd zouden worden onder voorwaarde van geheimhouding.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Amsterdam, 13 mei 2009

(C.H. Rombouts)

Rechtbank Amsterdam

Sector civiel recht

Zaaknummer / rolnummer: 369026 / HA ZA 07-1262

Vonnis van 13 mei 2009-05-22 in de zaak van De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HANDELSMAATSCHAPPIJ STEFFEX B.V., Gevestigd te Zutphen,

Eiseres,

Advocaat [mr. N.W. Mulder](#),

Tegen

1. [W]

2. [[W II]]

Gedaagden,

Advocaat mr. Drs. I.M.C.A. Reinders Folmer.

Partijen zullen hierna Steffex en [W c.s.] genoemd worden. [W c.s.] zal afzonderlijk [W]en [W II] genoemd worden.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de rolbeslissing van 24 december 2008

- de akte van Steffex van 29 januari 2008, ingediend op 7 januari 2009

- de antwoordakte van [W c.s.]

- de akte uitlating productie van Steffex.

1.2 Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1 Bij rolbeslissing van 24 december 2008 heeft de rechtbank beslist dat het [tussenvonnis van 6 augustus 2008](#) niet zou worden ingetrokken, doch dat dit is gezezen op basis van een onvolledig dossier. De rechtbank had immers een antwoordakte ten onrechte niet in de beoordeling betrokken, waardoor het beginsel van hoor en wederhoor geschonden was. Op grond daarvan is het als mogelijkheid gezien dat de beoordeling van een wel volledig dossier zou kunnen leiden tot een andere beslissing dan gegeven in dat tussenvonnis (hierna simpelweg aangeduid als het tussenvonnis).

2.2 De aktewisseling die nog heeft plaatsgevonden zag op de standpunten van partijen ten aanzien van de vraag of [W c.s.] nieuwheidsschadelijke handeling heeft verricht door voor de datum van het modeldepot van bureaustoel 2031 een sterk gelijkende bureaustoel, te weten bureaustoel 203 als voorloper van bureaustoel 2031, op de markt te brengen. De rechtbank stelt vast dat in hetgeen door partijen nader is aangedragen of overigens geen aanleiding wordt gezien hetgeen in het tussenvonnis ten aanzien van andere geschilpunten is overwogen te heroverwegen. [Dit leidt tot de conclusie dat de rechtbank volhardt in de rechtsoverwegingen 1.1 tote en met 4.5 en 4.9 tot en met 4.14 van het tussenvonnis.](#)

2.3 Met betrekking tot de vraag of [W c.s.] nieuwheidsschadelijke handelingen heeft verricht ten aanzien van bureaustoel 2031 overweegt de rechtbank het volgende. Steffex heeft zich op het standpunt gesteld dat [W c.s.] vóór die periode van 12 maanden voorafgaand aan het modeldepot, derhalve vóór 16 maart 2004, reeds een vrijwel identieke bureaustoel verhandelde die werd aangeduid als bureaustoel 203. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft zij gewezen op de volgende producties:

- een e-mail van Steffex aan [W c.s.] van 24 december 2004 met een bestelling van bureaustoel 203;

- een faxbericht van Steffex aan Gamma van 19 februari 2004 waaruit blijkt dat Steffex een nieuwe lederen bureaustoel type 203 aan Gamma aanbiedt;

- een e-mail van W aan Co van den Berg, destijds werkzaam bij Steffex, van 19 juli 2003 waarin een nieuwe bureaustoel wordt aangeboden met daarbij een bijlage met de naam "Lederen Bureaustoel Mid-back Lj" waarop een foto is afgebeeld van een bureaustoel die nagenoeg identiek is aan het modeldepot van de bureaustoel 2031;

Een e-mail van W aan Steffex van 9 september 2003, waarin – voor zover relevant – is opgenomen:

"Zoals vande week besproken volgt hier de informatie voor de nieuwe stoelen in de showroom:

(...)

1) Office Chairs

203 Leder / Pvc Usd 26.00 532 Pcs. (Supermodell!)

(...)

Dus bijv. Model 203 Office Chair

Wordt dan: Usd. 26 + 6,20 vracht = \$ 32,20."

Met daarbij een bijlage waarop opnieuw een bureaustoel is afgebeeld die nagenoeg identiek is aan het modeldepot van de bureaustoel 2031 met daarbij – naar Steffex stelt – in het handschrift van W bijgeschreven "NEW #203".

- een uitdraai uit het digitaal productsysteem van 4 februari 2004 waarin reeds melding wordt gemaakt van een lederen bureaustoel type 2031 met EAN Fabrikantcode 871125127664, waaruit volgens Steffex valt af te leiden dat ruim een jaar voor het modeldepot bureaustoel 2031 ook al verhandeld werd. Deze code is een code die door Steffex wordt gehanteerd. Daarnaast heeft [W c.s.] bij het modeldepot een afbeelding bijgevoegd waarop dezelfde "EAN-Fabrikantcode" staat vermeld. Nu deze afbeelding al van latere datum is dan de opname van bureaustoel 2031 in het systeem van Steffex, valt hieruit af te leiden dat het modeldepot aan nieuwigheid ontbreekt.

2.4 [W c.s.] heeft het standpunt van Steffex als volgt betwist. Hij stelt zich op het standpunt dat het nummer 203 een nummer is dat [W c.s.] nooit voor een bureaustoel heeft gehanteerd. Dit moet een nummer zijn dat door Steffex intern is gehanteerd. Betwist wordt dan ook dat de e-mail van 9 september 2003 waarin W over dit nummer spreekt door [W c.s.] ooit is verzonden. [W c.s.] betwist daarnaast dat de bijlage met de naam "Lederen Bureaustoel Mid-back Lj" bij de e-mail van 19 juli 2003 de afbeelding betrof die Steffex heeft bijgevoegd. [W c.s.] heeft niet kunnen achterhalen welke afbeelding dan wel bij die e-mail was gevoed. Bijlagen bij een e-mail kunnen gemakkelijk gemanipuleerd worden. Aanwijzingen dat het niet een aan de 2031 identieke stoel kan zijn, kunnen bovendien worden gevonden in het feit dat de 2031 geen midback model betreft en dat de productie door Steffex pas is overgelegd nadat partijen al geruime tijd aan het procederen waren. De e-mail van 19 juli 2003 refereert bovendien niet aan een nummer 203. De ontvanger van de e-mail, Co van den Berg, heeft bovendien laten weten vóór 2005 nooit een stoel te hebben gezien die eenzelfde algemene indruk maakte als de 2031 en is bereid

daarover een getuigenverklaring af te leggen. Ook is het in relatie met de e-mail van 9 september 2003 vreemd dat daarin kennelijk een nieuwe stoel wordt aangeboden als voorloper van een stoel die ook al is aangeboden bij de e-mail van 19 juli 2003. Aan de uitdraai uit het systeem van Steffex kan tenslotte geen bewijskracht toekomen, nu dit een intern document van Steffex betreft.

[W c.s.] voert bovendien aan dat, indien al een aanbieding zou zijn gedaan, deze geacht moet worden te zijn gedaan onder de stilzwijgende voorwaarde van geheimhouding zodat een eventuele bekendmaking niet als nieuwigheidsschadelijk kan worden aangemerkt. Deze aanbiedingen kunnen bovendien niet leiden tot de conclusie dat het model ter kennis is gekomen van "ingewijden in de betrokken sector".

2.5 De rechtbank overweegt als volgt. Nu een van de vorderingen van Steffex ziet op nietigverklaring van het modeldepot kan de rechtbank niet aan de suggestie van [W c.s.] tegemoet komen om bovengenoemd geschilpunt in het midden te laten en de zaak te beslissen op de grond van het auteursrecht. De rechtbank zal dus allereerst ingaan op de genoemde stellingen van partijen met betrekking tot de gestelde nieuwigheidsschadelijke handelingen.

2.6 Daarentrent overweegt de rechtbank als volgt. Uit de onder 2.3 aangehaalde producties van Steffex blijkt van een tweetal e-mails uit 2003 van W aan Steffex waarin een nieuwe bureaustoel 203 wordt aangeboden met een nagenoeg identiek uiterlijk als bureaustoel 2031. Voorts blijkt uit die producties van bestellingen door Steffex van deze bureaustoel in februari en december 2004. De betwistingen van [W c.s.] stellen hier geen plausible verklaring tegenover. Met betrekking tot de e-mail van 19 juli 2003 heeft [W c.s.] niet gesteld welke stoel dan wel als nieuwe stoel werd aangeboden, hetgeen op zijn weg had gelegen. De betwisting van de echtheid van de e-mail van 9 september 2003 is ongemotiveerd geschied. Zo heeft hij niet ontkend dat bij de afbeelding van de 203 bij die e-mail in zijn handschrift "NEW #203" is bijgeschreven. Bovendien heeft [W c.s.] ook niet gesteld welk model van [W c.s.] Steffex dan wel aangeboden zou hebben met de aanduiding 203, hetgeen eveneens op zijn weg gelegen zou hebben. Ook de betwisting dat voormalig werknemer van Steffex Co van den Berg zou kunnen verklaren niet eerder een identiek model aan de 2031 aangeboden te hebben gekregen wordt door de rechtbank als onvoldoende gemotiveerd aangemerkt, nu ook daarmee geen verklaring wordt geboden voor de vraag welke stoel van [W c.s.] door Steffex dan wel als 203 is verhandeld. [W c.s.] heeft de hierop ziende stellingen van Steffex derhalve onvoldoende gemotiveerd betwist, zodat deze als vaststaand aangenomen worden. Derhalve wordt niet toegekomen aan bewijs.

2.7 De conclusies die Steffex verbindt aan hetgeen valst af te leiden uit haar uitdraai uit haar digitaal productsysteem zijn door [W c.s.] slechts afgedaan met zijn stelling dat aan die productie geen bewijskracht toekomt omdat dit een intern document zou betreffen. De rechtbank is echter van oordeel dat [W c.s.] ter be-

twisting van deze stellingen in ieder geval een verklaring had behoren aan te dragen waarom een interne productcode van Steffex op de afbeelding bij het modeldepot voorkomt. Nu dit achterwege is gebleven, staat als onvoldoende gemotiveerd betwist dat [W c.s.] de 2031 al aan Steffex heeft geleverd in februari 2004, derhalve 13 maanden vóór het modeldepot ervan.

2.8 Nu op grond van het vorenoverwogene aangenomen wordt dat zowel de – aan de 2031 nagenoeg identieke – 203 als de 2031 zelf meer dan 12 maanden voorafgaand aan het modeldepot van de 2031 door [W c.s.] al door Steffex werd besteld bij [W c.s.], wordt eveneens voorbij gegaan aan de stellingen van W c.s. dat geen sprake zou zijn van een relevante bekendmaking. Nog los van het feit dat het aanbieden van een stoel aan een belangrijke afnemer op de Nederlandse markt slecht vergeleken kan worden met verkoop van modellen op een dorpsmarkt in China, zoals door [W c.s.] wel werd gesteld, kan op basis van deze feiten niet geoordeeld worden dat het model niet bekend is geworden aan de ingewijden in de betrokken sector.

2.9 Ook aan de stelling van [W c.s.] dat een eventuele aanbieding geschied zou zijn onder stilzwijgende voorwaarde van geheimhouding wordt voorbij gegaan. Nog los van de omstandigheid dat ook deze stelling getoet op de overige stellingen van [W c.s.] nadere motivering behoefde, blijkt uit de als vaststaand aangenomen feiten dat de 203 en 2031 ook daadwerkelijk besteld zijn. De rechtbank kan zich bezwaarlijk een situatie voorstellen waarbij bureaustoelen voor verkoop geleverd zouden worden onder voorwaarde van geheimhouding.

2.10 Op grond van het vorenoverwogene is de rechtbank met Steffex van oordeel dat het modeldepot van [W c.s.] van de 2031 aan nieuwigheid heeft ontbroken en derhalve nietig is. De hierop ziende vordering van Steffex ligt daarmee voor toewijzing gereed.

2.11 [W c.s.] stelt echter terecht dat de sommatie aan Intergamma daarmee niet op zichzelf onrechtmatig was, nu hij zicht daarnaast op zijn auteursrecht heeft beroepen. Op grond van de overwegingen 4.9 tot en met 4.11 van het tussenvonnissen zal [W c.s.] worden toegelaten tot het bewijs dat hij de maker is van bureaustoel 2031.

2.12 Nu W. c.s. zich bij zijn akte reeds heeft uitgelaten over de wijze waarop hij het bewijs wenst te leveren, zal bij dit vonnis meteen een datum voor getuigenverhoor worden bepaald. Bij het oproepen van de getuigen moet er rekening mee worden gehouden dat het verhoor van een getuige gemiddeld 60 minuten duurt. De namen en woonplaatsen van de getuigen en de tijdstippen waartegen zij zijn oproepen, dienen ten minste een week voor het verhoor aan de wederpartij en aan de griffier van de rechtbank te worden opgegeven.

2.13 Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

3. De beslissing

De rechtbank

3.1 draagt [W c.s.] op te bewijzen dat W maker is van bureaustoel 2031,

3.2 bepaalt dat, indien [W c.s.] het bewijs door middel van getuigen wil leveren, het getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van mr. C.H. Rombouts in het gerechtshuis te Amsterdam aan de Parnassusweg 220 op maandag 15 juni 2009 van 13:30 tot 16:30 uur (maximaal 3 getuigen),

3.3 bepaalt dat de partij die op genoemd tijdstip niet kan verschijnen, binnen twee weken na de datum van dit vonnis schriftelijk en gemotiveerd aan de rechtbank – ter attentie van de roladministratie van de sector civiel – om een nadere dag- en uurbepaling dient te vragen onder opgave van de verhinderdata van alle partijen in de drie maanden volgend op genoemde datum,

3.4 bepaalt dat [W c.s.], indien hij het bewijs niet door getuigen wil leveren maar door overlegging van bewijsstukken en/of door een ander bewijsmiddel, hij dit binnen twee weken na de datum van deze uitspraak schriftelijk aan de rechtbank – ter attentie van de roladministratie van de sector civiel – en aan de wederpartij moet opgeven,

3.5 bepaalt dat alle partijen uiterlijk twee weken voor het eerste getuigenverhoor alle beschikbare bewijsstukken aan de rechtbank en de wederpartij moeten toesturen,

3.6 houdt iedere verder beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.H. Rombouts en in het openbaar uitgesproken op 13 mei 2009.