

**Vzgr Rb Rotterdam, 18 mei 2009, Kamminga v HCD**



**HANDELSNAAMRECHT**

**Geen monopolisering "High Care"**

- Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is "High Care" een binnen de medische wereld gangbare term, die partijen in hun handelsnaam gebruiken ter aanduiding van het terrein waarbinnen zijn hun werkzaamheden verrichten, en die derhalve beschrijvend van aard is. Kamminga kan de term "High Care" daarom niet monopoliseren in die zin dat het HCD verboden zou kunnen worden deze worden te voeren in haar handelsnaam.

Dat kan anders zijn indien de wijze waarop HCD de term "High Care" gebruikt verwarrend is. Uit de overgelegde producties blijkt dat zowel Kamminga als HCD de achtervoegsels "Medisch Wervings- en Selectiebureau" en "Detacheringen" veelvuldig weglaten en zich beide kortweg aanduiden als "High Care". Op zichzelf zou een dergelijk gebruik formeel als verwarrend kunnen worden aangemerkt. Kamminga heeft echter niet betwist dat partijen hun ondernemingen al negen jaar probleemloos naar elkaar drijven. Daar komt bij dat HCD heeft aangetoond dat zij in 2004 zelfs voor een klant in de nabije omgeving van de vestigingsplaats van Kamminga personeel heeft verzorgd. Kamminga heeft bovendien niet gesteld in hoeverre er daadwerkelijk verwarring is ontstaan sinds voormelde RTL-nieuwsuitzending, inmiddels 9 maanden geleden. De voorzieningenrechter acht het daarom voorshands niet aannemelijk dat tussen de ondernemingen van partijen thans een reëel verwarringsgevaar te duchten is. Dat betekent dat de vordering van Kamminga dient te worden afgewezen.

Vindplaatsen:

**Vzgr Rb Rotterdam, 18 mei 2009**

(P. de Bruin)

Zaak-/rolnummer: 325220/KG ZA 09-188

Uitspraak: 18 mei 2009

VONNIS in kort geding in de zaak van:

[...] Kamminga, wonende te Drachten, eiseres,

advocaat mr. M. Burgers, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HCD Consultancy B.V., gevestigd te Rotterdam, gedaagde,

advocaat mr. S.P.J.F. Zwanen en mr. M. Kool.

Partijen worden hierna aangeduid als "Kamminga" respectievelijk "HCD".

**1. Het verloop van het geding**

De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- dagvaarding d.d. 7 april 2009;

- pleitnotities en producties van mr. Burgers;

- pleitnotities en producties van mr. Zwanen en mr. Kool.

De raadslieden van partijen hebben de respectieve standpunten toegelicht ter zitting van 4 mei 2009.

**2. De feiten**

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende bestreden alsmede op grond van de inhoud van de door partijen overgelegde producties, kan in dit kort geding van de volgende feiten worden uitgegaan.

2.1. Op 16 juli 1992 is de vennootschap onder firma High Care Medisch Wervings- en Selectiebureau V.O.F. opgericht. Kamminga was een van de twee vennoten van deze vennootschap.

Op 12 augustus 2004 is deze vennootschap ontbonden en heeft Kamminga de onderneming voortgezet als eenmanszaak. Het uittreksel uit het handelsregister d.d. 9 september 2008 luidt voor zover van belang:

" (...)

*Handelsna(a)m(en) : High Care Medisch Wervings- en Selectiebureau*

*Rechtsvorm : Eenmanszaak*

(...)

*Datum vestiging : 30-06-1991*

*De huidige eigenaar drijft de onderneming*

*Sinds : 12-08-2004*

*Bedrijfsomschrijving: Bureau voor reïntegratie, werving, selectie, coaching, supervisie en zorgbemiddeling in de gezondheidszorg.*

(...)"

2.2. Het uittreksel uit het handelsregister d.d. 9 september 2008 betreffende HCD luidt voor zover van belang:

" (...)

*Naam : HCD Consultancy B.V.*

(...)

*Eerste inschrijving in het*

*Handelsregister : 11-08-2003*

*Akte van oprichting : 06-08-2003*

(...)

*Handelsna(a)m(en) : HCD Consultancy B.V.*

*Anesthesiologen.nl*

*High Care Detacheringen*

(...)

*Datum vestiging : 25-06-2003*

(...)

*Bedrijfsomschrijving : Het detacheren, uitzenden en de werving en selectie van medisch personeel, waaronder anesthesiologen*

2.3. High Care Detacheringen is in 2000 begonnen met detachering van operatiekamerpersoneel, anesthesiologen, intensive en high care verpleegkundigen en dialyseverpleegkundigen.

2.4. Op 9 augustus 2008 heeft Kamminga naar aanleiding van een uitzending van het RTL-nieuws het bestaan van de onderneming High Care Detacheringen

ontdekt. Bij brief van 1 oktober 2008 heeft de advocaat van Kamminga HCD gesommeerd om de handelsnaam High Care Detacheringen te staken en gestaakt te houden. HCD heeft bij brief van 10 oktober 2008 bericht dat zij hieraan geen gehoor zal geven.

### 3. Het geschil

3.1. Kamminga vordert dat HCD bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, wordt veroordeeld

a) tot wijziging van de handelsnaam van HCD in die zin dat die handelsnaam niet langer de woorden "High Care" bevat;

b) om aan alle klanten van HCD een brief te zenden met daarin de mededeling dat niet langer de handelsnaam "High Care Detacheringen" gehanteerd zal worden;

c) om een lijst te overleggen waaruit blijkt aan wie een brief als bedoeld onder b is verzonden;

een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van HCD in de daadwerkelijke kosten van het geding als bedoeld in art. 1019h Rv.

3.2. Kamminga stelt hiertoe dat HCD in strijd met art. 5 Handelsnaamwet (hierna: Hnw) handelt door de handelsnaam "High Care Detacheringen" te voeren. Kamminga voerde de handelsnaam High Care (Medisch Wervings- en Selectiebureau) immers reeds rechtmatig, toen de handelsnaam High Care Detacheringen in gebruik werd genomen. Nu deze handelsnamen in geringe mate van elkaar afwijken en nu zowel Kamminga als HCD zich bezighoudt met het werven van personeel voor de gezondheidszorg voor klanten in heel Nederland, is er verwarring tussen beide ondernemingen te duchten.

3.3. HCD verzoekt de vordering van Kamminga af te wijzen. Zij stelt hiertoe dat niet is gebleken dat Kamminga voor 2000 de handelsnaam High Care (Medisch Wervings- en Selectiebureau) reeds voerde. Bovendien verschillen de handelsnamen High Care Medisch Wervings- en Selectiebureau en High Care Detacheringen zowel auditief als visueel van elkaar.

Er is geen verwarringsgevaar te duchten, omdat de aard en de geografische ligging van beide ondernemingen verschillend zijn. HCD houdt zich bezig met detachering van specifiek medisch personeel in heel Nederland, terwijl Kamminga een allround wervings- en selectiebureau drijft in Drachten en omgeving.

HCD stelt dat de term "High Care" een beschrijvende term in de medische wereld is en daarom niet te monopoliseren is. Zij stelt voorts dat er in de afgelopen negen jaar nooit verwarring is geweest tussen beide ondernemingen, zelfs niet toen zij, al in 2004, in de nabije omgeving van de plaats waaruit Kamminga haar werkzaamheden verricht actief was, zodat er ook thans geen verwarring te duchten is. Omdat beide ondernemingen al negen jaar probleemloos naast elkaar bestaan, heeft Kamminga haar rechten verwerkt om op te treden tegen het gebruik van het element "High Care" door HCD en ontbreekt het spoedeisend belang van Kamminga bij haar vordering. Bovendien heeft HCD al veel in haar naamsbekendheid geïnvesteerd door te adverteren in

landelijke (medische) tijdschriften en diverse medische beurzen te sponsoren.

3.4. Voorzover nodig zal op hetgeen partijen overigens over en weer hebben aangevoerd bij de verdere beoordeling worden ingegaan.

### 4 De beoordeling

4.1. HCD betwist het spoedeisend belang van Kamminga bij haar vorderingen. De spoedeisendheid van de gevraagde voorzieningen vloeit echter voort uit de gestelde inbreuk op het handelsnaamrecht van Kamminga.

4.2. Voorts stelt HCD dat Kamminga haar rechten heeft verwerkt om op te treden tegen het gebruik van "High Care" door HCD. Hoewel moeilijk voorstelbaar is dat Kamminga nooit eerder had gehoord van High Care Detacheringen, gaat de voorzieningenrechter er voorschans vanuit Kamminga pas sinds 9 augustus 2008 op de hoogte is van het bestaan van High Care Detacheringen. Om die reden valt niet in te zien dat Kamminga thans haar rechten heeft verwerkt. De omstandigheid dat HCD veel heeft geïnvesteerd om haar naamsbekendheid op te bouwen doet hieraan niet af, alleen al niet omdat HCD haar naamsbekendheid is gaan opbouwen nadat Kamminga haar onderneming is gestart.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat art. 5 Hnw het voeren van een handelsnaam verbiedt die reeds door een ander rechtmatig wordt gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in zo geringe mate afwijkt dat, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek tussen de onder die handelsnamen gedreven ondernemingen verwarring te duchten is.

Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat binnen het handelsnaamrecht aan het onderscheidend vermogen lage eisen worden gesteld en dat in beginsel iedere aanduiding, ook als deze beschrijvend van aard is, voor bescherming in aanmerking komt, mits zij daadwerkelijk als handelsnaam wordt gevoerd. Bescherming van een beschrijvende handelsnaam mag echter niet leiden tot monopolisering van algemeen beschrijvende woorden, zodanig dat anderen die niet meer zouden kunnen gebruiken als aanduiding van hun onderneming.

4.4. HCD stelt dat niet is gebleken dat Kamminga de handelsnaam High Care (Medisch Wervings- en Selectiebureau) reeds voor 2000 voerde en thans nog voert. Hoewel niet kan worden uitgesloten dat in een bodemprocedure niet komt vast te staan dat Kamminga de handelsnaam High Care Medisch Wervings- en Selectiebureau reeds voor 2000 'voerde' in de zin van art. 5 Hnw, acht de voorzieningenrechter op basis van de uittreksels uit het handelsregister, in combinatie met de overige door Kamminga overgelegde producties voorschans niet onaannemelijk dat Kamminga haar onderneming sinds 1992 feitelijk drijft onder de naam High Care (Medisch Wervings- en Selectiebureau) en dat zij zich onder die naam bij het publiek ter identificatie aandient. Op zichzelf is juist dat de enkele inschrijving van een handelsnaam in het handelsregister niet beslissend is voor de erkenning als handelsnaam, maar die inschrijving kan daar wel een aanwijzing voor

zijn (vgl Hof 's-Hertogenbosch 29 maart 1990, BIE 1992, 84).

4.5. Naar voorlopig oordeel wijken de handelsnamen van partijen slechts in geringe mate van elkaar af, doordat "High Care" het kenmerkende element is van beide handelsnamen. Voorts is voorshands voldoende aannemelijk dat de aard van de ondernemingen van Kamminga en HCD (vrijwel) hetzelfde is. Kamminga en HCD houden zich immers beide bezig met de werving van personeel op het gebied van de gezondheidszorg. Het onderscheid tussen werving en selectie enerzijds en detachering anderzijds is hier niet relevant. Van belang is dat beide ondernemingen personeel beschikbaar stellen.

Op grond van de stellingen van partijen en de overgelegde producties is bovendien voorshands aannemelijk dat de geografische werkgebieden van beide partijen elkaar (deels) overlappen.

4.6. Zoals reeds overwogen is "High Care" het overeenstemmende deel en tevens het meest kenmerkende element van de handelsnamen van beide partijen. Voorop gesteld zij dat in Nederland het gebruik van Engelse termen in (onder meer) handelsnamen niet ongebruikelijk is.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is "High Care" een binnen de medische wereld gangbare term, die partijen in hun handelsnaam gebruiken ter aanduiding van het terrein waarbinnen zijn hun werkzaamheden verrichten, en die derhalve beschrijvend van aard is. Kamminga kan de term "High Care" daarom niet monopoliseren in die zin dat het HCD verboden zou kunnen worden deze worden te voeren in haar handelsnaam. Dat kan anders zijn indien de wijze waarop HCD de term "High Care" gebruikt verwarrend is. Uit de overgelegde producties blijkt dat zowel Kamminga als HCD de achtervoegsels "Medisch Wervings- en Selectiebureau" en "Detacheringen" veelvuldig weglaten en zich beide kortweg aanduiden als "High Care". Op zichzelf zou een dergelijk gebruik formeel als verwarrend kunnen worden aangemerkt. Kamminga heeft echter niet betwist dat partijen hun ondernemingen al negen jaar probleemloos naar elkaar drijven. Daar komt bij dat HCD heeft aangetoond dat zij in 2004 zelfs voor een klant in de nabije omgeving van de vestigingsplaats van Kamminga personeel heeft verzorgd. Kamminga heeft bovendien niet gesteld in hoeverre er daadwerkelijk verwarring is ontstaan sinds voormelde RTL-nieuwsuitzending, inmiddels 9 maanden geleden. De voorzieningenrechter acht het daarom voorshands niet aannemelijk dat tussen de ondernemingen van partijen thans een reëel verwarringsgevaar te duchten is. Dat betekent dat de vordering van Kamminga dient te worden afgewezen.

4.8. Kamminga zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

HCD vordert vergoeding van de volledige proceskosten ad € 15.718,31 advocaatkosten en € 4.869,01 buitengerechtelijke advocaatkosten. De voorzieningenrechter begrijpt hieruit dat HCD verzoekt om een proceskostenveroordeling op grond van art 1019h Rv.

In het licht van art. 1019h Rv zal de voorzieningenrechter voor de proceskostenveroordeling in intellectuele eigendomszaken moeten komen tot een veroordeling van de redelijke en evenredige kosten, te toetsen aan de billijkheid. Gelet op de omvang van het feitencomplex, de grondslag van de vordering en de omvang van het verweer, acht de voorzieningenrechter het redelijk en billijk om de vordering tot vergoeding van de werkelijk door HCD gemaakte proceskosten, overeenkomstig de indicatietarieven in IE-zaken, ambtshalve te matigen en deze toe te wijzen tot een bedrag van € 6.000,- aan (buitengerechtelijke) advocaatkosten.

#### **5 De beslissing**

De voorzieningenrechter,

- wijst de vorderingen af;  
- veroordeelt Kamminga in de kosten van dit kort geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van HCD bepaald op € 262,- aan verschotten en op € 6.000,- aan salaris voor de advocaat;

- verklaart dit vonnis voor wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. de Bruin, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. L.A. Bosch, griffier.