

**Rb Amsterdam, 22 mei 2009, Woonruimte bemiddelaars**

## AUTEURSRECHT

### Geen inbreuk auteursrecht website

- [Al met al zijn de verschillen zodanig dat niet kan worden gezegd dat sprake is van een overeenstemmende totaalindruk](#)

4.5. Y heeft gemotiveerd betwist dat van een auteursrechtinbreuk sprake is, aangezien de websites teveel van elkaar verschillen. Voor de beoordeling op dit punt is de totaalindruk van (de onderdelen van) beide websites bepalend. Zoals te zien is op de homepages van de sites, wordt die van X gekenmerkt door een verticale balk met haar logo van een huisje op een wereldbol, met een maan erboven. Het huisje heeft een raampje waarvan de achtergrondkleur telkens verandert (oranje/blauw), alsof er een lichtje knippert. Die van Y heeft als belangrijk kenmerk een horizontale balk met het logo van een bootje. (zie de afbeeldingen onder 2.7) Anders dan in de waarneming van X kennelijk het geval is, vertonen beide logo's naar het oordeel van de voorzieningenrechter weinig gelijkenis. Verder heeft Y terecht aangevoerd dat er, naast voornoemde, meerdere in het oog lopende verschillen zijn, zoals de kleurstellingen (Y rood, wit, blauw en lichtgrijs, X oranje, blauw en wit), de gebruikte foto's en het taalgebruik in de inleiding. Al met al zijn de verschillen zodanig dat niet kan worden gezegd dat sprake is van een overeenstemmende totaalindruk. Dit geldt ook voor de afzonderlijke webpagina's van beide sites. Y heeft, in ieder geval na het aanbrengen van de wijzigingen, voldoende afstand genomen van de website van X. Daarnaast heeft Y terecht aangevoerd dat het gebruik maken van blokjes met bepaalde termen, zoals 'prijscategorie' (bij Y inmiddels 'prijsklasse'), 'aantal personen', 'nachten', 'prijs per persoon per nacht' en de hantering van een aantal termen zelf ('beschikbaarheid', 'accommodatie') in de branche gebruikelijk is. Dat geldt ook voor het mogelijk maken van inloggen met een e-mailadres en wachtwoord. De conclusie luidt dan ook dat een inbreuk op de auteursrechten van X hier niet aan de orde is.

## SLAAFSE NABOOTSIJG

### Geen verwarringwekkende gelijkenis

- [Ook al vertoont de website van Y soortgelijke elementen en op een aantal punten een overeenkomstige opbouw als die van X, de sites zijn dermate verschillend dat geen aanleiding bestaat te veronderstellen dat het publiek beide bedrijven door elkaar zou halen.](#)

Vindplaatsen: [Boek9](#)

**Rb Amsterdam, 22 mei 2009**

(Sj.A.Rullmann)

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 419388/ KG ZA 09-267

Vonnis in kort geding van 22 mei 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid X, gevestigd te Amsterdam,

eiseres bij dagvaarding van 19 februari 2009,

advocaat mr. P.Chr. Sniijders te Amsterdam,

tegen Y, wonende en zaakdoende te Amsterdam,

gedaagde,

advocaat mr. A. Das Gupta te Amsterdam.

Partijen zullen hierna X en Y genoemd worden.

### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 18 maart 2009 heeft X, na vermindering van eis, als na te melden, gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Y heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties en pleitnota's in het geding gebracht. Vervolgens is de zaak enige malen pro forma aangehouden om partijen in de gelegenheid te stellen in der minne een oplossing te bereiken. Bij brief van eind maart 2009 (abusievelijk gedateerd 2 maart 2009) heeft de raadsman van X aan de voorzieningenrechter meegedeeld dat geen overeenstemming is bereikt en verzocht om voortzetting van de behandeling. Deze voortzetting heeft plaatsgevonden op 6 mei 2009. X heeft haar eis nog gewijzigd, overeenkomstig de eveneens in fotokopie aan dit vonnis gehechte akte en ter zitting verder verminderd, als na te melden. Na verder debat en na indiening van aanvullende producties en pleitnota's, hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Op beide zittingen waren aanwezig: aan de zijde van X, [naam] directeur, en mr. Sniijders; aan de zijde van Y: Y en mr. Das Gupta.

### 2. De feiten

2.1. X houdt zich sinds 1998/1999 bezig met bemiddeling in tijdelijke woonruimte in Amsterdam, voor maximaal 21 nachten, voornamelijk ten behoeve van toeristen. X biedt de woonruimte, bestaande uit etages, appartementen, studio's, bed&breakfast en woonboten, aan via internet. Op de website [www.\[X\].nl](http://www.[X].nl) kunnen potentiële klanten de woonruimte bekijken en reserveren en met de aanbieder in contact worden gebracht. X maakt gebruik van algemene voorwaarden en een (standaard-)contract.

2.2. Y heeft in de periode juni/oktober 2008 aan X woonruimte ter bemiddeling aangeboden. Inmiddels bemiddelt zij zelf in tijdelijke accommodatie in Amsterdam, onder de naam [naam]. Ook deze ruimtes zijn te boeken via een website: [www.\[...\]-amsterdam.nl](http://www.[...]-amsterdam.nl).

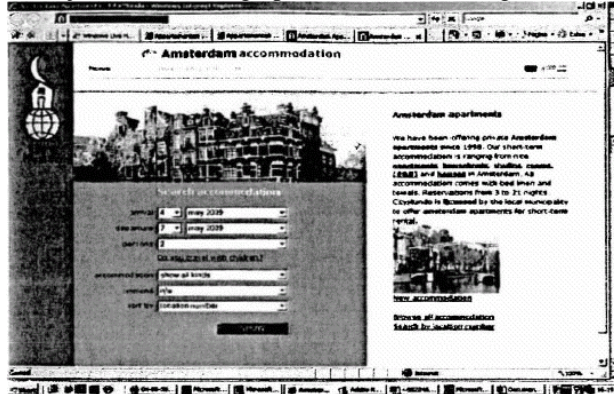
2.3. Bij brief van 9 januari 2009 heeft (de raadsman van) X, Y gesommeerd om (onderdelen van) (de layout van) haar website te verwijderen, althans aan te passen, voor zover deze zijn overgenomen van de website van X, aangezien Y daarmee (volgens X) inbreuk maakt op de auteursrechten van en onrechtmatig handelt jegens X.

2.4. Y heeft haar website naar aanleiding van de sommatie van op een aantal punten aangepast.

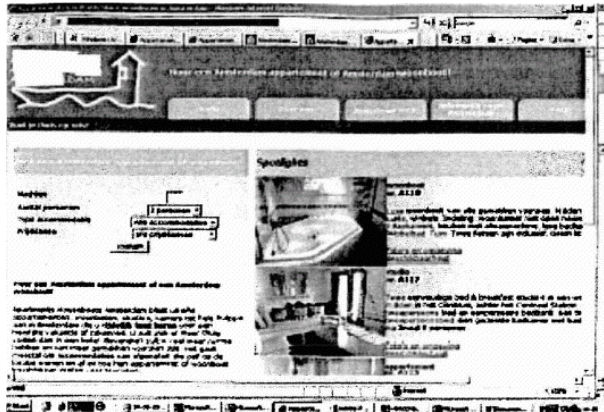
2.5. Bij brief van 3 februari 2009 heeft X Y meegedeeld dat de aanpassingen onvoldoende zijn en - onder meer - gesommeerd de website uit de lucht te halen.

2.6. Ook in de aanloop naar en hangende dit kort geding heeft Y de website nog op een aantal punten gewijzigd.

2.7. De homepage van de website van x ziet er thans (ten tijde van de zitting op 6 mei 2009) als volgt uit:



Die van de website van Y:



2.8. Y heeft een factuur in het geding gebracht, gedateerd 26 november 2008, volgens welke het bedrijf itWebservice een bedrag van €3.186,82 bij Y in rekening heeft gebracht voor ontwerpen en de bouw van de website www.[...]-amsterdam.nl.

### 3. Het geschil

3.1. X vordert, na vermindering en vermeerdering van eis, samengevat Y, op straffe van verbeurte van dwangsommen, te bevelen:

Primair: haar website off-line te schakelen en geschakeld te houden zolang deze website en/of delen daarvan in strijd is/zijn met het auteursrecht van X;

Subsidiar: elk gebruik van de lay-out, indeling, afbeeldingen en teksten en/of andere delen die zij heeft ontleend aan de website van X te staken en gestaakt te houden;

Meer subsidiar: haar website aan te passen op de wijze zoals nader gepreciseerd in de akte wijziging van eis.

Dit alles met veroordeling van Y in de (daadwerkelijk gemaakte) proceskosten, met toepassing van artikel 1019 h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

X heeft de vorderingen met betrekking tot het gebruik van de algemene voorwaarden en de contracten, alsmede de vordering om opgave te doen van de totale omzet

en winst die zij met de website heeft behaald, ingetrokken.

3.2. X heeft, ter toelichting op haar vordering, het volgende gesteld.

Toen Y woonruimte ter bemiddeling aan X aanbood, heeft Y toegang gehad tot het volledige concept van X. Vervolgens is zij een eigen bedrijf begonnen en heeft zij de website van X geheel gekopieerd, in het bijzonder de algemene voorwaarden, de door X ontworpen plattegrond van Amsterdam en de pagina met FAQ (Frequently Asked Questions). Ook hanteerde Y aanvankelijk hetzelfde standaard contract als X. De websites lijken ook heel erg op elkaar, qua logo, indeling en gebruik, lettertypes, symbolen enzovoorts. De website van X is een auteursrechtelijk beschermd werk. Y maakt daar inbreuk op. Daarnaast is sprake van slaafse nabootsing, omdat Y heel veel elementen van de website van X heeft overgenomen, terwijl zij haar eigen website ook anders had kunnen inrichten, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid of de bruikbaarheid daarvan. Hierdoor kan bij het publiek verwarring ontstaan tussen beide bedrijven, temeer nu partijen behoren tot de weinigen die zich legaal in deze branche bewegen. De aanpassingen die Y heeft verricht zijn onvoldoende. X heeft veel tijd, moeite en geld geïnvesteerd in het ontwerpen van de website, waar Y nu van profiteert.

3.3. Y voert verweer, waarop hierna nader zal worden ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang van de gevraagde voorziening vloeit voort uit de aard van de vordering. Een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht leidt immers iedere dag dat deze inbreuk voortduurt tot (meer) schade aan de zijde van de rechthebbende.

4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat een origineel ontworpen grafische vormgeving van een website met een eigen karakter, zoals de website van X, voldoet aan de eisen om als 'werk' te worden aangemerkt in de zin van de Auteurswet. Uitgangspunt is dan ook dat de website van X aldus auteursrechtelijke bescherming geniet.

4.3. Voldoende aannemelijk is verder dat Y alvorens haar eigen website te (hebben laten) ontwerpen de website van X, al dan niet in combinatie met andere websites als voorbeeld heeft genomen, zich daardoor heeft laten inspireren en elementen heeft overgenomen. Ook staat vast dat zij aanvankelijk hetzelfde stadsplattegrondje, dezelfde algemene voorwaarden en standaardovereenkomst hanteerde als X. Inmiddels heeft de website een eigen plattegrondje en hanteert Y andere standaardvoorwaarden en een ander contract. X heeft de daarop gerichte vorderingen dan ook ingetrokken.

4.4. De vraag die thans aan de orde is, luidt of Y met haar huidige website inbreuk maakt op de auteursrechten of anderszins onrechtmatig jegens X handelt.

4.5. Y heeft gemotiveerd betwist dat van een auteursrechtinbreuk sprake is, aangezien de websites teveel van elkaar verschillen. Voor de beoordeling op dit punt is de totaalindruk van (de onderdelen van) beide websi-

tes bepalend. Zoals te zien is op de homepages van de sites, wordt die van X gekenmerkt door een verticale balk met haar logo van een huisje op een wereldbol, met een maan erboven. Het huisje heeft een raampje waarvan de achtergrondkleur telkens verandert (oranje/blauw), alsof er een lichtje knippert. Die van Y heeft als belangrijk kenmerk een horizontale balk met het logo van een bootje. (zie de afbeeldingen onder 2.7) Anders dan in de waarneming van X kennelijk het geval is, vertonen beide logo's naar het oordeel van de voorzieningenrechter weinig gelijkenis. Verder heeft Y terecht aangevoerd dat er, naast voornoemde, meerdere in het oog lopende verschillen zijn, zoals de kleurstellingen (Y rood, wit, blauw en lichtgrijs, X oranje, blauw en wit), de gebruikte foto's en het taalgebruik in de inleiding. Al met al zijn de verschillen zodanig dat niet kan worden gezegd dat sprake is van een overeenstemmende totaalindruk. Dit geldt ook voor de afzonderlijke webpagina's van beide sites. Y heeft, in ieder geval na het aanbrengen van de wijzigingen, voldoende afstand genomen van de website van X. Daarnaast heeft Y terecht aangevoerd dat het gebruik maken van blokjes met bepaalde termen, zoals 'prijscategorie' (bij Y inmiddels 'prijsklasse'), 'aantal personen', 'nachten', 'prijs per persoon per nacht' en de hantering van een aantal termen zelf ('beschikbaarheid', 'accommodatie') in de branche gebruikelijk is. Dat geldt ook voor het mogelijk maken van inloggen met een e-mailadres en wachtwoord. De conclusie luidt dan ook dat een inbreuk op de auteursrechten van X hier niet aan de orde is.

4.6. X heeft zich tevens op het standpunt gesteld dat Y onrechtmatig jegens haar handelt, vanwege de slaafse nabootsing van het product van X. Uitgangspunt daarbij is dat het een marktpartij in beginsel vrij staat elementen van een ander na te bootsen, maar dat niettemin sprake kan zijn van onrechtmatig handelen, als ten koste van - in dit geval - X nodeloos verwarring wordt gesticht doordat nagebootst is op punten waar dat voor de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product niet nodig is. X heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat dit hier het geval is. Ook al vertoont de website van Y soortgelijke elementen en op een aantal punten een overeenkomstige opbouw als die van X, de sites zijn dermate verschillend dat geen aanleiding bestaat te veronderstellen dat het publiek beide bedrijven door elkaar zou halen. Ook op deze grond zijn de vorderingen van X derhalve niet toewijsbaar.

4.7. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de door X gevraagde voorzieningen zullen worden geweigerd. Nu echter voldoende aannemelijk is dat Y aanvankelijk het plattegrondje, de algemene voorwaarden en het standaardcontract van X één op één had gekopieerd, alsmede een aantal elementen van de website had overgenomen en pas na dagvaarding en in het kader van dit kort geding een aantal aanpassingen heeft verricht, bestaat aanleiding tot het compenseren van de proceskosten, als na te melden.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. Weigert de gevraagde voorzieningen.

5.2. Compenseert de proceskosten aldus, dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.J.A. Rullmann, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Balk, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 mei 2009.

---