

**Rb Den Bosch, 9 juni 2009, Fotomodel**



**MERKENRECHT**

**Overdracht**

• **[Bevel tot overdracht merkregistraties en domeinnamen](#)**

beveelt [A] en moeder in haar hoedanigheid van bestuurder van [A] om zowel gezamenlijk en ieder afzonderlijk om direct na betekening van het te dezen te wijzen vonnis voor rekening van al datgene te doen wat hunnerzijds nodig is teneinde te bewerkstelligen dat de domeinnaam registraties [...] binnen veertien dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis op naam van [X] worden overgedragen, een en ander conform de reglementen van de Stichting Internet Domeinnaamregistratie Nederland (SDIN) en Netwerk Solutions in de Verenigde Staten, veroordeelt [A] om aan [X] een dwangsom te betalen van €1.000,00 (eenduizend euro) zo aan dit bevel geen gevolg wordt gegeven; en bepaalt voorts dat dit vonnis de kracht heeft van een in wettige vorm opgemaakte akte van moeder waarin zij in haar hoedanigheid van bestuurder [A] aan [X] een onherroepelijke volmacht geeft om de hier bedoelde overdracht van die domeinnamen bij het SDIN en Netwerk Solutions te bewerkstelligen

**PUBLICATIE**

**Verbod tot het doen van onrechtmatige uitlatingen**

• **[\[X\] vreest voor haar reputatie doordat volgens haar moeder meerdere malen zou hebben bedreigd "naar de Privé" te stappen als \[X\] "niet op haar telefon paste"](#)**.

Vindplaatsen:

**Rb Den Bosch, 9 juni 2009**

(L.H.W. Rullmann)

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 191896 / KG ZA 09-272

Vonnis in kort geding van 9 juni 2009

in de zaak van [X], wonende te New York (N.Y.), U.S.A.,

eiseres,

advocaat mr. **[L. Bakers](#)** [en mr. G.H. van der Meer] te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap [A] B.V., gevestigd te [...], gedaagde sub 1, niet verschenen;

2. [B]

3. [C]

beiden wonende te Soerendonk,

gedaagden sub 2 en 3,

advocaat mr. H.J. Rosens, te Breda.

Partijen zullen hierna [X], moeder en [Y] genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;

- de mondelinge behandeling;

- de verstekverlening tegen de niet verschenen [A]

- de pleitnota van [X];

- de pleitnota van moeder en [C]

1.2. De voorzieningenrechter heeft terstond mondelinge uitspraak gedaan.

**2. De feiten**

2.1. [X] inmiddels 28 jaar, is een internationaal bekend fotomodel. Zij is sinds 1993 als model actief in Europa en in de Verenigde Staten.

2.2. [A] is in 1987 opgericht door de ouders van [X] voor het beheer tijdens haar minderjarigheid van haar modelopdrachten en -contracten.

2.3. Gedaagde sub 2, [B] is de moeder van en thans geregistreerd als bestuurder van [A]. [C] is de huidige partner van moeder.

2.4. De opbrengsten van het modellenwerk van [X] werden in [A] ondergebracht. [X] is tot 2002 aandeelhouder geweest en heeft nadien haar aandelen overgedragen aan moeder. Sinds 2002 heeft [A] geen zakelijke bemoeienis meer met [X].

2.5. [C] en moeder hebben in verband met hun werkzaamheden voor [X] in 1998 de domeinnamen: [...] en de merkenschrijvingen [...] en [...] geregistreerd.

2.6. Tot 2006 was [X] contractueel exclusief verbonden aan Ralph Lauren en in dat verband vooral werkzaam buiten de Benelux. Recentelijk heeft zij besloten om zich met haar modellenwerk ook meer op de Benelux te gaan richten, in het bijzonder Nederland.

2.7. Op 12 januari 2009 heeft [X] op verzoek van moeder een geldlening aan haar moeder verstrekt van €12.000,00. Dit bedrag is gestort op de bankrekening van [C]. [C] heeft vervolgens hiervan een aantal schulden van moeder betaald.

2.8. Tussen enerzijds en moeder en anderzijds [X] bestaat een slechte relatie. Ondanks verzoeken van [X] om de domeinnamen en de merkregistratie op haar naam te verkrijgen, heeft moeder hieraan geen gevolg gegeven. Evenmin is aan de verzoeken van [X] betreffende de retournering van bepaalde persoonlijke eigendommen en terugbetaling van de geldlening van €12.000,00 voldaan.

**3. het geschil**

[X] vordert - zakelijk weergegeven - na enerzijds aanvulling van haar eis en anderzijds vermindering van haar eis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. te bevelen dat gedaagde sub 1 en gedaagde sub 2 in haar hoedanigheid van bestuurder van gedaagde sub 1

iedere inbreuk op de merkrechten van [X] in de Benelux staken en gestaakt houden;

II. te bevelen dat gedaagde sub 1 en gedaagde sub 2 gezamenlijk en ieder afzonderlijk te bevelen al datgene te doen opdat de domeinnamen op naam van [X] worden gezet; dan wel dat dit vonnis dezelfde kracht zal hebben als een verzoek tot overdracht of doorhaling van de domeinnamen;

III. gedaagde sub 2 en gedaagde sub 3 te bevelen persoonlijke eigendommen zoals familiefoto's van [X] aan haar te retourneren;

IV. gedaagden sub 1 en gedaagde sub 2 hoofdelijk te veroordelen over te gaan tot betaling aan [X] van een bedrag van €12.000,00;

V. gedaagde sub 2 en gedaagde sub 3 te bevelen zich te onthouden van jegens [X] onrechtmatige uitlatingen die haar in persoon en/of in professionele zin kunnen schaden;

VI. vordering I t/m V onder verbeurte van een dwangsom;

VII. gedaagden te veroordelen in de proceskosten ex artikel 1019h Rv;

#### **4. De beoordeling**

##### **Vorderingen I en II: merkrechten**

4.1. Vordering I en II jegens de niet verschenen gedaagde [A], tegen wie ter zitting verstek is verleend, komt noch onrechtmatig, noch ongegrond voor, zodat deze als na te melden zullen worden toegewezen.

4.2. Voor zover [X] ter zitting heeft beoogd (punt 30 van de pleitnota) jegens [A] een eisvermeerdering in te stellen (vordering II) in die zin dat het vonnis dezelfde kracht zal hebben als een verzoek tot overdracht of doorhaling van de domeinnamen, is zij voor dit onderdeel tegen [A] niet-ontvankelijk, nu tegen [A] verstek is verleend.

4.3. Ook moeder heeft geen verweer gevoerd tegen de vorderingen I en II, zodat deze vorderingen jegens haar in haar hoedanigheid van bestuurder van als na te melden zullen worden toegewezen. De eisvermeerdering werkt wel tegen moeder in haar hoedanigheid van bestuurder van [A]. Door de mogelijkheid van reële executie kan worden volstaan met een beperkte dwangsom, maar die is wel nodig als prikkel opdat [A] en moeder de overdracht van de domeinnamen tijdig en op hun kosten zullen regelen.

##### **Vordering III**

4.4. Vordering III is ter zitting deels ingetrokken. Voor zover [X] dit onderdeel handhaaft voor wat betreft de familiefoto's die zij graag in haar bezit wenst, wordt dit afgewezen. De voorzieningenrechter gaat er van uit - mede gelet op de toezeggingen van gedaagden ter zitting - dat partijen onderling tot afspraken kunnen komen om de familiefoto's in kopie aan [X] te geven.

##### **Vordering IV**

4.5. De gevorderde voorziening strekt tot betaling van een geldsom. Voor toewijzing van een dergelijke vordering in kort geding is slechts dan plaats, als het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk zijn, terwijl voorts uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist is en het risico van onmogelijkheid van terugbetaling - bij

afweging van de belangen van partijen - aan toewijzing niet in de weg staat. De opeisbaarheid van de geldvordering is ter zitting gemotiveerd betwist. Of, en zo ja welke, afspraken partijen hebben gemaakt omtrent de terugbetaling is thans volstrekt onduidelijk. Een en ander brengt met zich mee dat voorshands de opeisbaarheid van de geldvordering onvoldoende aannemelijk is om deze in kort geding te kunnen toewijzen. De vordering zal derhalve worden afgewezen.

##### **Vordering V**

4.6. [X] vreest voor haar reputatie doordat volgens haar moeder meerdere malen zou hebben bedreigd "naar de Privé" te stappen als [X] "niet op haar tellen paste".

4.7. Deze vordering ligt voor toewijzing zoals gevorderd klaar. De voorzieningenrechter is van oordeel dat van de e-mail van 9 maart 2009, afkomstig van [C] en gericht aan [X] het gedaan zijn van dergelijke dreigementen bevestigen, waar ook van die email een nauwelijks verholen dreiging uitgaat daar waar hij schrijft: "(...) en (ik) hoef ook geen rekening te houden met de publieke opinie (...)".

##### **Vordering VI**

4.8. De gevorderde dwangsommen worden toegewezen als na te melden:

##### **Vordering VII**

4.9. [A] wordt als de in het ongelijk gestelde partij ten aanzien van vorderingen I en II onder toepassing van artikel 1019h Rv veroordeeld in de werkelijke proceskosten, in totaal, inclusief € 347,98 aan verschotten, begroot op €8.000,00.

4.10. Ten aanzien van de tegen gedaagden sub 2 en 3 gerichte vorderingen IV en V zijn partijen deels in het ongelijk gesteld. Omdat de zaak voor wat betreft de toegewezen vordering V (de dreiging) door de rechter als bepaald ernstiger wordt ingeschat dan de afgewezen geldvordering IV, zullen de kosten deels worden gecompenseerd aldus dat gedaagden terzake deze twee onderdelen van de vordering zullen hebben bij te dragen in de kosten aan de zijde van gevallen, met €406,00.

#### **5. De beslissing**

##### **De voorzieningenrechter**

5.1. beveelt en moeder direct na betekening van het in dezen te wijzen vonnis iedere inbreuk op de merkrechten van [X] in de Benelux te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder zich te onthouden van ieder gebruik in het economisch verkeer, waaronder tevens moet worden begrepen het gebruik van een domeinnaam met daarin tekens die identiek zijn en/of overeenstemmen met de merken [...] en/of [...],

En veroordeelt [A] en moeder om aan [X] een dwangsom te betalen van €1.000,00 (eenduizend euro) voor iedere keer dat zij aan dit bevel geen gevolg geven;

5.2. beveelt [A] en moeder in haar hoedanigheid van bestuurder van [A] om zowel gezamenlijk en ieder afzonderlijk om direct na betekening van het in dezen te wijzen vonnis voor rekening van al datgene te doen wat hunnerzijds nodig is teneinde te bewerkstelligen dat de domeinnaam registraties [...] binnen veertien dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis op naam

van [X] worden overgedragen, een en ander conform de reglementen van de Stichting Internet Domeinnaamregistratie Nederland (SDIN) en Netwerk Solutions in de Verenigde Staten, veroordeelt [A] om aan [X] een dwangsom te betalen van €1.000,00 (eenduizend euro) zo aan dit bevel geen gevolg wordt gegeven;

en bepaalt voorts dat dit vonnis de kracht heeft van een in wettige vorm opgemaakte akte van moeder waarin zij in haar hoedanigheid van bestuurder [A] aan [X] een onherroepelijke volmacht geeft om de hier bedoelde overdracht van die domeinnamen bij het SDIN en Netwerk Solutions te bewerkstelligen;

5.3. beveelt moeder en [C] direct na het te dezen te wijzen vonnis zich te onthouden van jegens [X] onrechtmatige uitlatingen en/of nodeloos grievende uitlatingen en/of publicaties over het persoonlijke leven van en veroordeelt moeder en [C] voor iedere keer dat zij in strijd handelen met dit bevel om aan [X] een dwangsom verbeuren van €10.000,00;

5.4. veroordeelt [A] in de proceskosten terzake de vorderingen sub I en II, aan de zijde van [X] tot op heden begroot op €8.000,00,

5.5. compenseert terzake de vorderingen sub IV en V de proceskosten gedeeltelijk en veroordeelt moeder en in een deel van de proceskosten aan de zijde van gevallen en tot op heden begroot op €408,00 salaris;

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. L.H.W. Rullmann en in het openbaar uitgesproken op 9 juni 2009.

---