

Rb Amsterdam, 10 juni 2009, Cruise Travel v Cruise Factory



MERKENRECHT

Gebruik aanduiding "Cruise Travel" als adword toegestaan als kenmerk van aangeboden dienst

- Ingevolge artikel 2.23 lid 1 aanhef en sub b BVIE omvat het uitsluitend recht van Cruise Travel- voor zover hier van belang - niet het recht zich te verzetten tegen het gebruik door Cruise Factory c.s. van aanduidingen inzake soort of andere kenmerken van de door Cruise Factory aangeboden diensten. Cruise Factory biedt reizen aan, waaronder cruises.

De woorden 'cruise' en 'travel' zijn aanduidingen inzake de door Cruise Factory aangeboden diensten. Dat deze woorden uit de Engelse taal afkomstig zijn, is in dit verband niet relevant. Cruise Travel heeft niet, althans niet gemotiveerd, betwist dat de Engelse taal in de reisbranche is ingeburgerd. De beide woorden zijn bij het relevante publiek bekend.

4.4. Cruise Travel zou zich tegen het gebruik door Cruise Factory c.s. van het adword "cruise travel" kunnen verzetten, indien dat gebruik in strijd is met eerlijke gebruiken in nijverheid en handel. Daarvan is de rechtbank niet gebleken. Met het opgeven van het (onzichtbare) adword 'cruise travel' wordt niet de indruk gewekt dat er een commerciële band bestaat tussen Cruise Travel en Cruise Factory c.s. Na het intypen van de zoektermen 'cruise travel' verschijnt in het gele kader boven de resultatenlijst de verwijzing naar de website van Cruise Factory. Over het gebruik van de betreffende aanduidingen op de site van Cruise Factory is niets gesteld. De achter elkaar ingetypte zoektermen 'cruise' en 'travel' zijn beschrijvend voor de door Cruise Factory aangeboden diensten. Om die reden zal het relevante publiek, op zoek zijnde naar een cruise, ze ook gebruiken. Het relevante publiek zal, gebruik makend van Google, niet de indruk hebben dat er een commercieel verband bestaat tussen de diverse ondernemingen die in de resultatenlijst verschijnen. Het weet dat het geconfronteerd zal worden met diverse aanbieders. Dit wordt niet anders omdat Cruise Factory, gebruik makend van de diensten die Google aanbiedt, boven de resultatenlijst in het gele kader verschijnt en Cruise Travel houdster is van een beeldmerk waarvan de beschrijvende woorden 'cruise' en 'travel' deel uitmaken.

HANDELSNAAMRECHT

Geen gebruik als handelsnaam

- Het enkele gegeven dat zij bij Google het adword 'cruise travel' heeft opgegeven is daartoe onvoldoende.

De vorderingen van Cruise Travel dienen eveneens te worden afgewezen voor zover deze zijn gebaseerd op de artikelen 5 en 5a Huw. Voor de toepassing van beide bepalingen is vereist dat Cruise Factory de aanduiding 'cruise travel' als handelsnaam voert. Daarvan is geen sprake. Cruise Factory drijft haar onderneming onder de gelijkkluidende handelsnaam. De rechtbank is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot het oordeel dat zij tevens onder de handelsnaam Cruise Travel optreedt. Het enkele gegeven dat zij bij Google het adword 'cruise travel' heeft opgegeven is daartoe onvoldoende.

Vindplaatsen:

Rb Amsterdam, 10 juni 2009

(P.W. van Straalen, J. Thomas en L. Voetelink)

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 408460 / HA ZA 08-2659

Vonnis van 10 juni 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CRUISE TRAVEL NEDERLAND B.V.,

gevestigd te Putten,

eiseres,

advocaat mr. M. Hafkamp,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CRUISE FACTORY B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MEUL HOLDING B.V., tevens h.o.d.n.

Perplex,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagden,

advocaat mr. D.R. Corbeek.

Partijen zullen hierna Cruise Travel en Cruise Factory c.s. genoemd worden. Gedaagden zullen afzonderlijk Cruise Factory en Perplex genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met 13 producties;

- de conclusie van antwoord met 3 producties;

- het tussenvonnis van 10 december 2008, waarbij een comparitie van partijen is gelast;

- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 27 februari 2009.

1.2. De rechtbank heeft de zaak ambtshalve naar de meervoudige kamer verwezen, waarna vonnis is bepaald.

2. De feiten

2.1. Cruise Travel drijft onder de gelijkkluidende handelsnaam een onderneming die cruises en aanverwante

reizen aanbiedt. Zij biedt de reizen zowel aan reisbureaus als aan eindgebruikers aan.

2.2. Cruise Travel is houdster van de domeinnamen cruisetravel.nl en cruisetravel.eu. Zij is bovendien houdster van het Benelux beeldmerk met de aanduiding CRUISETRAVEL. Dit merk is op 1 maart 2005 gedeponeerd en op 8 maart 2005 onder nummer 0762245 ingeschreven voor diensten in de klassen 39, 41 en 43 (onder andere voor de organisatie van reizen, rondvaarten en cruises). Dit beeldmerk ziet er als volgt uit.



2.3. Cruise Factory drijft een onderneming die zich onder andere richt op de verkoop van pakket-, vlieg-, trein-, boot- en busreizen.

2.4. Perplex drijft een marketingcommunicatiebureau. Zij beoogt vooral via de internet zoekmachine Google de vindbaarheid van bedrijven of instellingen te bevorderen.

2.5. Cruise Factory maakt (via Perplex) gebruik van de 'Adwords'-dienst van Google. Adverteerders kunnen aan Google tegen betaling zogenaamde zoekwoorden (adwords) opgeven. Via deze dienst kan een bedrijf, nadat een gebruiker van Google de betreffende adwords intypt, advertenties laten verschijnen op de pagina's met zoekresultaten. De advertentie van de adverteerder verschijnt in dat geval in een geel kader bovenaan en/of aan de rechterzijde van de Google web pagina.

2.6. Als de gebruiker van Google de woorden 'Cruise Travel' intypt, verschijnt bovenaan de resultatenlijst in het gele kader een hyperlink naar de website van Cruise Factory (www.cruisefactory.nl) en daarbij de vermelding "Betaalbare cruisevakanties. Ook in combinatie met landarrangementen." Boven de hyperlink plaatste Google aanvankelijk tevens de opgegeven zoekwoorden, maar dat is niet langer het geval.

2.7. Cruise Travel heeft Cruise Factory bij aangetekende brief van 4 juni 2008 gesommeerd de door haar gestelde inbreuk op haar handelsnaam en Beneluxmerk te staken.

2.8. Na daartoe verlof te hebben verkregen van de voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft Cruise Travel ten laste van Cruise Factory c.s. bewijsbeslag gelegd op diverse bestanden. Een USB-memorystick met die bestanden is in gerechtelijke bewaring gegeven bij Riscon Arnhem B.V.

2.9. Bij brief van 16 september 2008 heeft Cruise Travel ook Perplex aansprakelijk gesteld.

3. Het geschil

3.1. Cruise Travel vordert - samengevat - voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad en een en ander op straffe van een dwangsom:

- Cruise Factory c.s. te verbieden de handelsnaam Cruise Travel te voeren, dan wel het teken Cruise Travel als merk te gebruiken;
- Cruise Factory c.s. te gebieden er zorg voor te dragen dat Google en andere zoekmachines de adwords 'Cruise

Travel' en daarmee overeenstemmende adwords verwijderen, een en ander met afschrift aan de advocaat van Cruise Travel;

- inzage in de in beslag genomen internetzoekverkeergegevens;

- hoofdelijke veroordeling van Cruise Factory c.s. tot betaling van door Cruise Travel geleden schade (nader op te maken bij staat);

- veroordeling van Cruise Factory c.s. in de kosten van deze procedure als bedoeld in artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Cruise Travel stelt daartoe dat Cruise Factory in strijd met artikel 2.20 lid 1 sub b en d van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE) en met de artikelen 5 en 5a Handelsnaamwet (hierna: Hnw) handelt door zonder toestemming van Cruise Travel de handels- en merknaam 'Cruise Travel' als zoekwoord in een Google advertentie of enig ander vergelijkbaar medium te plaatsen.

3.3. Cruise Factory c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover hier van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De rechtbank is bevoegd van de vorderingen kennis te nemen, omdat de gestelde inbreukmakende handelingen ook binnen dit arrondissement plaatsvinden (artikel 4.6 BVIE en artikel 1:102 Rv).

Merkinbreuk

4.2. De rechtbank is van oordeel dat de vorderingen van Cruise Travel moeten worden afgewezen voor zover deze zijn gebaseerd op merkinbreuk. Hierbij kan in het midden blijven of het gebruik dat Cruise Factory c.s. van het adword 'cruise travel' maakt, is te zien als merkgebruik in de zin van artikel 2.20 lid 1 aanhef en sub b BVIE, dan wel als ander gebruik in de zin van artikel 2.20 lid 1 aanhef en sub d BVIE. Cruise Travel kan zich namelijk op grond van artikel 2.23 lid 1 aanhef en sub b BVIE hoe dan ook niet tegen het onderhavige gebruik van het adword 'cruise travel' verzetten, waartoe het volgende wordt overwogen.

4.3. Ingevolge artikel 2.23 lid 1 aanhef en sub b BVIE omvat het uitsluitend recht van Cruise Travel - voor zover hier van belang - niet het recht zich te verzetten tegen het gebruik door Cruise Factory c.s. van aanduidingen inzake soort of andere kenmerken van de door Cruise Factory aangeboden diensten. Cruise Factory biedt reizen aan, waaronder cruises. De woorden 'cruise' en 'travel' zijn aanduidingen inzake de door Cruise Factory aangeboden diensten. Dat deze woorden uit de Engelse taal afkomstig zijn, is in dit verband niet relevant. Cruise Travel heeft niet, althans niet gemotiveerd, betwist dat de Engelse taal in de reisbranche is ingeburgerd. De beide woorden zijn bij het relevante publiek bekend.

4.4. Cruise Travel zou zich tegen het gebruik door Cruise Factory c.s. van het adword "cruise travel" kunnen verzetten, indien dat gebruik in strijd is met eerlijke gebruiken in nijverheid en handel. Daarvan is de rechtbank niet gebleken. Met het opgeven van het (onzichtbare) adword 'cruise travel' wordt niet de in-

druk gewekt dat er een commerciële band bestaat tussen Cruise Travel en Cruise Factory c.s. Na het intypen van de zoektermen 'cruise travel' verschijnt in het gele kader boven de resultatenlijst de verwijzing naar de website van Cruise Factory. Over het gebruik van de betreffende aanduidingen op de site van Cruise Factory is niets gesteld. De achter elkaar ingetypte zoektermen 'cruise' en 'travel' zijn beschrijvend voor de door Cruise Factory aangeboden diensten. Om die reden zal het relevante publiek, op zoek zijnde naar een cruise, ze ook gebruiken. Het relevante publiek zal, gebruik makend van Google, niet de indruk hebben dat er een commercieel verband bestaat tussen de diverse ondernemingen die in de resultatenlijst verschijnen. Het weet dat het geconfronteerd zal worden met diverse aanbieders. Dit wordt niet anders omdat Cruise Factory, gebruik makend van de diensten die Google aanbiedt, boven de resultatenlijst in het gele kader verschijnt en Cruise Travel houdster is van een beeldmerk waarvan de beschrijvende woorden 'cruise' en 'travel' deel uitmaken.

4.5. De rechtbank zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die de conclusie rechtvaardigen dat redelijkerwijs is te verwachten dat ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van het merk van Cruise Travel. Cruise Travel heeft niet meer gedaan dan stellen dat dit het geval is. Het lag echter op haar weg aan te geven op grond waarvan te verwachten is dat ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van haar merk. Zo wijst de rechtbank erop dat Cruise Travel een beeldmerk heeft geregistreerd, terwijl de aanduiding CRUISETRAVEL, die daarvan deel uitmaakt, beschrijvend is te achten, alsmede op het feit dat niets is gesteld over het gebruik van het gewraakte teken op de website van Cruise Factory (zo daarvan al sprake is).

Verboden handelsnaam

4.6. De vorderingen van Cruise Travel dienen eveneens te worden afgewezen voor zover deze zijn gebaseerd op de artikelen 5 en 5a Huw. Voor de toepassing van beide bepalingen is vereist dat Cruise Factory de aanduiding 'cruise travel' als handelsnaam voert. Daarvan is geen sprake. Cruise Factory drijft haar onderneming onder de gelijkkluidende handelsnaam. De rechtbank is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot het oordeel dat zij tevens onder de handelsnaam Cruise Travel optreedt. Het enkele gegeven dat zij bij Google het adword 'cruise travel' heeft opgegeven is daartoe onvoldoende.

Conclusie

4.7. De conclusie van het voorgaande is dat de vorderingen van Cruise Travel moeten worden afgewezen. Cruise Travel zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld. Cruise Factory c.s. heeft volledige kosten gevorderd als bedoeld in artikel 1019h Rv. Zij heeft niet aangegeven welk bedrag zij vordert en geen kostenspecificatie overgelegd. Zij heeft ter zitting weliswaar aangeboden alsnog een onderbouwing van haar kosten over te leggen, maar daar gaat de rechtbank aan voorbij. Dit is te laat. De rechtbank zal daarom aansluiting zoeken bij

het liquidatietarief. De kosten aan de zijde van Cruise Factory c.s. worden tot op heden begroot op € 1.158,00 (€ 254,00 vast recht en € 904,00 kosten advocaat, zijnde 2 punten volgens tarief II).

5. De beslissing

De rechtbank

- wijst de vorderingen af;
- veroordeelt Cruise Travel in de kosten van de procedure, aan de zijde van Cruise Factory tot op heden begroot op € 1.158,00;
- verklaart dit vonnis wat de kostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen, mr. J. Thomas en mr. L. Voetelink en in het openbaar uitgesproken op 10 juni 2009.