

Vzgr Rb Arnhem, 27 juli 2009, Eurovite v Van Dijk**PROCESRECHT****Geen afgifte in beslag genomen gegevensdragers en papieren**

- [Voorshands geoordeeld heeft Eurovite in het kader van dit kort geding dan ook niet aannemelijk gemaakt dat Van Dijk c.s. op enige wijze onrechtmatig jegens Eurovite hebben gehandeld.](#)

4.6. Het voorgaande brengt met zich mee dat Eurovite vooralsnog geen rechtmatig belang heeft bij afgifte/uittreksels van kopieën van de in beslaggenomen digitale gegevensdragers en papieren bescheiden van Van Dijk c.s.

- [Geen sprake van 'bepaalde bescheiden'](#)

Daarbij komt nog dat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter ook niet is voldaan aan het vereiste dat het moet gaan om 'bepaalde bescheiden'. In het petitum wordt verwezen naar het procesverbaal van beslaglegging van 28 mei 2009. Daar in is opgenomen dat beslag is gelegd op '2 laptops, usb sticks, 1 personal computer en diverse bescheiden'. Het gaat hier derhalve slechts om een korte opsomming van digitale gegevensdragers en papieren bescheiden. Op geen enkele wijze kan hieruit worden gedestilleerd welke stukken relevant zouden kunnen zijn in de context van de stellingen van Eurovite. Noch in het proces-verbaal van beslaglegging, noch in de dagvaarding is voldoende specifiek aangegeven van welke bepaalde bescheiden Eurovite een afschrift/uittreksel wenst. Eurovite spreekt in haar dagvaarding van 'het vermoeden' dat Van Dijk misbruik maakt van de bedrijfsgegevens van Eurovite en van 'sterke aanwijzingen' dat van Dijk het bij Eurovite opgebouwde gegevensbestand heeft meegenomen, zonder dit ook maar op enige wijze met stukken te onderbouwen. In dit licht bezien heeft het algemene verzoek tot afgifte/uittreksels van kopieën van de in beslaggenomen digitale gegevensdragers en papieren bescheiden van Van Dijk c.s. het karakter van een zogenaamde 'fishing expedition'. Daarvoor biedt artikel 843a Rv evenwel geen ruimte. Ter zitting heeft Eurovite nog aangegeven dat het met name gaat om recepturen, klantenbestanden en calculaties, maar voorshands geoordeeld is dat, mede in het licht bezien van hetgeen hiervoor is overwogen, onvoldoende om van bepaalde bescheiden als bedoeld in artikel 843a Rv te kunnen spreken.

Geen vernietiging gegevens

- [vooralnog kan niet worden geoordeeld dat Van Dijk vertrouwelijke gegevens van Eurovite heeft ge-](#)

[kopieerd en meegenomen en aan derden ter beschikking heen gesteld](#)

Met betrekking tot het gevorderde onder 3.1.11 1 (een gebod om alle kopieën van aan Eurovite toebehorende informatie te vernietigen) wordt het volgende overwogen. Eurovite heen onder meer gesteld dat Van Dijk een geheimhoudingsverplichting heeft geschonden door vertrouwelijke bedrijfsgegevens te kopiëren en mee te nemen en vervolgens aan derden ter beschikking te stellen. Van Dijk c.s. hebben deze stelling gemotiveerd betwist, terwijl Eurovite met geen enkel stuk heeft aangetoond dat hiervan daadwerkelijk sprake is geweest. Voorts is uit niets gebleken dat in de destijds met Van Dijk gesloten arbeidsovereenkomst een non-concurrentiebeding en/of een geheimhoudingsbeding is opgenomen. Ten slotte hebben Van Dijk c.s. ter zitting onbetwist aangevoerd dat Eurovite zelf bepaalde gegevens aan Van Dijk heeft toegestuurd. Onder deze omstandigheden kan vooralsnog niet worden geoordeeld dat Van Dijk vertrouwelijke gegevens van Eurovite heeft gekopieerd en meegenomen en aan derden ter beschikking heen gesteld.

Opheffing conservatoir beslag

- [Hier voor is al overwogen dat Eurovite in het kader van dit kort geding niet aannemelijk heeft gemaakt dat Van Dijk c.s. op enige wijze onrechtmatig jegens Eurovite hebben gehandeld, noch dat Van Dijk vertrouwelijke gegevens van Eurovite heeft gekopieerd en meegenomen en aan derden ter beschikking heeft gesteld.](#)

Reeds hierom dient voorshands te worden geoordeeld dat summierlijk van de ondeugdelijkheid van het door Eurovite ingeroepen recht is gebleken.

Vindplaatsen:

Vzgr. Rb Arnhem, 27 juli 2009

(FJ. de Vries)

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 186546 / KG ZA 09-411

Vonnis in kort geding van 27 juli 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid EUROVITE NEDERLAND B.V., gevestigd te Ede, eiseres in conventie, verweerster in reconventie, advocaat mr. A.A.I. Mansouri te Utrecht, tegen

1. [...] VAN DIJK, wonende te [...],

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.G. VAN DIJK BEHEER B.V., gevestigd te Ede,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VAN DIJK R&D CONSULTANCY B.V., gevestigd te Ede, gedaagden in conventie, eisers in reconventie,

advocaten mrs. [B.J. Berghuis van Woortman](#) en [J. van Santvoort](#) te Amsterdam.

Eiseres zal hierna Eurovite worden genoemd. Gedaagden zullen hierna ieder afzonderlijk respectievelijk Van

Dijk, Van Dijk Beheer en Van Dijk R&D worden genoemd, dan wel gezamenlijk Van Dijk c.s.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties
 - de akte houdende overlegging producties, tevens eis in reconventie van Van Dijk c.s.
 - de mondelinge behandeling
 - de pleitnota van Eurovite
 - de pleitnota van Van Dijk c.s.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten in conventie en in reconventie

2.1. Eurovite brengt gedurende ruim 40 jaar tegelijk en voegmortels op de markt, waaronder de pastalijm 'Foby Multiflex' (hierna: Fobylijm).

2.2. Van Dijk is van 25 februari 1985 tot en met 29 juni 2007 in dienst geweest bij Eurovite, laatstelijk als hoofd R&D (Research & Development).

2.3. Van Dijk is op enig moment daarna via zijn eigen vennootschap, Van Dijk R&D, althans Van Dijk Beheer, als adviseur werkzaamheden gaan verrichten voor Bruil Bouwgroep B.V. te Ede (hierna: Bruil).

2.4. Bruil brengt via haar distributeur Julius van der Werf Tegelandhandel B.V. (hierna: Julius van der Werf) onder de naam 'Coba Tegelijm DTA 220' (hierna: Cobalijm) eveneens een tegelijm op de markt.

2.5. In het kader van een eventueel te initiëren bodemprocedure tegen Van Dijk c.s., heeft Eurovite op 28 mei 2009 na daartoe verkregen verlof van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 18 mei 2009 ten laste van Van Dijk c.s. conservatoir (bewijs)beslag doen leggen op 2 laptops, diverse USB-sticks, 1 personal computer en diverse papieren bescheiden. Deze zaken zijn vervolgens - eveneens op 28 mei 2009 - in gerechtelijke bewaring gegeven aan de door de hiervoor bedoelde voorzieningenrechter benoemde gerechtelijke bewaarder, de besloten vennootschap Riscon Arnhem B.V., gevestigd te Ede (hierna: Riscon). Aan bedoeld beslag heeft Eurovite ten grondslag gelegd dat zij vermoedt dat Van Dijk misbruik maakt van de bedrijfsgegevens van Eurovite, met name van de recepten voor de Fobylijm, door deze door te spelen aan Bruil, waardoor Bruil en haar distributeur Julius van der Werf onrechtmatig kunnen concurreren met Eurovite. Tevens vermoedt Eurovite dat Van Dijk het bij Eurovite opgebouwde klantenbestand heeft meegenomen op zijn computer/laptop, waarna hij klanten van Eurovite heeft benaderd met de vraag of zij Cobalijm willen kopen.

2.6. Op 29 mei 2009 heeft Riscon de twee laptops en de USB-sticks aan Van Dijk c.s. geretourneerd. Op 10 juni 2009 heeft Riscon de personal computer en de papieren bescheiden aan Van Dijk c.s. geretourneerd.

3. Het geschil in conventie

3.1. Eurovite vordert na vermeerdering van eis dat:

I) Van Dijk c.s. wordt veroordeeld:

a. om Eurovite op haar kosten, afschrift en/of uittreksels te verstrekken van de (digitale) gegevens, waarop blijkens het proces-verbaal ten behoeve van Eurovite conservatoir bewijsbeslag is gelegd, een en ander bin-

nen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis, op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat Van Dijk c.s. in gebreke blijven om geheel of gedeelte lijk aan dit vonnis te voldoen,

b. tot afgifte aan Eurovite van de blijkens het proces-verbaal van beslaglegging (ex artikel 843a Rv) in conservatoir beslag genomen zaken die zich thans in bewaarneming van de gerechtelijke bewaarder Riscon bevinden, een en ander binnen één werkdag na betekening van dit vonnis op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat Van Dijk c.s. in gebreke blijven om geheel of gedeeltelijk aan dit vonnis te voldoen en voor het geval Eurovite zal machtigen deze zaken in haar macht te nemen,

c. in de kosten van dit kort geding, waaronder begrepen de beslagkosten ad € 9.448,05, te voldoen binnen 14 dagen na dagtekening van dit vonnis, en indien voldoening niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt, vermeerderd met de wettelijke rente over de kosten van het geding te rekenen vanaf 14 dagen na dagtekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

II) Riscon wordt aangewezen als partij die uit de in beslaggenomen bescheid en de informatie zal selecteren die betrekking heeft op door Van Dijk jegens Eurovite gepleegde onrechtmatige handelingen, waaronder - maar niet beperkt tot - overtreding van zijn geheimhoudingsverplichting en onrechtmatige concurrentie door Van Dijk c.s. jegens Eurovite,

III) Van Dijk c.s. wordt geboden om alle (kopieën van) aan Eurovite toebehorende informatie (na teruggave van de in beslaggenomen goederen) die Van Dijk c.s. onder zich hebben te vernietigen, op straffe van een dwangsom van € 25.000,00 per dag dat Van Dijk c.s. vertrouwelijke informatie van Eurovite onder zich hebben en/of € 25.000,00 per gebeurtenis waaruit blijkt dat Van Dijk c.s. onrechtmatig gebruik maken van de aan Eurovite toebehorende informatie, althans Riscon toestemming te geven om de in beslaggenomen goederen waarop zich vertrouwelijke informatie van Eurovite bevindt, te vernietigen.

3.2. Eurovite legt aan haar vordering ten grondslag dat zij op grond van artikel 843a Rv een rechtmatig belang heeft om inzage, afschriften of uittreksels te vorderen van de bescheiden die zich onder Van Dijk c.s. bevinden. Dit belang is in de eerste plaats gelegen in het feit dat Eurovite met behulp van de informatie uit deze documenten en gegevensdragers in een bodemprocedure zou kunnen bewijzen dat Van Dijk c.s. en Bruil misleidende reclame maken bij de verkoop van Cobalijm. Daarnaast zal Eurovite met het verkregen bewijs kunnen aantonen dat Van Dijk in strijd met zijn geheimhoudingsverplichting de (financiële) bedrijfsgegevens van Eurovite heeft doorgespeeld aan Bruil en daarmee heeft bewerkstelligd dat Van Dijk c.s., Bruil en Julius van der Werf onrechtmatig kunnen concurreren met Eurovite. Eurovite heeft dan ook recht en belang om door Van Dijk c.s. schadeloos te worden gesteld voor de dientengevolge geleden en nog te lijden schade.

in reconventie

3.3. Van Dijk c.s. vorderen, nadat zij ter zitting de vordering nader hebben geconcretiseerd, dat het beslag dat namens Eurovite op 28 mei 2009 is gelegd, wordt opgeheven, en dat alle kopieën van de in beslaggenomen gegevensdragers en (papieren) bescheiden die zich thans bij Riscon bevinden aan Van Dijk c.s. worden teruggegeven, dan wel vernietigd. Voorts vorderen Van Dijk c.s. dat Eurovite wordt veroordeeld in de kosten van dit geding, waaronder de beslagkosten ad €9.448,05.

3.4 . In de kern voeren Van Dijk c.s. daarvoor aan dat het beslag onrechtmatig is gelegd en dat het disproportioneel en vexatoir is. Voorts is niet voldaan aan de criteria van artikel 843a Rv.

in conventie en in reconventie

3.5. Van Dijk c.s. en Eurovite voeren op de vorderingen van de ander(en) gemotiveerd verweer waarop, voor zover van belang, hierna zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

4.1. Het spoedeisend belang vloeit voort uit de stellingen van Eurovite.

4.2 . Het gevorderde onder 3.1.1 sub a en b is gebaseerd op artikel 843a Rv. Dat artikel stelt vier cumulatieve voorwaarden voor toewijzing van dergelijke vorderingen:

a. eiser dient een rechtmatig belang bij afgifte of inzage te hebben,

b. het moet gaan om bepaalde bescheiden,

c. die bescheiden moeten zien op een rechtsbetrekking waarin eiser partij is,

d. die bescheiden moeten ter beschikking staan of onder berusting zijn van degene tegen wie afgifte of inzage daarvan wordt gevorderd.

4.3 . Voor de beantwoording van de vraag of de door Eurovite gevorderde inzage afgifte aan genoemde voorwaarden voldoet, is van belang dat allereerst aan de hand van summier onderzoek, dat eigen is aan het karakter van het kort geding, wordt ingegaan op het onderliggende geschil tussen partijen. Dat geschil spitst zich toe op de vraag of - kort gezegd - Van Dijk c.s. onrechtmatig jegens Eurovite hebben gehandeld. Volgens Eurovite heeft Van Dijk in dit kader in de eerste plaats zijn geheimhoudingsverplichting geschonden door vertrouwelijke bedrijfsgegevens van Eurovite, met name de recepten van de Fobyljm, aan Bruil en/of Julius van der Werf door te spelen, waardoor zij een lijm op de markt hebben kunnen brengen, te weten de Cobaljm, die identiek is aan de Fobyljm van Eurovite. Daarnaast heeft Van Dijk volgens Eurovite vertrouwelijke klantgegevens van Eurovite meegenomen, waarna hij deze klanten stelselmatig heeft benaderd met de vraag of zij Cobaljm willen kopen.

4.4 . Beide stellingen van Eurovite zijn door Van Dijk c.s. ter zitting gemotiveerd betwist. Volgens Van Dijk c.s. heeft Van Dijk geen klantenbestanden van Eurovite gekopieerd en heeft hij evenmin klanten van Eurovite stelselmatig benaderd. Voorts stellen Van Dijk c.s., dat Bruil geen kopie van de Fobyljm heeft gemaakt, nu de Cobaljm op diverse punten verschilt van de Fobyljm. In dat verband heeft Van Dijk ook nooit lijmrecepten

van Eurovite gekopieerd en doorgespeeld aan Bruil en/of Julius van der Werf.

4.5. Uit het voorgaande volgt dat partijen op vele (essentiële) onderdelen van mening verschillen. Vastgesteld moet echter worden dat Eurovite haar stellingen op geen enkele wijze met stukken heeft onderbouwd. Voorshands geoordeeld heeft Eurovite in het kader van dit kort geding dan ook niet aannemelijk gemaakt dat Van Dijk c.s. op enige wijze onrechtmatig jegens Eurovite hebben gehandeld.

4.6. Het voorgaande brengt met zich mee dat Eurovite vooralsnog geen rechtmatig belang heeft bij afgifte/uittreksels van kopieën van de in beslaggenomen digitale gegevensdragers en papieren bescheiden van Van Dijk c.s. Daarbij komt nog dat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter ook niet is voldaan aan het vereiste dat het moet gaan om 'bepaalde bescheiden'. In het petitum wordt verwezen naar het procesverbaal van beslaglegging van 28 mei 2009. Daar in is opgenomen dat beslag is gelegd op '2 laptops, usb sticks, 1 personal computer en diverse bescheiden'. Het gaat hier derhalve slechts om een korte opsomming van digitale gegevensdragers en papieren bescheiden. Op geen enkele wijze kan hieruit worden gedestilleerd welke stukken relevant zouden kunnen zijn in de context van de stellingen van Eurovite. Noch in het proces-verbaal van beslaglegging, noch in de dagvaarding is voldoende specifiek aangegeven van welke bepaalde bescheiden Eurovite een afschrift/uittreksel wenst. Eurovite spreekt in haar dagvaarding van 'het vermoeden' dat Van Dijk misbruik maakt van de bedrijfsgegevens van Eurovite en van 'sterke aanwijzingen' dat van Dijk het bij Eurovite opgebouwde gegevensbestand heeft meegenomen, zonder dit ook maar op enige wijze met stukken te onderbouwen. In dit licht bezien heeft het algemene verzoek tot afgifte/uittreksels van kopieën van de in beslaggenomen digitale gegevensdragers en papieren bescheiden van Van Dijk c.s. het karakter van een zogenaamde 'fishing expedition' . Daarvoor biedt artikel 843a Rv evenwel geen ruimte. Ter zitting heeft Eurovite nog aangegeven dat het met name gaat om recepturen, klantenbestanden en calculaties, maar voorshands geoordeeld is dat, mede in het licht bezien van hetgeen hiervoor is overwogen, onvoldoende om van bepaalde bescheiden als bedoeld in artikel 843a Rv te kunnen spreken. Een en ander leidt tot de conclusie dat het gevorderde onder 3.1.1 sub a en b dient te worden afgewezen. Ditzelfde geldt alsdan logischerwijs ook voor het gevorderde onder 3.1 .11.

4.7. Met betrekking tot het gevorderde onder 3.1.11 1 (een gebod om alle kopieën van aan Eurovite toebehorende informatie te vernietigen) wordt het volgende overwogen. Eurovite heeft onder meer gesteld dat Van Dijk een geheimhoudingsverplichting heeft geschonden door vertrouwelijke bedrijfsgegevens te kopiëren en mee te nemen en vervolgens aan derden ter beschikking te stellen. Van Dijk c.s. hebben deze stelling gemotiveerd betwist, terwijl Eurovite met geen enkel stuk heeft aangetoond dat hiervan daadwerkelijk sprake is geweest. Voorts is uit niets gebleken dat in de destijds

met Van Dijk gesloten arbeidsovereenkomst een non-concurrentiebeding en/of een geheimhoudingsbeding is opgenomen. Ten slotte hebben Van Dijk c.s. ter zitting onbetwist aangevoerd dat Eurovite zelf bepaalde gegevens aan Van Dijk heeft toegestuurd. Onder deze omstandigheden kan voornamelijk niet worden geoordeeld dat Van Dijk vertrouwelijke gegevens van Eurovite heeft gekopieerd en meegenomen en aan derden ter beschikking heeft gesteld. Voor toewijzing van deze vordering bestaat dan ook geen aanleiding, nog los gezien van het feit dat deze vordering in te algemene bewoordingen is gesteld.

4.8. Eurovite zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Van Dijk c.s. worden begroot op:

- vast recht €262,00

- salaris advocaat €816,00

Totaal €1.078,00

in reconventie

4.9. Het spoedeisend belang vloeit voort uit de stellingen van Van Dijk c.s.

4.10. De reconventionele vordering van Van Dijk c.s. ziet - kort gezegd - op opheffing van het beslag van 28 mei 2009 en teruggave dan wel vernietiging van alle kopieën van de in beslaggenomen gegevensdragers en (papieren) bescheiden.

4.11. Volgens artikel 705 lid 2 Rv dient een beslag te worden opgeheven indien summierlijk van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht blijkt. Dit brengt mee dat het op de weg ligt van degene die de opheffing vordert, voldoende aannemelijk te maken dat de door de beslaglegger gepretendeerde vordering ondeugdelijk is.

4.12. Hier voor is al overwogen dat Eurovite in het kader van dit kort geding niet aannemelijk heeft gemaakt dat Van Dijk c.s. op enige wijze onrechtmatig jegens Eurovite hebben gehandeld, noch dat Van Dijk vertrouwelijke gegevens van Eurovite heeft gekopieerd en meegenomen en aan derden ter beschikking heeft gesteld. Reeds hierom dient voornamelijk te worden geoordeeld dat summierlijk van de ondeugdelijkheid van het door Eurovite ingeroepen recht is gebleken. De vordering van Van Dijk c.s. zal dan ook worden toegewezen, met dien verstande dat het conservatoire beslag van 28 mei 2009 zal worden opgeheven en dat Eurovite zal worden gelast om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis Riscon opdracht te geven om binnen twee werkdagen na die opdrachtverlening alle kopieën van de ten laste van Van Dijk c.s. in beslaggenomen gegevensdragers en bescheiden aan Van Dijk c.s. terug te geven. Van Dijk c.s. hebben ook belang bij opheffing van het beslag en teruggave van bedoelde kopieën, nu zij onbetwist hebben gesteld dat de in beslaggenomen gegevensdragers veel bedrijfsgevoelige informatie van Van Dijk en derden bevatten.

4.13. Eurovite zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Van Dijk c.s. wordt begroot op:

- salaris advocaat € 408,00 (factor 0,5 x tarief € 816,00), Totaal €408,00

De gevorderde beslagkosten worden afgewezen, nu zij niet door Van Dijk c.s. zijn gemaakt en zij voor rekening van de beslaglegger (Eurovite) blijven.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Eurovite in de proceskosten, aan de zijde van Van Dijk c.s. tot op heden begroot op € 1.078,00,

in reconventie

5.3. heft op het op 28 mei 2009 ten laste van Van Dijk c.s. namens Eurovite gelegde conservatoire(bewijs)beslag en gelast Eurovite om binnen twee (2) werkdagen na betekening van dit vonnis Riscon Arnhem B.V. opdracht te geven om binnen twee (2) werkdagen na die opdrachtverlening alle kopieën van de ten laste van Van Dijk c.s. in beslaggenomen gegevensdragers en bescheiden aan Van Dijk c.s. terug te geven,

5.4. veroordeelt Eurovite in de proceskosten, aan de zijde van Van Dijk c.s. tot op heden begroot op € 408,00,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af. Dit vonnis is gewezen door mr. F.J. de Vries en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. M. van Garneren op 27 juli 2009.