

RCC, 28 juli 2009, NOvU v Octrooiexpert

## OCTROOIEXPERT

### RECLAMERECHT

#### Misleidende vergelijking octrooiexpert - octrooigemachtigde

- Het is misleidend te stellen dat er, afgezien van het verschil in prijs en opleiding, geen verschil is tussen een door adverteerder geschreven octrooiaanvraag en een aanvraag geschreven door een octrooigemachtigde

In de onder 2 a aangehaalde tekst vergelijkt adverteerder de werkzaamheden die hij als "Patentexperte (octrooiexpert)" verricht met die van een octrooigemachtigde en stelt hij dat de waarde en de bescherming van een door hem en een door een octrooigemachtigde geschreven octrooiaanvraag even groot is. "Patentexperte" en "octrooiexpert" zijn door adverteerder zelf bedachte titels en anders dan wordt gesuggereerd-, geen in Nederland erkende titels. Adverteerder heeft niet aangetoond dan wel aannemelijk gemaakt dat hij een opleiding heeft voltooid, die vergelijkbaar is met die welke een octrooigemachtigde heeft voltooid. Naar eigen zeggen heeft hij in München een tweejarige schriftelijke opleiding gevolgd, maar daarmee heeft adverteerder niet aangetoond een opleiding te hebben voltooid, waardoor hij in staat moet worden geacht om een octrooiaanvraag in te dienen die een uitvinder de bescherming biedt, die in de uiting in het vooruitzicht wordt gesteld.

Gelet op het vorenstaande is het misleidend te stellen dat er, afgezien van het verschil in prijs en opleiding, geen verschil is tussen een door adverteerder geschreven octrooiaanvraag en een aanvraag geschreven door een octrooigemachtigde

- Anders dan wordt gesuggereerd – kan niet worden aangenomen dat klanten van adverteerder een gelijkwaardige rechtsbescherming genieten als die van een octrooigemachtigde.

In de onder 2 b bedoelde tekst garandeert adverteerder dat, indien de uitvinding nieuw en octrooieerbaar is, het octrooi door het Octrooiencentrum Nederland wordt verleend en de aanvrager wettelijk is beschermd. Afgezien van het feit dat -anders dan in de uiting wordt gesteld- wettelijke bescherming niet kan worden gegarandeerd, is ook ten aanzien van de hier bedoelde tekst van belang dat adverteerder niet heeft aangetoond dat de door hem aangeboden dienst in kwalitatief opzicht gelijkwaardig is aan die van een octrooigemachtigde. De omvang van de rechtsbescherming die men aan het octrooi kan ontleen, hangt voor een groot deel af van de kwaliteit van de aanvraag. Met name nieuwheid, inventiviteit en nawerkbaarheid van de uitvinding dienen, zoals klager onweersproken heeft gesteld, goed onderzocht en omschreven te zijn. Niet gebleken is dat adverteerder in staat is om een aanvraag in te dienen die met name op deze punten kwalitatief gelijkwaardig is aan die van een octrooigemachtigde. Daarmee is te-

vens gegeven dat -anders dan wordt gesuggereerd- niet kan worden aangenomen dat klanten van adverteerder een gelijkwaardige rechtsbescherming genieten als die van een octrooigemachtigde.

Vindplaatsen:

#### RCC, 28 juli 2009

(M.E. Leijten, R.J. Haakmeester. M. van der Meij, T. de Rooij en B.v. Vogel)

Beslissing van de Reclame Code Commissie

Dossier 2009.00379

In de zaak van:

Nederlandse Orde van Uitvinders (NOvU), gevestigd te Utrecht, klager,  
tegen ,

Octrooiexpert, gevestigd te [...], adverteerder.

#### 1. De procedure

Klager heeft bij brief van 27 april 2009 van mr. C.W. Noorda, advocaat te Amsterdam, bezwaar gemaakt tegen een reclame-uiting van adverteerder. Adverteerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd bij brief van 5 juni 2009. Klager repliceerde bij brief van 11 juni 2009. Adverteerder maakte geen gebruik van de mogelijkheid van dupliek. De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 18 juni 2009. Namens klager verschenen mevrouw I. van 't Hek en mr. Noorda, voornoemd. Adverteerder was eveneens ter vergadering aanwezig.

#### 2. De bestreden reclame-uiting

Het betreft adverteerders website [www.octrooiexpert.helpt.nl](http://www.octrooiexpert.helpt.nl) waarop onder meer het volgende staat:

a. "Het schrijven van een octrooiaanvraag is specialisatiewerk dat een jarenlange ervaring vereist. Helaas bent u bij de meeste octrooibureaus hiervoor € 5.000,- of zelfs nog meer kwijt. Wat is -behalve dan de prijs- het verschil tussen een octrooigemachtigde en een Patentexperte (octrooiexpert)? De eerste heeft in Nederland een academische studie gevolgd en een Patentexperte in Duitsland een vergelijkbare HBO-studie. De waarde en bescherming van de door hen geschreven octrooien zijn echter gelijk."

en

b "Als u HIER klikt en uw naam en adres invult, zend ik u gratis en zonder enige verplichting een aanvraagformulier met ondertekende geheimhoudingsverklaring toe. Wanneer u dat invult en aan mij terugstuurt, onderzoek ik binnen een week gratis voor u of uw uitvinding nieuw en octrooieerbaar is (het zogenaamde nieuwheidsonderzoek). Mocht uw uitvinding onverhoopt niet voor octrooiverlening in aanmerking komen dan geef ik binnen een week de reden daarvan aan u door en bent u me helemaal niets verschuldigd. Als uw uitvinding daarentegen nog nieuw en octrooieerbaar is, dien ik de aanvraag voor u in en zorg er dan voor dat die binnen enkele weken de status van "patent pending" krijgt. Dat houdt in dat u er vanaf die datum vrijelijk en zonder risico mee naar buiten kunt treden om bijvoorbeeld

producenten, financiers en/of afnemers te zoeken. Enkele maanden daarna wordt het octrooi u dan officieel verleend door Octrooiencentrum Nederland - een onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken. Dat garandeer ik u.

Voor € 960,- all-in bent u dan wettelijk beschermd en kunt u de vruchten van uw uitvinding gaan plukken."

Een uitdraai van de bewuste pagina is aan deze uitspraak gehecht.

### 3. De klacht

Klager heeft tegen deze uiting de volgende bezwaren. Ad a. De suggestie wordt gewekt dat, afgezien van een verschil in prijs en opleiding, een "octrooi expert" op één lijn zou zijn te stellen met een octrooigemachtigde. Deze suggestie is niet juist. Een octrooigemachtigde heeft na een technische studie op academisch niveau, een postacademische opleiding gevolgd en drie jaar stage gelopen bij een ingeschreven octrooigemachtigde. Bovendien is de titel van octrooigemachtigde in Nederland wettelijk beschermd. De opleiding van octrooigemachtigde is wettelijk voorgeschreven en octrooigemachtigden zijn krachtens de Rijksoctrooiwet onderworpen aan toezicht en tuchtrechtspraak. Door deze verschillen tussen een octrooigemachtigde en een "octrooi expert" niet in de uiting te vermelden, is deze onvolledig en misleidend.

Ad b. Voorts wordt ten onrechte de indruk gewekt dat er na het door de adverteerder uitgevoerde nieuwheidsonderzoek en het indienen van een octrooiaanvraag onaantastbare bescherming kan worden verkregen. Een Nederlands octrooi geeft alleen aanspraak op bescherming. De nieuwheid wordt slechts globaal onderzocht en de overige vereisten voor octrooieerbaarheid, waaronder met name de inventiviteit, worden niet vooraf beoordeeld. Daardoor is onzeker of daadwerkelijk wettelijke bescherming wordt verkregen en de betrokkenen de "vruchten" van zijn uitvinding kan gaan "plukken". Nu in de uiting is verzuimd om dit voorbehoud te maken, is deze ook om die reden onvolledig en misleidend. Afgezien van het feit dat de kwaliteit van de octrooiaanvragen van adverteerder in de praktijk zeer te wensen overlaat, acht klager de uiting, gelet op het bovenstaande, in strijd met de artikelen 2 en 7 van de Nederlandse Reclame Code (NRC).

### 4. Het verweer

Adverteerder stelt allereerst dat de klacht zich richt tegen een besloten website, zodat geen sprake is van een openbare aanprijzing in de zin van artikel 1 NRC. Subsidiair stelt adverteerder: ad a. dat het duidelijk is dat er een verschil is tussen een academische studie en een HBO-studie en

ad b. dat niet duidelijk is wat er misleidend zou zijn aan deze tekst. Dat de octrooihouder volgens klager niet wettelijk beschermd zou zijn, maar slechts aanspraak heeft op wettelijke bescherming is, aldus adverteerder, "muggenzifterij". Vorig jaar zijn enkele aanvragen inderdaad wat minder secuur uitgevoerd, maar adverteerder heeft intussen maatregelen genomen om herhaling daarvan te voorkomen. Van strijd met de NRC is geen sprake.

### 5 De repliek

Klager stelt dat de website voor een ieder toegankelijk en dus niet besloten is. Het is vaste jurisprudentie van de Commissie dat een aanprijzing op een website openbaar is in de zin van artikel 1 NRC. Klager handhaaft zijn bezwaren en stelt:

ad a. dat adverteerder niet duidelijk maakt wat de door hem gevolgde "HBO-opleiding" behelst. In Duitsland bestaat geen opleiding tot "octrooiexpert". Er bestaat wel een opleiding tot octrooigemachtigde, maar deze opleiding heeft adverteerder niet gevolgd. Het is aannemelijk dat adverteerder met betrekking tot het schrijven van octrooiaanvragen helemaal geen opleiding heeft gevolgd, zodat het gebruik van de term "octrooiexpert" of soortgelijke kwalificaties misleidend is en

ad b. dat niet kan worden gegarandeerd dat een octrooiaanvraag altijd zal resulteren in verlening. Sinds 5 juni 2008 kunnen alleen nog 20-jarige octrooien worden aangevraagd en die worden altijd onderzocht. Indien een onderzoek naar de stand van de techniek wegens onduidelijkheid van de aanvraag niet mogelijk is en dit gebrek niet binnen twee maanden wordt hersteld, zal het Octrooiencentrum Nederland niet tot verlening overgaan. Adverteerder kan dus sinds 5 juni 2008 niet langer garanderen dat octrooi zal worden verleend. Een eenmaal verleend octrooi staat echter te allen tijde bloot aan vernietiging achteraf.

### 6. Mondelinge behandeling

Partijen lichten hun standpunt nader toe waarbij door mr. Noorda pleitaantekeningen werden overgelegd.

Adverteerder stelt -kort samengevat- dat

- de uiting niet openbaar is, aangezien men daar gericht naar op zoek moet gaan,

- hij van 1980 tot 1982 een schriftelijke opleiding tot "Patentexperte" aan de Volkshoheschule te München heeft gevolgd en heeft voltooid en

- elk octrooi later kan worden aangevochten. Adverteerder kan echter wel garanderen dat het octrooi wordt verleend, zoals in de uiting gesteld.

### 7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie heeft met betrekking tot de verschillende bezwaren het volgende overwogen.

a. In de eerste plaats overweegt de Commissie dat de gewraakte website, die –naar klager onweersproken heeft gesteld- voor een ieder toegankelijk is, dient te worden aangemerkt als een openbare aanprijzing van adverteerders diensten en aldus een reclame-uiting is in de zin van artikel 1 NRC. Dat men alleen op deze website terecht komt indien men daar gericht naar op zoek gaat, doet daaraan niet af.

b. In de onder 2 a aangehaalde tekst vergelijkt adverteerder de werkzaamheden die hij als "Patentexperte (octrooiexpert)" verricht met die van een octrooigemachtigde en stelt hij dat de waarde en de bescherming van een door hem en een door een octrooigemachtigde geschreven octrooiaanvraag even groot is. "Patentexperte" en "octrooiexpert" zijn door adverteerder zelf bedachte titels en anders dan wordt gesuggereerd-, geen in Nederland erkende titels. Adverteerder heeft niet aangetoond dan wel aannemelijk gemaakt dat hij een opleiding heeft voltooid, die vergelijkbaar is met die

welke een octrooigemachtigde heeft voltooid. Naar eigen zeggen heeft hij in München een tweejarige schriftelijke opleiding gevolgd, maar daarmee heeft adverteerder niet aangetoond een opleiding te hebben voltooid, waardoor hij in staat moet worden geacht om een octrooiaanvraag in te dienen die een uitvinder de bescherming biedt, die in de uiting in het vooruitzicht wordt gesteld.

Gelet op het vorenstaande is het misleidend te stellen dat er, afgezien van het verschil in prijs en opleiding, geen verschil is tussen een door adverteerder geschreven octrooiaanvraag en een aanvraag geschreven door een octrooigemachtigde.

c. In de onder 2 b bedoelde tekst garandeert adverteerder dat, indien de uitvinding nieuw en octrooieerbaar is, het octrooi door het Octrooiencentrum Nederland wordt verleend en de aanvrager wettelijk is beschermd. Afgezien van het feit dat -anders dan in de uiting wordt gesteld- wettelijke bescherming niet kan worden gegarandeerd, is ook ten aanzien van de hier bedoelde tekst van belang dat adverteerder niet heeft aangetoond dat de door hem aangeboden dienst in kwalitatief opzicht gelijkwaardig is aan die van een octrooigemachtigde. De omvang van de rechtsbescherming die men aan het octrooi kan ontleen, hangt voor een groot deel af van de kwaliteit van de aanvraag. Met name nieuwheid, inventiviteit en nawerkbaarheid van de uitvinding dienen, zoals klager onweersproken heeft gesteld, goed onderzocht en omschreven te zijn. Niet gebleken is dat adverteerder in staat is om een aanvraag in te dienen die met name op deze punten kwalitatief gelijkwaardig is aan die van een octrooigemachtigde. Daarmee is tevens gegeven dat -anders dan wordt gesuggereerd- niet kan worden aangenomen dat klanten van adverteerder een gelijkwaardige rechtsbescherming genieten als die van een octrooigemachtigde.

d. Blijkens het onder b overwogene heeft adverteerder onjuiste informatie verstrekt als bedoeld in artikel 8.2 aanhef en onder f van de Nederlandse Reclame Code ten aanzien van adverteerders hoedanigheid en blijkens het onder c overwogene heeft adverteerder onvolledige informatie verstrekt als bedoeld in artikel 8.3 onder c van de Nederlandse Reclame Code. Hierdoor kan de gemiddelde consument ertoe worden gebracht een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen. Om die reden is de uiting misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

#### **8. De beslissing**

Op grond van het vorenstaande acht de Commissie de uiting in strijd met artikel 7 van de Nederlandse Reclame Code en beveelt zij adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter Mr. M. E. Leijten

De secretaris Mr. A.E. de Gelder

Gewezen door mr. M.E. Leijten, voorzitter, en mr. R.J. Haakmeester, M. van der Meij, T. de Rooij en mr. B.v. Vogel, leden.

Amsterdam, 28 juli 2009