

Vzgr Rb Den Haag, 18 augustus 2009, Nikon v Crown



MERKENRECHT

Merkinbreuk: zonder toestemming binnen EER in het verkeer gebracht

- [Nikon heeft naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter met de rapporten van NMG en Nikon Europe B.V., de door Ringfoto Blom en Broekhaus verstrekte facturen, alsmede de verklaring van Q, voldoende aannemelijk gemaakt dat zowel Crown Photo International BV, als Oderma en OPX \(en de CV\) Nikonproducten zonder toestemming van de merkhouder binnen de EER in het verkeer hebben gebracht en aldus inbreuk hebben gemaakt op de Nikon-merken.](#)

Persoonlijke betrokkenheid X

- [De voorzieningenrechter is van oordeel dat genoegzaam is gebleken dat X in persoon betrokken is bij de handel in Nikon-producten.](#)

Ter zitting heeft hij verklaard dat hij tot 1 november 2008 in dienst was van de CV en dat hij nadien op geen enkele wijze als directeur of werknemer van een vennootschap betrokken is geweest bij handel in fotoapparatuur. Hij stelt dat hij wel de CV tot 1 januari 2009 'van dienst is geweest' en dat hij nadien 'als tussenpersoon' betrokken is gebleven bij de handel in fotoapparatuur. Zijn diensten aan de CV en werkzaamheden als tussenpersoon bestaan erin dat hij bij hem binnenkomende bestellingen 'doorgeeft' aan andere vennootschappen, waaronder Essential Systems KG (waar zijn contactpersoon M is), die dan zorg draagt voor levering en waarna wordt gefactureerd door OPX, of aan Oderma, die levert en zelf factureert. Deze verklaring van X ter zitting vindt steun in de schriftelijke verklaring van Q.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 18 augustus 2009

(R. Kalden)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 341305 / KG ZA 09-846

Vonnis in kort geding van 18 augustus 2009

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht NIKON GmbH, gevestigd te Duitsland, kantoorhoudende te Lijnden, gemeente Haarlemmermeer,

eiseres,

advocaat: mr. K.Th.M. Stöpetie te 's-Gravenhage,

tegen

1. X, voorheen wonende te [...], thans zonder bekende woon- of verblijfplaats in Nederland,

advocaat: mr. drs. S.J.P. Kukulja te Rijssen,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROWN PHOTO INTERNATIONAL B.V., gevestigd te Woudenberg, kantoorhoudende te Enschede, niet verschenen,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROWN HOLDING B.V., gevestigd te Amersfoort, kantoorhoudende te Enschede, niet verschenen,

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CROWN FACILITIES B.V., gevestigd te Amersfoort, kantoorhoudende te Enschede, niet verschenen,

5. de commanditaire vennootschap OPX MEDIA C.V., kantoorhoudende te Enschede, advocaat: mr. J. Schoneveld te Zoetermeer,

6. de vennootschap naar buitenlands recht ODERMA A.G., gevestigd te Romanshorn, Zwitserland, advocaat: mr. J. Schoneveld te Zoetermeer, gedaagden.

Partijen zullen hierna worden aangeduid respectievelijk als Nikon, X, Crown Photo International BV, Crown Holding, Crown Facilities, OPX en Oderma. Gedaagden zullen gezamenlijk worden aangeduid als X c.s.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 3 juli 2009;

- de producties 1, 2, 3a tot en met 3g, 4a tot en met 4f, 5a tot en met 5c, 6 en 7, ingekomen op 13 juli 2009, zijdens Nikon;

- de producties 8 tot en met 10, ingekomen op 20 juli 2009, zijdens Nikon;

- de brief van 27 juli 2009, ingekomen op 27 juli 2009, met producties 1 en 2 zijdens X;

- de brief van 27 juli 2009, ingekomen op 28 juli 2009, met producties 3 en 4 zijdens X;

- het faxbericht van 30 juli 2009 zijdens Oderma, waarin Oderma om aanhouding van de zitting verzoekt;

- het faxbericht van 31 juli 2009 zijdens Nikon met een ontbrekende pagina van productie 8;

- de brief van 31 juli 2009, ingekomen op 3 augustus 2009, zijdens Nikon met een kostenspecificatie ten bedrage van € 47.385,74;

- het faxbericht van 3 augustus 2009 zijdens X met een kostenspecificatie ten bedrage van € 7.568;

- het faxbericht van 3 augustus 2009 met bijlagen zijdens Nikon, waarin Nikon de voorzieningenrechter verzoekt het aanhoudingsverzoek van Oderma af te wijzen;

- de mondelinge behandeling van 4 augustus 2009 en de daarbij overgelegde pleitnotities van mrs. Kukolja en Schoneveld.

1.2. De voorzieningenrechter heeft ter zitting het aanhoudingsverzoek van Oderma afgewezen, nu is gebleken dat haar wettelijk vertegenwoordiger de processtukken tijdig heeft ontvangen en bovendien de Nederlandse taal machtig is, zodat - mede in aanmerking te nemen het belang van Nikon bij spoedige behandeling van de zaak - geen gegronde reden voor aanhouding aanwezig is.

1.3. Tegen Crown Photo International BV, Crown Holding en Crown Facilities is verstek verleend.

1.4. Het vonnis is bepaald op heden. Op grond van artikel 140 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna te noemen: "Rv") wordt dit vonnis ook jegens de niet verschenen gedaagden als een vonnis op tegenspraak beschouwd.

2. De feiten

2.1. Nikon houdt zich bezig met de distributie in Europa van de producten van de vennootschap naar buitenlands recht Nikon Corporation (hierna te noemen: "Nikon Corporation"). Nikon biedt onder het merk Nikon optische producten aan, waaronder camera's, lenzen en toebehoren.

2.2. Nikon Corporation is houdster van de navolgende merkrechten (hierna afzonderlijk aan te duiden als 'het Nikon-merk' of gezamenlijk als 'de Nikon-merken' en de onder een of meer van de merken verhandelde producten als 'Nikon-producten'):

- het Gemeenschapswoordmerk Nikon, geregistreerd op 8 september 2000 onder nummer 392548 voor waren en diensten in de klassen 6, 7, 9, 10, 11, 14, 16, 18, 25, 26, 37, 40 en 41;

- het hieronder afgebeelde Gemeenschapswoord-/beeldmerk, geregistreerd op 17 mei 2005 onder nummer 2539591 voor waren in de klassen 7, 9 en 10

The image shows the Nikon logo, which consists of the word "Nikon" in a bold, black, sans-serif font. The letters are slightly shadowed, giving it a three-dimensional appearance. The logo is centered horizontally and occupies the middle portion of the page.

- het hieronder afgebeelde Gemeenschapswoord-/beeldmerk, geregistreerd op 3 november 2005 onder nummer 4001095 voor waren en diensten in de klassen 7, 9 en 37.



2.3. Nikon Coporation heeft Nikon bij volmacht van 4 juni 2007 de bevoegdheid verleend om op basis van de Nikon-merken op te treden tegen parallelimport in onder meer Nederland.

2.4. X heeft zich bij de gemeentelijke basisadministratie laten uitschrijven en laten aantekenen dat hij woonachtig is in Kyrgystan. Bij het hotel dat op het opgegeven adres gevestigd is, is X niet bekend. De aan het voormalig adres van X te (...) aangeboden stukken zijn niet retour gekomen.

2.5. Crown Holding is bestuurder en enig aandeelhouder van Crown Photo International BV (voorheen: Van Ruitenbeek Beheer B.V.).

2.6. De bestuurders van Crown Holding waren achtereenvolgens:

- X (van 17 november 1992 tot 17 september 2007);

- Stichting Flatlands (van 17 september 2007 tot 4 augustus 2008);

- S (van 4 augustus 2008 tot 20 november 2008);

- V (vanaf 20 november 2008).

2.7. Crown Facilities werd achtereenvolgens bestuurd door:

- X (van 1 juni 1991 tot 17 september 2007);

- Stichting Flatlands (van 17 september 2007 tot 14 augustus 2008);

- A (van 14 augustus 2008 tot 20 november 2008);

- V (vanaf 20 november 2008).

2.8. X was enig aandeelhouder van Crown Holding en Crown Facilities. Hij heeft bij overeenkomst van 14 september 2007 alle aandelen in Crown Holding en Crown Facilities verkocht aan Stichting Flatlands. In de overeenkomst is opgenomen dat de koopprijs voor Crown Holding € 50.000,- bedroeg, waarvoor X aan Stichting Flatlands een achtergestelde lening verstreekte. Voor Crown Facilities bedroeg de koopprijs 1 euro. Blijkens twee aktes van levering zijn de aandelen in Crown Holding en Crown Facilities op 17 juli 2008 uit hoofde van een mondelinge overeenkomst door X geleverd aan twee in het Verenigd Koninkrijk gevestigde vennootschappen – volgens X in opdracht van Stichting Flatlands – waarvan S directeur was, voor een koopprijs van telkens 2 euro. Naar X ter zitting heeft verklaard heeft hij voor de overdracht van de aandelen in Crown Holding vóór 1 juli 2008 een bedrag van € 50.000 in contanten ontvangen.

2.9. In de memorie van grieven d.d. 7 juli 2009 zijdens X in het hoger beroep van het hierna te noemen vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Utrecht d.d. 31 oktober 2009 in de door Tamron jegens onder meer X aanhangig gemaakte procedure, is vermeld dat aan de verkoop en levering van zijn aandelen in Crown Holding en Crown Facilities door X uitsluitend ten grondslag ligt zijn voornemen om op zijn zestigste levensjaar te stoppen c.q. te minderen met het ondernemen.

2.10. Crown Holding, Crown Facilities en Crown Photo International BV waren voorheen gevestigd in de garage naast het woonhuis van X. Eind 2008/ begin 2009 is het adres van deze vennootschappen gewijzigd naar een adres in Enschede, het woonadres van bestuurder V. Uit voormelde memorie van grieven volgt dat het feite-

lijke kantooradres van deze vennootschappen ongewijzigd is gebleven.

2.11. De beherend vennoot van OPX die op 15 november 2006 is opgericht, is de vennootschap naar buitenlands recht Doylestown Limited. Deze laatste is op 12 mei 2009 ontbonden. S is sedert 1 augustus 2008 bestuurder van Doylestown Limited. In de periode van 1 augustus 2008 tot 5 maart 2009 was V geregistreerd als gemachtigde. Blijkens de facturen van OXP is de onderneming (in elk geval nog eind juni 2009) feitelijk nog steeds gevestigd aan het huisadres van V, terwijl het adres van de onderneming volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel is gewijzigd naar hetzelfde adres als waar Crown Holding, Crown Facilities en Crown Photo International BV thans gevestigd zijn (van welke vennootschappen V bestuurder is).

2.12. Oderma is achtereenvolgens bestuurd door:

- O (tot 4 december 2008);
- G en E (van 4 december 2008 tot 25 juni 2009);
- N (vanaf 25 juni 2009)

P is sedert 4 december 2008 'Zeichnungsberechtigte' van Oderma.

2.13. De vennootschap Crown International B.V., tevens handelend onder de naam Crown Photo International, waarvan Crown Holding tot 11 januari 2006 en nadien Crown Facilities bestuurder en enig aandeelhouder was, is op 19 november 2007 (ambtshalve) ontbonden. De activiteiten van Crown International B.V. zijn overgedragen aan Crown Photo International BV.

2.14. Crown Photo International C.V. (hierna ook aangeduid als 'de CV') is opgericht op 17 september 2007 en blijkens het uittreksel uit het handelsregister met ingang van 30 januari 2009 opgeheven. Gevolmachtigd voor deze vennootschap waren:

- X van 17 september 2007 tot 1 november 2008;
- M vanaf 1 november 2008

In voornoemde memorie van grieven is daarover vermeld: Eind 2007 had X de kans om mee te werken aan het inbrengen van de activiteiten in een commanditaire vennootschap. Dit had voor X de aantrekkelijke optie dat hij in loondienst zou kunnen werken (...) Op deze wijze voelde X zich op zijn 'oude dag' niet gebonden aan een ondernemingsrisico (...) X had geen zeggenschap over de vennootschap. Per 1 november 2008 heeft X ontslag genomen bij Crown Photo International C.V.

2.15. Crown International B.V. en Crown Holding zijn door (onder meer) Canon Europe N.V. in rechte betrokken vanwege de parallelimport van Canon-producten. De voorzieningenrechter in de rechtbank Utrecht heeft op 5 januari 2006 in kort geding de vorderingen van Canon jegens Crown International B.V. toegewezen, maar jegens Crown Holding afgewezen, omdat onvoldoende was gebleken dat Crown Holding zich bezig hield met enige handelsactiviteiten. In de daarop volgende bodemprocedure heeft de [rechtbank Utrecht bij vonnis van 11 juli 2007](#) de vorderingen ook jegens Crown Holding toegewezen. Daartoe heeft zij onder meer het navolgende overwogen.

4.11. Crown Holding heeft nog gesteld dat Canon c.s. niet ontvankelijk dient te worden verklaard in de tegen haar ingestelde vordering(en). Canon c.s. heeft volgens Crown Holding namelijk onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Crown Holding in (inbreukmakende) producten heeft gehandeld en/of dat er reëel gevaar bestaat dat Crown Holding dat in de toekomst zal gaan doen. Ook deze stelling wordt verworpen. Uit hetgeen de rechtbank hiervoor onder 2.2. heeft overwogen volgt naar haar oordeel dat X de handelsactiviteiten die binnen zijn Crown Groep worden ondernomen verschuift van de ene vennootschap naar de andere. Deze gang van zaken rechtvaardigt de vrees van Canon c.s. dat ook Crown Holding in de toekomst handelsactiviteiten zal ondernemen, zodat Canon c.s. er belang bij heeft dat het uit te spreken verbod, dat nader in het dictum zal worden geformuleerd, ook tegen Crown Holding zal worden uitgesproken.

2.16. De rechtbank Utrecht heeft Crown International B.V. en Crown Holding geboden toe te staan en eraan volledige medewerking te verlenen dat de forensische registeraccountant L toegang krijgt tot de volledige administratie van deze vennootschappen om aan de hand van die administratie opgave te verstrekken van informatie met betrekking tot de relevante Canon-producten, met aanhechting van kopie van alle ter staving van deze opgave relevante bescheiden (waaronder in- en verkoopfacturen en transportdocumentatie).

2.17. In zijn rapport van 23 oktober 2008 heeft L onder meer het navolgende opgenomen.

15. Op 11 september 2007 heeft de deskundige voor het eerst vergaderd met de betrokken partijen. De heer X heeft in dat gesprek aangegeven dat Crown International sinds mei 2006 niet meer actief is vanwege problemen met de partner waarmee de heer X in Oost-Europa zaken dreef. De vriendin van deze partner, die de boekhouding deed van Crown International, heeft volgens de heer X de gehele administratie van Crown International begin 2006 meegenomen, waardoor het door de rechtbank bevolen onderzoek voor deze vennootschap niet mogelijk is. (...)

16. Op 18 september 2007 heeft de deskundige een gesprek gehad met de heer X, bij hem thuis aan het (...) 13 in (...), tevens het vestigingsadres van zijn Crown-bedrijven. De heer X heeft de deskundige toen geïnformeerd dat hij de aandelen van de vennootschappen Crown Holding en Crown Facilities op 13 september 2007 onder bedreiging aan een derde heeft moeten verkopen en dat hij de boekhouding van de betrokken bedrijven op 15 september heeft moeten afstaan. Het was hem ook verboden de komende tijd nog handel te drijven en verboden om namen van leveranciers te noemen tijdens het onderzoek van de deskundige. Als hij zich aan de afspraken zou houden, zou hij € 50.000,- ontvangen. De identiteit van de koper wilde de heer X niet aan de deskundige meedelen. Door de afgifte van de boekhouding van deze bedrijven is ook het door de rechtbank bevolen onderzoek voor Crown Holding niet mogelijk.

73. Het onderscheid tussen de verschillende Crown-vennootschappen lijkt kunstmatig, aangezien de heer X

de drijvende kracht achter deze vennootschappen is en de activiteiten van deze vennootschappen dezelfde zijn, te weten: de handel in Canon-producten. Daarbij is het de heer X die de activiteiten zelf onderneemt en uitvoert. De vennootschappen lijken in dat opzicht dan ook niet meer dan "eenmanszaken", die zich alle als onderdeel van een en dezelfde "Crown Group" presenteren en overigens gebruik maken van hetzelfde adres ((...) 13 of 13A, (...) en Postbus (...)) met een en hetzelfde e-mailadres (...) en een en hetzelfde telefoon- en faxnummer (... resp. ...).

2.18. Bij Essential Systems GmbH, een Duits bedrijf dat via internet handelde in fotoapparatuur waaronder Canon-producten, is beslag gelegd op Canon-producten ter waarde van € 400.000,-, die geen van alle door of namens Canon in de EER in het verkeer waren gebracht. De directeur M heeft tegenover de Duitse faillissementsrechter verklaard dat Canon-producten uitsluitend werden betrokken van Crown Photo International B.V. en voorts dat X eind september 2008, kort voor de surséance, de voorraad van Essential Systems GmbH en de daarop betrekking hebbende administratie heeft opgehaald onder inroeping van eigendomsvoorbehoud. Deze goederen zijn nadien geleverd aan Essential Systems KG. De databestanden van Essential Systems GmbH zouden zijn overgegaan naar Essential Systems KG en worden beheerd door de Zwitserse firma Oderma.

2.19. Bij [yonnis van 31 oktober 2008 heeft de voorzieningenrechter in de rechtbank Utrecht in de zaak van Tamron Europe GmbH tegen X, Crown Holding, Crown Photo International BV en de CV](#), welke zaak betrekking heeft op de parallelimport van Tamron lenzen, de vorderingen van Tamron jegens alle gedaagden toegewezen. De voorzieningenrechter heeft daarbij onder meer het navolgende overwogen.

4.10. *De voorzieningenrechter stelt voorop dat van vereenzelviging slechts sprake zal kunnen zijn onder bijzondere omstandigheden. Die omstandigheden dienen zo uitzonderlijk te zijn dat vereenzelviging de meest aangewezen vorm van redres is in een situatie dat misbruik is gemaakt van identiteitsverschil en hetgeen met zodanig misbruik werd beoogd, in rechte niet behoort te worden gehonoreerd. Voor de, gelet op het karakter van dit kort geding voorlopige, beoordeling van dit punt acht de voorzieningenrechter van belang dat uit de door Tamron overgelegde organogrammen met bijbehorende uittreksels uit de Kamer van Koophandel van de Crown Groep genoegzaam blijkt dat X voortdurend binnen de Crown Groep met vennootschappen schuift en de handelsactiviteiten verplaatst. De voorzieningenrechter acht voldoende aannemelijk dat deze verschuivingen niet alleen, zoals X stelt, vanuit fiscale redenen zijn ingegeven, maar dat zij – gegeven het feit dat de verkoop van de Tamron lenzen binnen een periode van minder dan zes maanden van Crown Photo International B.V. is overgenomen door Crown Photo International C.V., plaatsvindend vanuit hetzelfde adres (...) 13/A te (...) in de garage naast de woning van X – ook ten doel hebben om het de merkhouder zo lastig mogelijk te maken om haar recht te handhaven.*

Alle vennootschappen presenteren zich bovendien als onderdeel van dezelfde Crown Group maakten tot voor kort gebruik van hetzelfde zaaksadres, met dezelfde postbus, hetzelfde emailadres en dezelfde telefoon- en faxnummers.

4.11. *Op grond van deze omstandigheden, in onderling samenhang gezien, kan niet op voorhand worden uitgesloten dat de bodemrechter tot het oordeel zal komen dat X misbruik maakt van de identiteitsverschillen van de verschillende Crown vennootschappen. Het maken van zodanig misbruik levert naar vaste rechtspraak van de Hoge Raad niet alleen een onrechtmatige daad op van de degene die de zeggenschap heeft over deze rechtspersonen, maar ook van de betrokken rechtspersonen zelf. Dit betekent dat de vorderingen van Tamron ook toewijsbaar zijn tegenover X, Crown Holding en Crown Facilities.*

2.20. In het door Deloitte opgestelde rapport naar aanleiding van de veroordeling van X c.s. om een goedgekeurde opgave te verstrekken van de vanaf 1 januari 2007 ingekochte Tamron-producten, is onder meer vermeld:

De heer X heeft ons aangegeven zelf niet meer in het bezit te zijn van de administratie van Crown Photo International B.V., Crown Photo International C.V., Crown Holding B.V. en Crown Facilities B.V. (...). Naar de heer X meedeelde heeft hij wel de medewerking verkregen van bovengenoemde vennootschappen. (...) Wij hebben alleen informatie ontvangen via de heer X.

2.21. Nikon heeft op 13 september 2008 en op 10 december 2008 bij Ringfoto Blom in Heemskerk een camera D300 met het Nikon-merk laten inkopen door het marktonderzoeksbureau Nederlandse Marktonderzoek Groep (NMG). In beide gevallen ontbrak de Warranty Card in de verpakking. Voorts waren Engelse en Spaanse handleidingen bijgesloten. Nikon Europe B.V. heeft na kennisneming van de serienummers met betrekking tot deze toestellen verklaard dat 'the two D300 camera bodies were shipped by Nikon to the USA for sale on the US market. These products have therefore not been put on the European market by or with the permission of Nikon'. Ringfoto Blom heeft diverse facturen van Photo International BV en de CV verstrekt waarop verschillende Nikon-producten zijn vermeld.

2.22. Foto Broekhaus B.V. (hierna 'Broekhaus') heeft eveneens Nikon-producten die niet voor de Europees Economische Ruimte bestemd zijn verkocht en geleverd die zij heeft besteld bij X. Broekhaus heeft daarop betrekking hebbende facturen afkomstig van de CV, Oderma en OPX, waarop verschillende Nikon producten zijn vermeld, aan Nikon verstrekt. De directeur van Broekhaus, Q, heeft verder in een schriftelijke verklaring gedateerd 17 juli 2009 onder meer het navolgende verklaard:

Ik heb steeds contact met X en niet met iemand anders. Zijn telefoonnummer (...) en zijn email adressen (...) zijn altijd hetzelfde gebleven, als ook het adres dat op de facturen staat (...). Eind december stond er een adres in Enschede op de facturen van Crown, maar ook de bestellingen waarop die facturen betrekking hebben,

zijn afgehandeld zoals ik gewend was. Als ik een bestelling bij de heer X wil plaatsen, ben ik gewend hem te bellen. (...) Van de heer X heb ik begrepen dat de prijsverschillen ook te maken hebben met de dagelijks verschillende valutakoersen. (...) Als ik een bestelling heb geplaatst, worden de producten meestal binnen een aantal dagen met een koerier bezorgd. Aan de doos waarin de producten worden verzonden is niet te zien van wie de zending afkomstig is. (...) Bij de levering zit geen pakbon. De facturen voor de bestelling ontvangen wij meestal een dag of twee dagen nadat de levering is bezorgd. (...) Sinds begin dit jaar wordt er door de heer X in ieder geval ook onder de namen Oderma en OPX geleverd. Begin 2009 heb ik een bestelling bij de heer X geplaatst, zoals ik gewend ben (per telefoon). De producten werden op de gebruikelijke manier geleverd. De factuur voor de levering was echter afkomstig van Oderma in Zwitserland. Omdat ik bij X had besteld, heb ik ook betaald zoals ik gewend was te doen (...). Daarop ontving ik op 1 maart 2009 een e-mail van de heer X dat de betaling aan dat rekeningnummer onjuist was. Bij navraag naar de betekenis van dit bericht liet de heer X mij per telefoon weten dat ik door hem via Oderma zou worden beleverd en dat ik aan Oderma zou moeten betalen. (...) Ook een betalingsherinnering van 10 mei 2009 voor twee facturen van Oderma, voor de bij de heer X bestelde producten, kreeg ik via de heer X per e-mail (...). Voor een levering in mei 2009 ontving ik opeens een factuur van OPX Media. De producten waarop deze factuur betrekking heeft, heb ik per telefoon bij de heer X besteld. Ik had bij die bestelling vermeld dat ik de producten met spoed nodig had. Bij navraag liet de heer X mij weten dat hij reguliere bestellingen via Oderma zou uitleveren en dat hij voor spoedbestellingen via OPX Media zou leveren. Producten die van OPX Media vandaan kwamen waren volgens de heer X al "ingeklaard". De facturen die ik van OPX Media krijg, betaal ik door overmaking van het verschuldigde bedrag op de rekening van OPX Media die op de factuur staat. Op de dozen die ik via Oderma of OPX Media ontvang staan geen afzenders vermeld. Overigens is er feitelijk niets veranderd, dat wil zeggen dat Henk X nog altijd de enige contactpersoon is.

2.23. De aan Ringfoto Blom verzonden facturen vermelden bovenaan allemaal 'Crown Photo International' en zijn blijkens het onderaan vermelde Kamer van Koophandel nummer eerst (in elk geval tot en met 4 oktober 2007) afkomstig van Crown Photo International BV en nadien (in elk geval vanaf 14 mei 2008) afkomstig van de CV. De aan Broekhaus verzonden facturen dateren vanaf 3 maart 2008 en zijn tot en met 31 december 2008 afkomstig van de CV, nadien (vanaf 5 februari 2009) afwisselend van Oderma en OPX.

2.24. X heeft ontvangstbevestigingen overgelegd getekend door M, op 28 januari 2009, waarin hij tekent voor de ontvangst van de administraties van Crown Photo International BV respectievelijk de CV. X heeft desgevraagd ter zitting verklaard dat hij degene is die beide administraties in bezit had en aan M heeft overgedragen. Op genoemde datum was niet M maar V

ingeschreven als bestuurder van Crown Photo International B.V.

3. Het geschil

3.1. Nikon vordert, zakelijk weergegeven, dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, X c.s. beveelt met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis iedere directe of indirecte betrokkenheid bij inbreuk op de Nikonmerken te staken en gestaakt te houden en X primair beveelt iedere directe of indirecte betrokkenheid bij de handel in fotoartikelen, althans subsidiair de handel in fotoartikelen met een Nikonmerk, te staken en gestaakt te houden, met nevenvorderingen (het verstrekken van een door een registeraccountant van Deloitte of PWC goedgekeurde opgave van de vanaf 1 januari 2007 ingekochte Nikonproducten, het afleggen van rekening en verantwoording met betrekking tot de behaalde winst alsmede het verstrekken van informatie over de herkomst en de distributiekanaal van deze producten), versterkt met een dwangsom. Nikon vordert daarenboven de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden en ten slotte veroordeling van X c.s., hoofdelijk, in de redelijke en evenredige proceskosten van Nikon als bepaald in artikel 1019h Rv.

3.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Nikon dat X c.s. binnen de Europese Economische Ruimte handelen in Nikon-producten zonder dat zij daarvoor toestemming van of namens Nikon Corporation hebben verkregen en dat zij zodoende inbreuk maken op de Nikon-merken uit hoofde van artikel 9 lid 1 sub a GMVo. Nikon stelt verder dat er sprake is van misbruik van identiteitsverschil tussen rechtspersonen, hetgeen niet alleen een onrechtmatige daad oplevert van degene die de zeggenschap heeft over deze rechtspersonen, maar ook van de betrokken rechtspersonen zelf en dat dit onrechtmatig handelen meebrengt dat voor zover X, Crown Holding en Crown Facilities niet zelf rechtstreeks inbreuk maken op de Nikonmerken, de tegen elk van hen ingestelde vorderingen op die grond toewijsbaar zijn.

3.3. X, OPX en Oderma voeren gemotiveerd verweer. Op de stellingen en verweren van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De voorzieningenrechter is ingevolge het bepaalde in de artikelen 95 lid 1, 96 aanhef en onder a en artikel 97 lid 1 GMVo juncto artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk bevoegd om van de vorderingen jegens Crown Photo International BV, Crown Holding, Crown Facilities en OPX kennis te nemen, omdat vorenstaande vennootschappen in Nederland zijn gevestigd. De voorzieningenrechter is tevens bevoegd om van de vorderingen jegens X en Oderma kennis te nemen, reeds omdat deze bevoegdheid ter zitting niet is betwist.

Spoedeisend belang; geschiktheid voor kort geding

4.2. Het spoedeisend belang bij de hoofdvordering is gegeven gelet op de gestelde voortdurende inbreuk op de Nikonmerken.

4.3. De stelling van X dat de zaak te ingewikkeld is voor kort geding wordt verworpen. X heeft niet gemotiveerd gesteld – laat staan daarvan enig bewijs bijgedragen – op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat X onvoldoende gelegenheid zou hebben gehad om aan te tonen dat de producten bij de levering waarvan hij betrokken was met de toestemming van Nikon binnen de EER in het verkeer zijn gebracht. Dat bewijslevering wordt bemoeilijkt omdat op de door Nikon overgelegde facturen geen serienummers zijn vermeld moet voor zijn risico komen. De voorzieningenrechter acht bovendien ongeloofwaardig dat X niet over de administraties zou kunnen beschikken zoals hij stelt, nu uit de stukken (met name het rapport van Deloitte) genoegzaam blijkt dat de administraties van vennootschappen waarvan X formeel geen bestuurder (meer) was, waaronder die van gedaagden sub 2 t/m 4, reeds eerder op zijn verzoek aan hem ter beschikking zijn gesteld.

Merkinbreuk

4.4. Nikon heeft naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter met de rapporten van NMG en Nikon Europe B.V., de door Ringfoto Blom en Broekhaus verstrekte facturen, alsmede de verklaring van Q, voldoende aannemelijk gemaakt dat zowel Crown Photo International BV, als Oderma en OPX (en de CV) Nikonproducten zonder toestemming van de merkhouder binnen de EER in het verkeer hebben gebracht en aldus inbreuk hebben gemaakt op de Nikon-merken.

4.5. De betwisting door X van de juistheid dan wel betrouwbaarheid van de rapporten van NMG en de vaststelling door Nikon Europe B.V. dat de door NMG aangekochte fotocamera's niet met toestemming van Nikon Corporation in de EER in het verkeer zijn gebracht, wordt gepasseerd. X heeft niet gemotiveerd aangeven op welke punten deze rapporten en vaststelling onjuist zouden zijn en ook overigens ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding de juistheid of betrouwbaarheid van deze stukken in twijfel te trekken.

4.6. Het verweer van X c.s. dat sprake is van uitputting van de merkrechten van Nikon in de zin van artikel 13 GMVo. moet eveneens worden verworpen. Het is aan X c.s. die zich op de uitputting van het merkrecht van Nikon Corporation beroepen om te bewijzen dat de Nikon-producten door Nikon Corporation of met haar toestemming in de EER in het verkeer zijn gebracht. [\(HR 18 april 2008, LJN BC7429\)](#). Dat in casu aanleiding zou zijn van deze bewijsregel af te wijken is gesteld noch gebleken. Door Nikon zijn diverse facturen van Crown Photo International BV, de CV, OPX en Oderma in het geding gebracht waaruit blijkt dat Nikonproducten binnen de EER zijn afgeleverd. Nikon heeft bestreden dat daarvoor toestemming van de merkhouder is verkregen. X c.s. hebben daartegenover niets gesteld en evenmin enig bewijs bijgebracht op grond waarvan aannemelijk zou zijn dat deze producten wel door of met toestemming van de merkhouder binnen de EER in het verkeer zijn gebracht.

4.7. OPX heeft nog aangevoerd dat zij niet zelf heeft geleverd, maar slechts facturen heeft verstuurd voor door Essential Systems KG in opdracht van X gelever-

de goederen. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter kan OPX zich daar niet achter verschuilen. Aangezien OPX aan derden niet kenbaar maakt dat het geleverde feitelijk van een andere vennootschap afkomstig is, dient zij (in elk geval mede) verantwoordelijk te worden gehouden voor de door haar gefactureerde goederen. Aldus kan zij door Nikon worden aangesproken wegens inbreuk op de Nikon-merken.

4.8. Namens Oderma is verder naar voren gebracht dat deze vennootschap zowel handelt in producten die niet zijn bestemd voor de EER als in producten die daar wel voor bestemd zijn. Bij bestellingen van X worden weliswaar producten uitgeleverd die niet zijn bestemd voor de EER, maar feitelijke levering zou in Zwitserland plaatsvinden waarbij de desbetreffende afnemer (zoals i.c. Broekhaus) dan verantwoordelijk zou zijn voor het inklaren van die goederen, aldus Oderma. De voorzieningenrechter verworpt die stelling. Oderma heeft deze stelling op geen enkele wijze met stukken onderbouwd. Uit de verklaring van Q - die de voorzieningenrechter geloofwaardig voorkomt - volgt bovendien dat de goederen zonder bekendmaking van de afzender in Nederland zijn bezorgd. Ook het feit dat Oderma haar factuur wel naar het Nederlandse adres van de afnemer stuurt – en niet bijvoorbeeld overhandigt bij feitelijke aflevering in Zwitserland - kan moeilijk met de stelling van Oderma worden verenigd. De voorzieningenrechter acht derhalve voorshands voldoende aannemelijk dat Oderma de niet voor de EER bestemde Nikon-producten in Nederland heeft afgeleverd en aldus inbreuk heeft gemaakt op de Nikon-merken.

Betrokkenheid van X

4.9. De voorzieningenrechter is van oordeel dat genoegzaam is gebleken dat X in persoon betrokken is bij de handel in Nikon-producten. Ter zitting heeft hij verklaard dat hij tot 1 november 2008 in dienst was van de CV en dat hij nadien op geen enkele wijze als directeur of werknemer van een vennootschap betrokken is geweest bij handel in fotoapparatuur. Hij stelt dat hij wel de CV tot 1 januari 2009 'van dienst is geweest' en dat hij nadien 'als tussenpersoon' betrokken is gebleven bij de handel in fotoapparatuur. Zijn diensten aan de CV en werkzaamheden als tussenpersoon bestaan erin dat hij bij hem binnenkomende bestellingen 'doorgeeft' aan andere vennootschappen, waaronder Essential Systems KG (waar zijn contactpersoon M is), die dan zorg draagt voor levering en waarna wordt gefactureerd door OPX, of aan Oderma, die levert en zelf factureert. Deze verklaring van X ter zitting vindt steun in de schriftelijke verklaring van Q.

4.10. Als reden voor zijn voortdurende betrokkenheid bij de handel in fotoproducten geeft X aan dat de leveranciers van fotoapparatuur die in het verleden hebben geleverd aan vennootschappen waar X voorheen aandeelhouder en/of directeur van was, hem nog steeds persoonlijk verantwoordelijk houden voor nog onbetaalde vorderingen. Daargelaten dat X voor die niet aanstonds aannemelijk te achten stelling geen enkel bewijs bijbrengt, gaat de voorzieningenrechter daaraan

voorbij, nu dit er hoe dan ook niet aan af doet dat X in persoon betrokken is bij de handel in fotoapparatuur en aldus persoonlijk aansprakelijk is te houden indien daarbij, zoals hier het geval is, inbreuk wordt gemaakt op de merkrechten van een derde.

4.11. Daarnaast is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat X misbruik maakt van identiteitsverschil tussen rechtspersonen, in het bijzonder ook de in deze procedure betrokken Crown-vennootschappen, Oderma en OPX. Daarbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat X -blijkens de eerder tegen hem en/of de door hem gecontroleerde vennootschappen uitgesproken vonnissen alsmede de in dit vonnis vastgestelde merkinbreuken- stelselmatig betrokken is geweest bij de niet toegestane parallelimport van fotoapparatuur. Zoals blijkt uit hetgeen bij de feiten is weergegeven maakt hij daarbij formeel steeds gebruik van andere vennootschappen, waaronder in ieder geval Crown International B.V., Crown Photo International BV, de CV en thans ook OPX, Oderma en Essential Systems KG. Daarbij worden steeds activiteiten van de ene naar de andere vennootschap overgedragen, zoals van Crown International B.V. naar Crown Photo International BV, en vervolgens naar de CV, overigens zonder dat dit voor de afnemers duidelijk kenbaar is. De verschillende vennootschappen maken immers steeds gebruik van (vrijwel)identieke handelsnamen, in het bijzonder Crown Group en Crown Photo International en is het briefpapier (en overigens ook het bankrekeningnummer) van Crown International BV en van de CV identiek, met uitzondering van het Kamer van Koophandel en BTW nummer. Voorts wordt niet op de verpakking vermeld van wie de levering afkomstig is, zodat de identiteit van de feitelijk leverancier onbekend blijft. Blijkens de verklaring van Q is het evenwel steeds X in persoon die de bestellingen ontvangt en ervoor zorgt dat ze worden uitgeleverd.

4.12. Het formeel aanstellen van andere bestuurders – waarbij steeds dezelfde namen opduiken, zoals M, V en S – en het overdragen van aandelen aan buitenlandse vennootschappen, zijn kennelijk uitsluitend bedoeld om de persoonlijke betrokkenheid van X te verbloemen. Ook het uitschrijven van zichzelf bij de gemeentelijke basisadministratie, terwijl X niet heeft bestreden dat hij nog altijd aan zijn ‘oude’ adres op nummer 13 woonachtig is, alsmede het wijzigen van het adres van de Crownvennootschappen, terwijl in de Memorie van Grieven d.d. 7 juli 2009 is gesteld en X ter zitting heeft verklaard dat de vennootschappen nog altijd feitelijk kantoor houden in de naast zijn woning gelegen garage met het adres 13A, moeten in dat licht worden gezien.

4.13. Een aanwijzing dat X feitelijk de zeggenschap heeft over de in zijn opdracht door Oderma en Essential Systems KG / OPX verrichtte leveringen van Nikon-producten vindt de voorzieningenrechter in de omstandigheid dat zowel Crown International BV, de CV als ook OPX en Oderma hun factuuradministratie hetzelfde hebben ingericht. Al hun factuurnummers bestaan uit 5 cijfers, beginnend met het jaar waarin de factuur wordt gestuurd (7 in 2007, 8 in 2008 en 9 in 2009), gevolgd door een per levering oplopend volg-

nummer dat kennelijk niet is gerelateerd aan de afnemer, getuige de door Ringfoto Blom en Broekhaus overgelegde facturen die in tijd oplopende nummers hebben. Dit systeem werd blijkens een door Ringfoto Blom verstrekte factuur al in juni 2007 door Crown Photo International BV gehanteerd, derhalve in de periode dat X van die vennootschap (via Crown Holding) bestuurder en enig aandeelhouder was. Opvallend is dat de facturen van Oderma en OPX die Broekhaus opeenvolgend hebben geleverd, ook opeenvolgende factuurnummers hebben. Vanaf februari 2009 zijn er facturen van Oderma beginnend met nummer 90104 en oplopend tot 90218 op 16 april 2009, dan volgen facturen van OPX d.d. 25 en 26 mei 2009 met nummers 90272 en 90275, dan van Oderma factuurnummer 90283 d.d. 4 juni 2009, dan weer een factuur van OPX met nummer 90285 d.d. 10 juni 2009, vervolgens weer een factuur van Oderma met nummer 90292 d.d. 16 juni 2009 en ten slotte weer een factuur van OPX met nummer 90311 d.d. 29 juni 2009. Deze omstandigheid draagt er, in het licht van de overige feiten en omstandigheden, aan bij dat de voorzieningenrechter de overtuiging heeft gekregen dat X persoonlijk de leidende rol vervult bij de uitvoering van de bij hem geplaatste bestellingen, waarbij hij de in dit kort geding betrokken partijen – en andere, waaronder Essential Systems KG – gebruikt als dekmantel om zijn eigen persoonlijke betrokkenheid aan het zicht te onttrekken.

4.14. Nu het maken van misbruik van identiteitsverschillen van verschillende vennootschappen niet alleen een onrechtmatige daad oplevert van degene die zeggenschap heeft over deze personen – in dit geval X – maar ook van de rechtspersonen zelf, brengt het voorgaande met zich dat de vorderingen van Nikon ook op deze grondslag toewijsbaar zijn jegens X, Crown Photo International BV, OPX en Oderma en daarnaast op deze grond - in gelijke mate - toewijsbaar zijn jegens Crown Holding en Crown Facilities.

De vorderingen

4.15. De vorderingen jegens Crown Photo International BV, Crown Holding en Crown Facilities die in deze procedure verstek hebben laten gaan, komen de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor en zullen dan ook worden toegewezen als hierna vermeld.

4.16. Uit al hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat het jegens alle gedaagden gevorderde bevel om inbreuk op de Nikon-merken te staken voor toewijzing in aanmerking komt. In de omstandigheid dat is gebleken dat diverse partijen in verschillende hoedanigheid betrokken kunnen zijn bij de levering van de bij X bestelde goederen, ziet de voorzieningenrechter aanleiding het verbod te doen uitstrekken tot directe en indirecte betrokkenheid bij inbreuk op een Nikon-merk, zoals gevorderd.

4.17. Het jegens X primair gevorderde bevel directe of indirecte betrokkenheid bij de handel in fotoartikelen te staken wordt afgewezen, reeds omdat andere merkhouders niet in dit geding zijn betrokken en van een procesvolmacht aan Nikon niet is gebleken. Ook het subsidiair gevorderde bevel directe of indirecte betrok-

kenheid bij de handel in fotoartikelen met een Nikon-merk te staken acht de voorzieningenrechter te ruim om voor toewijzing in aanmerking te kunnen komen. Nikon heeft ter zitting deze vordering nog nader toegelicht door verwijzing naar artikel 2.22 lid 6 BVIE op grond waarvan de (voorzieningen)rechter een bevel kan uitvaardigen tot staking van diensten van tussenpersonen wier diensten door derden worden gebruikt om inbreuk op zijn merkrecht te maken. Volgens Nikon blijkt uit de verklaring van Q en de stellingen van partijen ter zitting genoegzaam dat X is opgetreden als tussenpersoon bij de inbreukmakende leveringen door Crown International BV, de CV, Oderma en Essential Systems KG en/of OPX. X heeft dat niet bestreden. De voorzieningenrechter deelt het standpunt van Nikon en acht de vordering aldus toewijsbaar in die zin dat het X wordt bevolen het verlenen van diensten – al dan niet tegen betaling en al dan niet in opdracht – aan Crown International B.V., Crown Holding, Crown Facilities, OPX, Essential Systems KG en/of Oderma te staken. Verder heeft X ter zitting gesteld dat hij ook bestellingen plaatst bij andere - niet met name genoemde - andere vennootschappen. Daarin ziet de voorzieningenrechter aanleiding het bevel mede te doen uitstrekken tot het staken van dienstverlening aan vennootschappen die inbreuk maken op een Nikon-merk door het binnen de EER in het verkeer brengen van goederen waarvoor door de merkhouder geen toestemming is verleend. Aldus is het aan X om zich ervan te vergewissen dat de vennootschap waaraan hij diensten verleent geen inbreuk maakt op een Nikonmerk en komt het voor zijn risico – door verbeurte van dwangsommen – indien een dergelijke vennootschap jegens Nikon merkinbreuk blijkt te hebben gepleegd.

Nevenvorderingen

4.18. Vooropgesteld moet worden dat nevenvorderingen in kort geding slechts kunnen worden toegewezen, indien en voorzover afzonderlijk het spoedeisend belang ervan aannemelijk is gemaakt. Nikon heeft gesteld dat zij een spoedeisend belang heeft bij de gevraagde opgave van verhandelde Nikon-producten vanaf 1 januari 2007 omdat zij de gevorderde informatie nodig heeft om te bezien of verdere schade door inbreuk op de Nikon-merken kan worden voorkomen door te achterhalen wie de toeleveranciers en afnemers van X c.s. zijn teneinde zo de inbreukmakende handel 'systematisch op te rollen'. De voorzieningenrechter is van oordeel dat hierin een gerechtvaardigd en spoedeisend belang is gelegen. De gevorderde opgave zal daarom worden toegewezen, met dien verstande dat zal worden bepaald dat opgave achterwege kan blijven indien en voor zover zou worden aangetoond dat voor het in het verkeer brengen van die goederen binnen de EER toestemming van Nikon Corporation is verkregen, een en ander zoals in het dictum verwoord.

4.19. De door X aangevoerde redenen voor zijn gestelde onmacht om de gevraagde gegevens te verstrekken omdat hij niet over de administraties zou kunnen beschikken acht de voorzieningenrechter ongelooftwaardig. Blijkens het rapport van Deloitte kon X, hoewel formeel geen bestuurder, probleemloos be-

schikken over de administraties van alle daarin betrokken Crown vennootschappen, waaronder die van Crown Holding (welke hem eerder onder dreiging zou zijn afgenomen) alsmede die van Crown Facilities en Crown Photo International BV. Ook de eerder door X tegenover L gestelde onmacht om de administratie van Crown Holding te overhandigen trekt de voorzieningenrechter in twijfel. Niet alleen kon hij deze nadien aan Deloitte presenteren, ook blijkt uit de thans in het geding zijnde stukken en zijn stellingen dat hij de aandelen in die vennootschap kennelijk vrijwillig heeft verkocht met het oog op zijn aankomende 'pensioering', waardoor de bestuurswisseling bij Crown Holding daags voor zijn afspraak met L om de administratie van Crown Holding te komen inzien veeleer lijkt te zijn ingegeven om die inzage te verhinderen dan door het door X gestelde dreigement van de overnemende partij.

4.20. In de omstandigheid dat X mede als 'tussenpersoon' of anderszins betrokken is geweest bij de levering van inbreukmakende Nikon-producten, ziet de voorzieningenrechter aanleiding de gevorderde opgave in zijn geval te doen uitstrekken tot Nikon-producten die door een derde zijn geleverd ingevolge een door X aangebrachte order/opdracht dan wel waarbij hij anderszins betrokken is. 4.21. Aangezien OPX ter zitting heeft gesteld dat zij uitsluitend heeft gefactureerd voor door derden geleverde Nikon-producten, zal het bevel tot het doen van opgave in haar geval zich mede uitstrekken tot Nikon-producten waarvoor zij heeft gefactureerd.

4.22. De omstandigheid dat Oderma buiten de EER is gevestigd en zowel goederen binnen als buiten de EER levert, maakt dat het gevorderde bevel tot opgave jegens haar niet toewijsbaar is voor zover het haar toeleveranciers betreft.

4.23. Voor toewijzing van de gevorderde rekening en verantwoording ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding, nu onvoldoende gemotiveerd is gesteld welk spoedeisend belang Nikon zou hebben bij die informatie die kennelijk uitsluitend is bestemd om de hoogte van de schadevergoeding dan wel winstafdracht te kunnen berekenen. 4.24. Voor matiging van de gevorderde dwangsommen zoals door X c.s. gevraagd, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding en evenmin voor maximering ervan. Wel zal de voorzieningenrechter bepalen dat de dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, een en ander zoals hierna verwoord. Voorts zal de gevorderde hoofdelijkheid van de verplichting tot betaling van verbeurde dwangsommen worden afgewezen, reeds omdat de hoofdveroordelingen waaraan de dwangsommen zijn verbonden niet hoofdelijk zijn.

Proceskosten en artikel 1019i Rv

4.25. X c.s. zullen als de voornamelijk in het ongelijk gestelde partijen hoofdelijk in de redelijke en evenredige kosten van deze procedure worden veroordeeld. Volgens opgave van Nikon bedragen deze kosten € 47.385,74, waarvan € 2.914,76 aan verschotten. X heeft de hoogte van de proceskosten betwist uitsluitend stellende dat er sprake is van een eenvoudig kort geding

omdat slechts een inbreuk op een merkenrecht en vereenzelviging van vennootschappen wordt gesteld. De voorzieningenrechter is evenwel van mening dat juist de hoeveelheid feiten en stukken die aan de gestelde vereenzelviging ten grondslag zijn gelegd maakt dat van een complexe zaak moet worden gesproken. Voorts in aanmerking nemend dat verschillende gedaagden in deze procedure zijn betrokken, is de voorzieningenrechter van oordeel dat toepassing van de indicatietarieven in deze procedure niet is aangewezen. De voorzieningenrechter acht een bedrag van € 44.470,98 aan advocaatkosten onder de gegeven omstandigheden redelijk en evenredig. De verschotten ad € 2.914,76 zijn niet bestreden en komen evenzeer voor vergoeding in aanmerking. Daarnaast zullen X c.s. worden veroordeeld tot niet in de specificatie opgenomen kosten van vast recht ad € 262,-. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding OPX of Oderma (gedeeltelijk) van deze veroordeling uit te zonderen, zoals zij hebben verzocht, nu uit de feiten blijkt dat zij meer dan incidenteel bij inbreuk op de Nikon-merken zijn betrokken.

4.26. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv zal worden bepaald op zes maanden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. beveelt elk der gedaagden, met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, iedere directe of indirecte betrokkenheid bij inbreuk op een of meer van de Nikonmerken te staken en gestaakt te houden;

5.2. beveelt X, met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, het verlenen van diensten – al dan niet tegen betaling en al dan niet in opdracht – aan Crown International BV, Crown Holding, Crown Facilities, OPX, Essential Systems KG, Oderma en/of andere vennootschappen die direct of indirect betrokken zijn bij inbreuk op een of meer van de Nikon-merken door het binnen de EER in het verkeer brengen van goederen waarvoor door de merkhouder geen toestemming is verleend, te staken en gestaakt te houden;

5.3. beveelt Crown Photo International BV, Crown Holding en Crown Facilities ieder binnen 21 (eenentwintig) dagen na betekening van dit vonnis een, door een onafhankelijke registeraccountant van Deloitte of PricewaterhouseCoopers goedgekeurde, opgave te verstrekken aan de advocaat van Nikon, van alle vanaf 1 januari 2007 ingekochte Nikon-producten, in chronologische volgorde, met opgave van al hetgeen de gedaagde bekend is omtrent de leveranciers en afnemers van elk van die producten, onder bijvoeging van alle daarop betrekking hebbende gegevens, met dien verstande dat de opgave van leverancier en afnemer van een product achterwege kan blijven indien en voorzover die gedaagde - met stukken of anderszins onderbouwd - bewijs levert dat het desbetreffende product door of met toestemming van Nikon Corporation in het verkeer van de Europese economische ruimte is gebracht;

5.4. beveelt X binnen 21 (eenentwintig) dagen na betekening van dit vonnis een, door een onafhankelijke registeraccountant van Deloitte of PricewaterhouseCo-

opers goedgekeurde, opgave te verstrekken aan de advocaat van Nikon, van alle door hem vanaf 1 januari 2007 ingekochte Nikon-producten, alsmede van alle Nikonproducten die vanaf 1 januari 2007 door een derde zijn ingekocht en/of geleverd ingevolge een door X aangebrachte order/opdracht dan wel ingevolge enige andere betrokkenheid van X, in chronologische volgorde, met opgave van al hetgeen X bekend is omtrent de leveranciers en afnemers van elk van die producten, onder bijvoeging van alle daarop betrekking hebbende gegevens, met dien verstande dat de opgave van leverancier en afnemer van een product achterwege kan blijven indien en voorzover X - met stukken of anderszins onderbouwd - bewijs levert dat het desbetreffende product door of met toestemming van Nikon Corporation in het verkeer van de Europese economische ruimte is gebracht;

5.5. beveelt OPX binnen 21 (eenentwintig) dagen na betekening van dit vonnis een, door een onafhankelijke registeraccountant van Deloitte of PricewaterhouseCoopers goedgekeurde, opgave te verstrekken aan de advocaat van Nikon, van alle vanaf 1 januari 2007 ingekochte Nikon-producten, alsmede van alle Nikonproducten waarvoor zij vanaf 1 januari 2007 heeft gefactureerd, in chronologische volgorde, met opgave van al hetgeen OPX bekend is omtrent de leveranciers en afnemers van elk van die producten, onder bijvoeging van alle daarop betrekking hebbende gegevens, met dien verstande dat de opgave van leverancier en afnemer van een product achterwege kan blijven indien en voorzover OPX - met stukken of anderszins onderbouwd - bewijs levert dat het desbetreffende product door of met toestemming van Nikon Corporation in het verkeer van de Europese economische ruimte is gebracht;

5.6. beveelt Oderma binnen 21 (eenentwintig) dagen na betekening van dit vonnis een, door een onafhankelijke registeraccountant van Deloitte of PricewaterhouseCoopers goedgekeurde, opgave te verstrekken aan de advocaat van Nikon, van alle vanaf 1 januari 2007 binnen de EER in het verkeer gebrachte Nikon-producten, in chronologische volgorde, met opgave van al hetgeen Oderma bekend is omtrent de afnemers van elk van die producten, onder bijvoeging van alle daarop betrekking hebbende gegevens, met dien verstande dat de opgave van een afnemer van een product achterwege kan blijven indien en voorzover Oderma - met stukken of anderszins onderbouwd - bewijs levert dat het desbetreffende product door of met toestemming van Nikon Corporation in het verkeer van de Europese economische ruimte is gebracht;

5.7. veroordeelt elk der gedaagden tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000 aan Nikon voor elke dag dat, dan wel voor elk afzonderlijk product waarmee – dit ter keuze van Nikon – , hij niet volledig nakoming aan een of meer van de bevelen in 5.1. tot en met 5.6. heeft gegeven;

5.8. bepaalt dat de in 5.7. bedoelde dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking

genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.9. stelt de in artikel 1019i Rv bedoelde termijn op zes maanden na de datum van dit vonnis;

5.10. veroordeelt gedaagden in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Nikon te begroten op € 47.647,74;

5.11. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.12. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 18 augustus 2009 in aanwezigheid van de griffier.
