

Rb Den Haag, 19 augustus 2009, Adidas v Sporttrading



MERKENRECHT – PROCESRECHT

Vrijwaringen deels toegewezen – deels afgewezen

• [Sporttrading Holland heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gesteld voor toewijzing van de incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring van D.I.S.A.C. De rechtbank acht daartoe redengevend dat Sporttrading Holland het schoeisel niet van D.I.S.A.C. heeft betrokken en dat de verklaring van D.I.S.A.C. dateert van 4 februari 2009 en derhalve van na de aankoop van het schoeisel bij Edilsport, waardoor deze verklaring niet in causaal verband staat tot de schade.](#)

Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. Sporttrading Holland heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gesteld voor toewijzing van de incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring van D.I.S.A.C. De rechtbank acht daartoe redengevend dat Sporttrading Holland het schoeisel niet van D.I.S.A.C. heeft betrokken en dat de verklaring van D.I.S.A.C. dateert van 4 februari 2009 en derhalve van na de aankoop van het schoeisel bij Edilsport, waardoor deze verklaring niet in causaal verband staat tot de schade.

• [Sporttrading Holland heeft daarentegen voldoende gesteld voor toewijzing van de incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring van Edilsport. Zelfs indien aan de geloofwaardigheid van de facturen van Edilsport zou moeten worden getwijfeld, valt gelet op de verklaring van Edilsport niet uit te sluiten dat Sporttrading Holland, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, verhaal heeft op Edilsport.](#)

4.2. Het betoog van Adidas dat het oproepen van Edilsport in vrijwaring tot zeer onredelijke vertraging in de hoofdzaak zou kunnen leiden, kan niet tot een ander oordeel leiden. Het bij deze rechtbank van kracht zijnde Landelijke Procesreglement biedt voldoende waarborgen om onnodige vertraging te voorkomen. De rechtbank merkt daarbij op dat Adidas krachtens het bepaalde in artikel 215 Rv afzonderlijke afdoening van

de hoofdzaak kan vorderen, indien de vrees voor vertraging bewaarheid wordt.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 19 augustus 2009

(R. Kalden)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 338641 / HA ZA 09-1807

Vonnis in het incident van 19 augustus 2009

in de zaak van

1. de vennootschap naar buitenlands recht ADIDAS AG, gevestigd te Herzogenaurach, Duitsland,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING B.V., gevestigd te Amsterdam,

eiseressen in de hoofdzaak,

verweersters in het incident,

advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SPORTTRADING HOLLAND B.V., gevestigd te Nieuwkuijk, gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident,

advocaat: mr. J.G.A. Linssen te Tilburg.

Partijen zullen worden aangeduid als Adidas en Sporttrading Holland. De zaak is voor Adidas

in behandeling bij mr. G.S.P. Vos en mr. M.M. Truijens, advocaten te Amsterdam, en voor Sporttrading Holland bij voornoemde mr. J.G.A. Linssen, advocaat te Tilburg.

1. **De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 19 mei 2009;

- de akte houdende producties bij bodemdagvaarding van 27 mei 2009 van Adidas met vierentwintig producties;

- de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring van 8 juli 2009 van Sporttrading Holland met vijf producties;

- de conclusie van antwoord in het incident.

1.2. Het vonnis in het incident is bepaald op heden.

2. **Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak**

2.1. Adidas vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Sporttrading Holland beveelt om iedere inbreuk op de rechten van Adidas, waaronder het (doen) vervaardigen en/of importeren en/of te koop aanbieden en/of aanprijzen en/of in voorraad houden van het vermeend inbreukmakende schoeisel, blijvend te staken en ook niet anderszins onrechtmatig jegens Adidas te handelen, versterkt met een dwangsom, en voor recht verklaart dat Sporttrading Holland inbreuk heeft gemaakt op de merk- en auteursrechten van Adidas. Adidas vordert daarenboven verstrekking van informatie met betrekking tot de inbreuk en een recall, beide vorderingen versterkt met een dwangsom, vernietiging van het inbreukmakend schoeisel dat Sporttrading Hol-

land in voorraad heeft dan wel van haar afnemers heeft terugontvangen, afgifte van de winst, vermeerderd met de wettelijke rente, en ten slotte veroordeling van Sporttrading Holland in de kosten van de procedure, te begroten overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Adidas dat Sporttrading Holland door de verkoop en levering aan het Duitse Metro Cash & Carry van het hieronder afgebeelde schoeisel in de eveneens hieronder afgebeelde schoenendozen inbreuk maakt op de aan Adidas toebehorende auteursrechten op het ontwerp van het 'Superstar' schoenmodel en de schoenendoos alsmede op de aan Adidas toebehorende beeld- en woordmerken, waaronder:

- het hieronder afgebeelde Gemeenschapswoord-/beeldmerk, geregistreerd op 3 juli 2007 onder nummer 005271580 voor waren en diensten in de klassen 3, 9, 14, 18, 25, 28 en 41;

adidas

- het hieronder afgebeelde Gemeenschapsbeeldmerk, geregistreerd op 3 juli 2007 onder nummer 005271598 voor waren en diensten in de klassen 3, 9, 14, 18, 25 en 28 en



- het hieronder afgebeelde Gemeenschapsbeeldmerk, geregistreerd op 26 januari 2006 onder nummer 003517646 voor waren in de klasse 25.



Het door Sporttrading Holland aan Metro Cash & Carry verkochte en geleverde schoeisel met bijbehorende schoenendoos.

3. De incidentele vordering

3.1. Bij incidentele conclusie vordert Sporttrading Holland vóór alle wren dat de rechtbank haar zal toestaan de vennootschap naar buitenlands recht EdilSPORT SpA (hierna te noemen: "EdilSPORT"), gevestigd aan de Via Lago d'Iseo 16 te Altavilla Vicentina, Vicenza, Italië, en de vennootschap naar buitenlands recht D.I.S.A.C. S.A. (hierna te noemen: "D.I.S.A.C."), gevestigd aan de Via Fondo AUSA 44/D te Dogana, San Marino, in vrijwaring op te roepen. Sporttrading Holland stelt daartoe dat zij het schoeisel met productnummers 664819 en 034859 heeft betrokken van EdilSPORT, die heeft verklaard dat 'the shoes sold with the invoices no. 7258 dated 24/11/08, no. 7308 dated 25/11/08 (...) are original, and respond to a free movement of goods in the European market'. EdilSPORT heeft dit schoeisel op haar beurt betrokken van de vennootschap naar buitenlands recht Tank Italia s.r.l., die het onderhavige schoeisel heeft gekocht van D.I.S.A.C. Laatstgenoemde vennootschap heeft op 4 februari 2009 verklaard dat het Adidas-schoeisel, met (onder meer) productnummers 664819 en 034859, dat in het bezit van EdilSPORT is, origineel Adidas-schoeisel is, afkomstig is uit de Europese Gemeenschap, verkocht wordt met toestemming van de vergunninghouder in de Europese Gemeenschap en verkregen is van een erkende Europese groothandelaar, die toestemming heeft om schoenen van het merk Adidas in Europa te importeren. Ter onderbouwing van haar stellingen heeft Sporttrading Holland de verklaring van D.I.S.A.C. (productie 1 van Sporttrading Holland), diverse facturen (producties 2 tot en met 4 van Sporttrading Holland) en de verklaring van EdilSPORT (productie 5 van Sporttrading Holland) overgelegd.

3.2. Adidas concludeert tot afwijzing van de incidentele vordering van Sporttrading Holland met betrekking tot het in vrijwaring oproepen van D.I.S.A.C. en EdilSPORT.

Zij betoogt allereerst dat er geen rechtsverhouding tussen D.I.S.A.C. en Sporttrading Holland bestaat op basis waarvan D.I.S.A.C. Sporttrading Holland in onderhavige procedure dient te vrijwaren. Verder betwist Adidas de geloofwaardigheid van de overgelegde facturen van Edilsport aan Sporttrading Holland (deze facturen dateren van 24 en 25 november 2008, terwijl de factuur van Tank Italia s.r.l. aan Edilsport van 30 november 2008 dateert) en betoogt zij dat deze facturen geen bewijs bieden van de stelling dat Edilsport Sporttrading Holland daadwerkelijk zou moeten vrijwaren en dat het op de weg van Sporttrading Holland had gelegen een koopovereenkomst of algemene voorwaarden over te leggen waaruit dat zou kunnen blijken. Adidas betoogt verder dat op Sporttrading Holland een onderzoeks- of vergewissingsplicht rust naar de vraag of de producten van de rechthebbende afkomstig zijn en dat Adidas Italy S.p.A. nooit schoenen met productnummer 664819 heeft ingekocht en derhalve ook niet aan D.I.S.A.C. kan hebben verkocht. Ten slotte betoogt Adidas dat toewijzing van de incidentele vordering de onderhavige procedure door de opeenstapeling van mogelijke vrijwaringsincidenten zeer onredelijke vertraging op zou kunnen lopen.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. Sporttrading Holland heeft naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gesteld voor toewijzing van de incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring van D.I.S.A.C. De rechtbank acht daartoe redengevend dat Sporttrading Holland het schoeisel niet van D.I.S.A.C. heeft betrokken en dat de verklaring van D.I.S.A.C. dateert van 4 februari 2009 en derhalve van na de aankoop van het schoeisel bij Edilsport, waardoor deze verklaring niet in causaal verband staat tot de schade. Sporttrading Holland heeft daarentegen voldoende gesteld voor toewijzing van de incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring van Edilsport. Zelfs indien aan de geloofwaardigheid van de facturen van Edilsport zou moeten worden getwijfeld, valt gelet op de verklaring van Edilsport niet uit te sluiten dat Sporttrading Holland, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, verhaal heeft op Edilsport.

4.2. Het betoog van Adidas dat het oproepen van Edilsport in vrijwaring tot zeer onredelijke vertraging in de hoofdzaak zou kunnen leiden, kan niet tot een ander oordeel leiden. Het bij deze rechtbank van kracht zijnde Landelijke Procesreglement biedt voldoende waarborgen om onnodige vertraging te voorkomen. De rechtbank merkt daarbij op dat Adidas krachtens het bepaalde in artikel 215 Rv afzonderlijke afdoening van de hoofdzaak kan vorderen, indien de vrees voor vertraging bewaarheid wordt.

4.3. In de omstandigheid dat partijen over en weer deels in het ongelijk zijn gesteld, wordt voldoende aan-

leiding gevonden de proceskosten te compenseren in deze zin, dat iedere partij de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

5.1. staat toe dat de vennootschap naar buitenlands recht Edilsport SpA, gevestigd aan de Via Lago d'Iseo 16 te Altavilla Vicentina, Vicenza, Italië, door Sporttrading Holland wordt gedagvaard tegen de terechtzitting van woensdag 21 oktober 2009;

5.2. compenseert de proceskosten in het incident;

5.3. wijst het meer of anders gevorderde af;

in de hoofdzaak

5.4. verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van woensdag 21 oktober 2009 voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van Sporttrading Holland;

5.5. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 19 augustus 2009 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.
