

Vzgr Rb Alkmaar, 20 augustus 2009, J&J v Van Beek



PROCESRECHT

Exhibitie ex art. 843a Rv.

- Vooropgesteld wordt dat de formulering "alle (e-mail) correspondentie", anders dan Van Beek c.s. bepleit, naar de huidige stand van de jurisprudentie in beginsel voldoende bepaald is. Dat geldt ook in deze zaak, temeer nu het gaat om correspondentie aangaande de betreffende partij teststrips.

4.11 De hiervoor in rechtsoverweging 4.9 genoemde vordering onder (i) ten aanzien van de afschriften van alle (e-mail) correspondentie met de Amerikaanse klant waarnaar in de e-mail van 12 februari wordt verwezen zal worden toegewezen. Uit het geciteerde e-mail verkeer blijkt genoegzaam van het (hebben) bestaan van die klant. Aangenomen kan eveneens worden dat Van Beek c.s. daarmee heeft gecorrespondeerd. De enkele betwisting dat die Amerikaanse klant er niet is, is niet voldoende om de vordering terzake af te wijzen.

4.12 De hiervoor onder (ii) genoemde vordering ten aanzien van alle (e-mail) correspondentie met Aviva zal eveneens worden toegewezen nu aannemelijk is dat met Aviva gecorrespondeerd is over de verkoop van de partij teststrips.

Aannemelijk is voorts dat er aan de purchase order correspondentie is voorafgegaan, zodat er niet voorshands vanuit kan worden gegaan dat alle correspondentie reeds in het bezit van J&J is.

4.13 De door J&J gevorderde (r.o.4.9 iii) inzage en afschriften van de correspondentie met eventuele (andere) tussenpersonen betrokken bij de in-, verkoop of verscheping van de betreffende partij LifeScan waaronder alle (e-mail) correspondentie met (medewerkers van) JAS Forwarding en/of Worldwide GSA, wordt alleen toegewezen voor zover het correspondentie met JAS Forwarding betreft. Het overige deel van deze vordering is naar voorlopig oordeel niet concreet genoeg. Evenmin is aannemelijk geworden dat Van Beek c.s. beschikt over correspondentie met andere tussenpersonen. Dit deel van de vordering zal worden afgewezen.

- Aan art. 843a Rv kan door J&J zonder nadere gronden geen recht worden ontleend tot afgifte van de originele documenten. De gevorderde inzage (iv, en v.) in de originele in- en verkoopfacturen en de originele vrachtbrieven is wel toewijsbaar.

- dat bescheiden niet alleen kunnen worden opgevraagd bij degene die deze in bezit heeft, maar tevens bij degene die het recht heeft om deze bescheiden door een derde aan hem te doen verstrekken.

Op grond van al hetgeen hiervoor is overwogen valt niet in te zien waarom Van Beek c.s. niet zijn medewerking zou dienen te verlenen bij liet verkrijgen van kopieën van die documenten van derden aangaande de partij teststrips. Daarbij is van belang dat de jurisprudentie op dit punt er van uit gaat dat bescheiden niet alleen kunnen worden opgevraagd bij degene die deze in bezit heeft, maar tevens bij degene die het recht heeft om deze bescheiden door een derde aan hem te doen verstrekken. Ook dit gedeelte van de vordering zal worden toegewezen.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Alkmaar, 20 augustus 2009

(E.J. van der Molen)

RECHTBANK TE ALKMAAR

Sector civiel recht

JS / EJM

KG nummer: 112540 / KG ZA 09-285

datum: 20 augustus 2009

Vonnis van de voorzieningenrechter, rechtdoende in kort geding

in de zaak van:

1. de vennootschap naar vreemd recht, JOHNSON & JOHNSON, gevestigd te New Brunswick, Verenigde Staten van Amerika,

2. de vennootschap naar vreemd recht LIFESCAN INC, gevestigd te Milpitas, Verenigde Staten van Amerika,

3. de vennootschap naar vreemd recht JANSSEN PHARMACEUTICA NV, gevestigd te Beerse, België,

EISERS IN KORT GEDING,
advocaten mr. M.I. van Loopik te Amsterdam en mr. S.C. Dack te 's-Gravenhage,

tegen:

1. [...] VAN BEEK, handelend onder de naam HaJeAa Medical,

wonende te Bergen,

2. HaJeAa HOLDING B.V.

gevestigd te Bergen,

GEDAAGDEN IN KORT GEDING,

advocaat mr. A. de Groot te Alkmaar.

Eisers zullen verder afzonderlijk worden genoemd "Johnson & Johnson", "Lifescan", "Janssen" en gezamenlijk J&J. Gedaagden zullen verder ook worden genoemd "Van Beek" en "HaJeAa Holding". Gezamenlijk worden gedaagden verder genoemd Van Beek c.s.

1. HET VERLOOP VAN HET GEDING

Ter terechtzitting van 10 augustus 2009 heeft J&J gesteld overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis

gehechte dagvaarding en gevorderd overeenkomstig de akte wijziging van eis genomen ter zitting.

Van Beek c.s. heeft de vordering bestreden.

Na verder debat hebben partijen de stukken, van de zijde van J&J de originele dagvaarding met 20 producties, van de zijde van Van Beek c.s. 10 producties en van beide zijden pleitnotities, overgelegd en vonnis gevraagd.

De inhoud van alle stukken wordt als hier ingelast beschouwd.

2. DE UITGANGSPUNTEN

2.1 Johnson & Johnson is een Amerikaans bedrijf dat wereldwijd actief is in de farmaceutische industrie en op liet gebied van medische toestellen. LifeScan en Janssen zijn dochterondernemingen van Johnson & Johnson.

2.2 LifeScan en Janssen verhandelen wereldwijd Lifescan OneTouch bloedglucose controle apparaten die diabetespatiënten kunnen gebruiken om te meten of hun bloedglucose waarden niet te hoog of te laag is. Het controleapparaat maakt gebruik van teststrips: de zogeheten LifeScan OneTouch teststrips.

2.3 De teststrips worden op verschillende markten (o.a. Verenigde Staten, Europa) verschillend verpakt en met andere bijsluiters verkocht. Op deze verschillende markten worden verschillende prijzen gehanteerd.

2.4 J&J is houdster van de relevante woordmerken Johnson & Johnson, LifeScan en OneTouch in de Verenigde Staten.

2.5 Het is J&J gebleken dat (vennootschappen van) de heer E.A.A.M. Stevens (hierna Stevens c.s.) intensief betrokken is geweest bij de handel in producten met nagemaakte, vervalste verpakking (counterfeit verpakte producten) en bij het herverpakken en naar de VS exporteren van producten die bestemd zijn voor de markten van het Midden-Oosten, Afrika en Azië.

2.6 Bij [vonnis in kort geding van de rechtbank 's-Gravenhage van 10 juni 2008](#) is - kort gezegd- geoordeeld dat deze handelwijze van Stevens c.s. onrechtmatig is jegens J&J en hen bevolen dit handelen te staken.

2.7 Bij [vonnis in kort geding van de rechtbank Amsterdam van 3 juli 2008](#) is Stevens c.s. veroordeeld om aan J&J ex artikel 843a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv.) recht op inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden te verstrekken.

2.8 Op 23 september 2008 zijn drie aan de heer Stevens verbonden vennootschappen (CHI Capital B.V., CHI Medical (Europe) B.V. en Trayll Brands B.V.) failliet verklaard.

2.9 De voorraad van deze bedrijven, waaronder counterfeit en originele LifeScan OneTouch teststrips, zijn in de faillissementsboedel gevallen.

2 De curator in het faillissement vond in februari 2009 een Nederlandse koper voor een voorraad van 14.986 doosjes LifeScan OneTouch teststrips met een Engels/Franse verpakking (hierna; de teststrips). Het ging, zo bleek na onderzoek, om teststrips met lotnummers 2799988, 2798238 en 2799987. De teststrips zijn oorspronkelijk door J&J op de markt gebracht in Saoedi-Arabië. Het was de bedoeling van Stevens c.s. om de

teststrips; (in strijd met de distributieovereenkomst) via een bedrijf van de heer Stevens te herverpakken in Zuid-Afrika en daarna op de Amerikaanse markt te brengen.

2.1 1 De merkrechten van de teststrips waren alleen uitgeput in Saoedi-Arabië, verkoop van de partij elders in de wereld waaronder Amerika en Europa levert merkinbreuk op.

2.12 De curator heeft J&J verzocht toestemming voor de verkoop van de teststrips te geven. Er had zich namelijk een potentiële koper (Van Beek) gemeld.

2.13 Van Beek is op initiatief van de heer Stevens met de curator in gesprek is gegaan over deze koop. Van Beek en de heer Stevens zijn bekenden van elkaar.

2.14 Gelet op de (merk)rechten van J&J verzoekt de curator op 11 februari 2009 Van Beek om informatie over zijn afnemers en vraagt om een bevestiging van Van Beek dat de teststrips niet op de Amerikaanse markt zullen komen.

2.1 5 Op 12 februari 2009 forwardt Van Beek de e-mail van de curator aan de heer Stevens met de tekst (productie 15 bij de dagvaarding)

"Eric,

Wat moet ik hiermee?

Ik heb nog niet gereageerd naar De Coninck.

Wat is haar maatschappelijk belang?

Vergeet de inspectie, dat is al gebeurd zoals je weet.

Wat doen wij met haar opmerking c.q. verzoek om niet de Amerikaanse markt te beleveren.

Het zou wel een afgang betekenen voor mij t.o.v. de Amerikaanse klant.

Volgens mij heeft zij niets te maken met waar wij leveren.

Volgens jou zijn deze strips ok en probleemloos voor de Amerikaanse markt. Dus wel leveren zou ik zeggen.

Alleen ik moet nog reageren naar van Doorne.

We spreken elkaar.

Groet Henk"

2.16 De heer Stevens antwoordt Van Beek als volgt:

"Jij brengt ze toch niet op de Amerikaanse markt en de bestemming van jouw klant(en) is jou toch niet bekend? Partij is toch goed en vrij verhandelbaar? Je hebt waarschijnlijk nog nooit zo'n moeilijkheden bij koop gekend en begrijpelijk dat je af ziet van koop als het niet vandaag rond komt."

2.17. Op 12 februari 2009 laat de curator aan J&J per e-mail weten dat de koper bereid lijkt te verklaren dat de goederen niet op de Europese en Amerikaanse markt zullen worden gebracht.

2.18. Na de nodige correspondentie tussen J&J, de curator en Fortisbank (pandhouder) gaat J&J uiteindelijk akkoord met verkoop van de teststrips onder bepaalde voorwaarden en onder voorbehoud van rechten.

2.19 Bij een "verkoopovereenkomst voorraad" gedateerd 6 april 2009 (productie 12 bij de dagvaarding) zijn de curator en Van Beek (als Koper) onder meer het volgende overeengekomen:

"11. De Voorraad (in rechtsoverweging 2.10 omschreven- rechtbank-) zal door Koper niet op de Amerikaanse noch op de Europese markt gebracht worden. Koper verklaart middels ondertekening van

deze Overeenkomst dat dit voor zover hem bekend evenmin door zijn afnemer(s) zal geschieden.

12. Koper verplicht zich ertoe aan de Curator ter beschikking te stellen:

I. De koopovereenkomst(en) tussen Koper en zijn afnemer(s) met betrekking tot de (door)verkoop van de Voorraad en de correspondentie m.b.t. deze (door)verkoop tussen Koper en zijn afnemer;

II. De verkoopfactuur c.q. -facturen van de transactie(s) tussen Koper en zijn afnemer(s) met daarop vernield de verkochte hoeveelheden, productspecificatie, lotnummers en NAW gegevens van de afnemer(s).

III. Het bewijs van verscheping van de Voorraad naar de Verenigde Arabische Emiraten middels een kopie van de AirWayBill met daarop de specificaties zoals vermeld onder (ii).

Terbeschikkingstelling van de genoemde documenten door Koper aan de Curator dient te geschieden indien en zodra de documenten beschikbaar zijn. Curator zal deze documenten tevens aan (de advocaat van) Johnson & Johnson ter beschikking stellen."

2.20. Op 8 april 2009 (productie 8 van gedaagden) geen de curator aan JAS Forwarding (de vrachtvervoerder) toestemming om de voorraad teststrips vrij te geven voor vervoer.

2.21. Op 3 juni 2009 stuurt Van Beek aan de curator de House AirWayBill (HAWB) (productie 14 bij de dagvaarding). Deze ongetekende AirWayBill is gedateerd 10 april 2009. De teststrips zouden volgens deze AirWayBill op 11 april 2009 vervoerd worden.

2.22. Uit de ten behoeve van de zitting in kort geding door gedaagden toegezonden producties blijkt o.a.:

- Aviva FZCO plaatst een Final purchase order tegen 30 maart 2009;

- Aviva FZCO bevestigt aan Van Beek haar betalingsopdracht op 1 april 2009 en afschrijving op 2 april 2009;

- de remittance application form is gedateerd 1 april 2009;

- het manifest is gedateerd 1 april 2009

- De getekende AirWayBill (van JAS Luchthaven Schiphol naar JAS Dubai Airport Freezone) is gedateerd 3 april 2009, derhalve voor ondertekening van de koopovereenkomst en voor de vrijgave van de goederen door de curator. Deze stukken waren niet eerder aan de curator en/of J&J gezonden.

3. DE VORDERING EN DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

3.1 J&J vordert:

I. Van Beek en HaJeAa Holding te gebieden binnen 24 uur - naar de rechtbank begrijpt - na betekening van dit vonnis aan de advocaten van J&J de onder 55 dagvaarding bedoelde documenten te doen toekomen.

II. Voor zover Van Beek en/of HaJeAa Holding zich op het standpunt stellen dat zij niet over de originele versies van de documenten onder 55 (iii t/m vi) beschikken, omdat zij zich onder een derde bevinden, Van Beek en HaJeAa Holding te gebieden hun volledige medewerking te verlenen bij het verkrijgen van die documenten (of kopieën daarvan) van derden.

III. Van Beek en HaJeAa Holding te gebieden binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de onder 56 bedoelde lijst van afnemers te doen toekomen.

IV. Van Beek te gebieden binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de onder 57 bedoelde accountantsverklaring aan de advocaten van J&J te doen toekomen.

V. Van Beek en HaJeAa Holding hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 25.000,- voor elke dag of een gedeelte van een dag dat hij in strijd handelt met de onder I t/m IV uitgesproken bevelen.

VI. Van Beek en HaJeAa Holding te veroordelen in de kosten van dit geding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na de datum van dit vonnis.

3.2 Daaraan legt J&J - summier weergegeven - in het licht van de uitgangspunten het volgende ten grondslag: J&J vermoedt dat de teststrips op de Amerikaanse markt zijn gebracht. Door in of vanuit Nederland inbreuk op een buitenlands IE-recht te bevorderen c.q. betrokken te zijn bij de inbreuk op een buitenlands IE-recht handelt Van Beek c.s. jegens J&J onrechtmatig. Door niet te voldoen aan de verplichtingen uit de koopovereenkomst handelt Van Beek c.s. eveneens onrechtmatig. J&J heeft recht op inzage en artikel 843a Rv. Zij heeft er belang bij om meer details omtrent de (eind)afnemer van Van Beek en HaJeAa Holding te weten. Alleen dan kan J&J de goederen traceren en eventueel van de Amerikaanse markt halen. Ook aan de overige voorwaarden die art. 843a Rv stelt is voldaan.

3.3. Van Beek en HaJeAa Holding hebben ter zitting bij monde van hun raadsman de vordering bestreden. Summier weergegeven weerspreken zij het (spoedeisend) belang van J&J en de grondslag van de vordering. Ook is volgens hen niet voldaan aan de eisen die art. 843a Rv. stelt.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt - voor zover van belang - hierna nader ingegaan.

4. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

4.1 De voorzieningenrechter van deze rechtbank is bevoegd om van dit geschil kennis te nemen, aangezien Van Beek en HaJeAa Holding in het arrondissement Alkmaar hun woonplaats hebben respectievelijk gevestigd zijn.

4.2 Anders dan Van Beek c.s. betoogt, vloeit het spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening voort uit de stellingen van J&J dat zij (meer) willen weten van de (eind)afnemers van Van Beek en HaJeAa Holding om zo de goederen te traceren en, indien nodig, van de markt te halen.

4.3 In dit geding staat tussen partijen ter discussie of gedaagden gehouden zijn tot inzage en/of afgifte van de door J&J omschreven bescheiden. J&J baseert haar vordering op 843a Rv.

4.4 Aan de toewijsbaarheid van een vordering op grond van artikel 843a Rv. zijn de volgende voorwaarden verbonden: (i) De eiser dient een rechtmatig belang te hebben, en (ii) het moet gaan om bepaalde bescheiden (iii) aangaande een rechtsbetrekking waarin eiser of zijn rechtsvoorgangers partij zijn. (iv) Bovendien dient de wederpartij over de bescheiden te beschikken of deze onder haar berusting te hebben. In het navolgende

wordt besproken of de door Van Beek c.s. betwiste vordering van J&J aan deze voorwaarden voldoet. Daarbij is nog van belang dat de uitzonderingsgronden zoals genoemd in lid 4 van 843a Rv. gesteld noch gebleken zijn.

4.5 J&J heeft bij haar vordering rechtmatig belang, omdat zij de stukken nodig heeft ter bepaling van de (eind)bestemming van haar door merkrecht beschermde goederen om, zo nodig, de goederen terug te halen en ter bepaling van feiten op grond waarvan de eventuele onrechtmatige merkinbreuk nader kan worden vastgesteld.

4.6 De vordering uit onrechtmatig daad waarop J&J zich beroept kan als een relevante rechtsbetrekking gelden in het kader van een vordering op grond van artikel 843a Rv. Nog daargelaten de vraag of de goederen op de Amerikaanse markt zijn gebracht zoals de bewuste e-mails (zie rechtsoverweging 2.15 en 2.16) doen vermoeden, heeft Van Beek c.s. volgens dr. voor het eerst in deze procedure in het geding gebrachte stukken, in strijd met de bepalingen van de verkoopovereenkomst gehandeld door onjuiste althans onvolledige informatie te verstrekken over de verkoop van de teststrips aan Aviva. Bovendien is de informatie te laat verstrekt.

Nu de bepalingen uit de verkoopovereenkomst mede de belangen en rechten van J&J dienen en dit voor Van Beek kenbaar was, is dit handelen voorshands als onrechtmatig jegens J&J aan te merken. De door Van Beek aan de curator verstrekte AirWayBill is immers onjuist, zo blijkt in dit geding. Vlak voor de zitting in deze procedure is (meer) informatie verwerkt aangaande de verkoop aan Aviva en niet op het moment dat de documenten beschikbaar waren. Bovendien zijn de teststrips vervoerd voordat de verkoopovereenkomst was getekend en voordat deze goederen door de curator waren vrijgegeven. Juist in het licht hiervan en gelet op het feit dat Van Beek c.s. nalaat de gestelde veranderde intenties ten aanzien van de verkoop aan "de Amerikaanse klant" te onderbouwen, is niet summierlijk gebleken van de ondeugdelijkheid van de gestelde vordering van J&J uit onrechtmatige daad.

Er is dus sprake van een rechtsbetrekking waarin J&J partij is.

4.7 De door J&J verlangde bescheiden hebben betrekking op de hiervoor genoemde rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad, met uitzondering van de (alinea 55 sub vii. dagvaarding) gevraagde correspondentie met de curator en/of de Fortisbank.

De verkoop van de teststrips door de curator aan Van Beek valt namelijk naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter buiten de door J&J gestelde onrechtmatigheid.

4.8 Vervolgens dient beoordeeld te worden, gelet op de betwisting ervan door Van Beek c.s., of de door J&J genoemde bescheiden voldoende bepaald zijn en of aangenomen kan worden dat Van Beek c.s. over deze bescheiden beschikt.

4.9 J&J vordert inzage en afschriften van de onder 55 dagvaarding bedoelde documenten. Daarin wordt genoemd:

Alle al dan niet elektronische documentatie met betrekking tot de in- verkoop en verschepping van de betreffende partij LifeScan OneTouch teststrips (de partij met lotnummers 2799988, 2798238 en 2799987) waaronder:

(i) alle (e-mail) correspondentie met de Amerikaanse klant waarnaar in de e-mail van 12 februari wordt verwezen;

(ii) alle (e-mail) correspondentie met Aviva FZCO;

(iii) alle (e-mail) correspondentie met eventuele (andere) tussenpersonen betrokken bij de in-, verkoop of verschepping van de betreffende partij LifeScan OneTouchstrips, waaronder alle (e-mail) correspondentie met (medewerkers van) JAS Forwarding en/of Worldwide GSA;

(iv) de originele in- en verkoopfacturen;

(v) de originele vrachtbrieven, waaronder de originele House AirWayBill, de originele Master AirWayBill en de originele Nederlandse Vereniging Van Luchtvaart Expediteurs NVVL)- bon;

(vi) de originele inklaringsdocumenten;

(vii) alle (e-mail) correspondentie met de heer Stevens en/of de curator en/of de Fortisbank betreffende de handel van Van Beek c.q. HaJeAa Holding in deze partij teststrips.

4.10 Vooropgesteld wordt dat de formulering "alle (e-mail) correspondentie", anders dan Van Beek c.s. bepleit, naar de huidige stand van de jurisprudentie in beginsel voldoende bepaald is. Dat geldt ook in deze zaak, temeer nu het gaat om correspondentie aangaande de betreffende partij teststrips.

4.11 De hiervoor in rechtsoverweging 4.9 genoemde vordering onder (i) ten aanzien van de afschriften van alle (e-mail) correspondentie met de Amerikaanse klant waarnaar in de e-mail van 12 februari wordt verwezen zal worden toegewezen. Uit het geciteerde e-mail verkeer blijkt genoegzaam van het (hebben) bestaan van die klant. Aangenomen kan eveneens worden dat Van Beek c.s. daarmee heeft gecorrespondeerd. De enkele betwisting dat die Amerikaanse klant er niet is, is niet voldoende om de vordering terzake af te wijzen.

4.12 De hiervoor onder (ii) genoemde vordering ten aanzien van alle (e-mail) correspondentie met Aviva zal eveneens worden toegewezen nu aannemelijk is dat met Aviva gecorrespondeerd is over de verkoop van de partij teststrips.

Aannemelijk is voorts dat er aan de purchase order correspondentie is voorafgegaan, zodat er niet voorshands vanuit kan worden gegaan dat alle correspondentie reeds in het bezit van J&J is.

4.13 De door J&J gevorderde (r.o.4.9 iii) inzage en afschriften van de correspondentie met eventuele (andere) tussenpersonen betrokken bij de in-, verkoop of verschepping van de betreffende partij LifeScan waaronder alle (e-mail) correspondentie met (medewerkers van) JAS Forwarding en/of Worldwide GSA, wordt alleen toegewezen voor zover het correspondentie met JAS Forwarding betreft. Het overige deel van deze vordering is naar voorlopig oordeel niet concreet genoeg. Evenmin is aannemelijk geworden dat Van Beek c.s. beschikt over correspondentie met andere tussen-

personen. Dit deel van de vordering zal worden afgewezen.

4.14 Aan art. 843a Rv kan door J&J zonder nadere gronden geen recht worden ontleend tot afgifte van de originele documenten. De gevorderde inzage (iv. en v.) in de originele in- en verkoopfacturen en de originele vrachtbrieven is wel toewijsbaar.

Het argument van Van Beek c.s. dat J&J die al zou hebben, gaat niet op nu dat geen originele exemplaren betreft. Gelet op de op zijn minst merkwaardig te noemen gang van zaken rondom de AirWayBill is het belang dat J&J stelt te hebben bij (inzage in) de originele exemplaren voorstelbaar.

4.15 De vordering ten aanzien van de afgifte van de originele inklaringsdocumenten (r.o. 4.9. vi.) zal worden afgewezen. Nu tegenover de stellingen van Van Beek c.s. dat de goederen 'ongeklaard' in het depot van JAS Amsterdam bevonden en eveneens "ongeklaard" in het depot van JAS zijn overgebracht geen concrete andersluidende stellingen van J&J zijn ingebracht, is het niet aannemelijk geworden dat Van Beek c.s. over bedoelde documenten beschikt.

4.16 De vordering inzake alle (e-mail)correspondentie (r.o. 4.9. vii.) met de heer Stevens zal worden toegewezen, nu J&J ter zitting onweersproken nog een e-mail tussen Van Beek en de heer Stevens heeft genoemd, waardoor het alleen op grond daarvan aannemelijk is dat er meer e-mails gewisseld zijn dan die in rechtsoverweging 2.15 en 2.16 zijn genoemd. Bovendien is, ook zonder de genoemde stelling, in dit geding voldoende aannemelijk geworden dat tussen Van Beek c.s. en de heer Stevens gecorrespondeerd is over de aankoop door Van Beek van de teststrips.

4.17 Daarmee komt de voorzieningenrechter toe aan de beoordeling van de onder II. geformuleerde vordering, gelet op de betwisting van Van Beek c.s. is aan de voorwaarde van deze vordering voldaan. Op grond van al hetgeen hiervoor is overwogen valt niet in te zien waarom Van Beek c.s. niet zijn medewerking zou dienen te verlenen bij niet verkrijgen van kopieën van die documenten van derden aangaande de partij teststrips. Daarbij is van belang dat de jurisprudentie op dit punt er van uit gaat dat bescheiden niet alleen kunnen worden opgevraagd bij degene die deze in bezit heeft, maar tevens bij degene die het recht heeft om deze bescheiden door een derde aan hem te doen verstrekken. Ook dit gedeelte van de vordering zal worden toegewezen.

4.17 De onder III. gevorderde 'lijst van afnemers' zal worden afgewezen. Van Beek c.s. heeft het bestaan van een dergelijk bescheid weersproken. Daartegenover heeft J&J onvoldoende gesteld om het bestaan van dit bescheid dat in het bezit is van Van Beek c.s. aannemelijk maken.

4.18 Ook de door J&J onder IV. gevorderde accountantsverklaring zal worden afgewezen nu van een spoedeisend belang daartoe onvoldoende is gebleken.

4.19 De gevorderde dwangsom is toewijsbaar, zij het dat deze gematigd zal worden en dat aan de te verbeuren dwangsommen een maximum verbonden zal worden. De gevorderde hoofdelijkheid zal worden af-

gewezen, omdat J&J geen grondslag voor hoofdelijkheid heeft gesteld.

4.20 Van Beek c.s. zal als grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De wettelijke rente zal als na te melden worden toegevoegd.

4.21 Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

5. DE BESLISSING

- veroordeelt Van Beek en HaJeAa Holding om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis aan J&J afschrift en inzage te verstrekken van de volgende bescheiden die betrekking hebben op de in- verkoop en verschepping van de betreffende partij LifeScan OneTouch teststrips (de partij met lotnummers 2799988, 2798238 en 2799987):

(i) alle (e-mail) correspondentie met de Amerikaanse klant waarnaar in de e-mail van 12 februari wordt verwezen;

(ii) alle (e-mail) correspondentie met Aviva FZCO;

(iii) alle (e-mail) correspondentie met (medewerkers van) JAS Forwarding;

(iv) de originele in- en verkoopfacturen;

(v) de originele vrachtbrieven, waaronder de originele House AirWayBill, de originele Master AirWayBill en de originele Nederlandse Vereniging Van Luchtvaart Expeditie (NVVL)- bon;

(vi) alle (e-mail)correspondentie met de heer Stevens betreffende de handel van Van Beek c.q. HaJeAa Holding in de partij teststrips;

- met bepaling dat Van Beek c.s. zijn medewerking dient te verlenen aan de verkrijging van deze bescheiden;

- met bepaling dat indien Van Beek c.s. niet voldoet aan het vorenstaande zij een dwangsom zal verbeuren van €5.000,- per dag dat zij daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan de te verbeuren dwangsommen van €250.000,-;

- veroordeelt Van Beek en HaJeAa Holding in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van J&J begroot op €334,25 aan verschotten en op €816,- aan salaris advocaat vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na betekening van dit vonnis;

- verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

- wijst af hetgeen meer of anders gevorderd is.

Gewezen door mr. E.J. van der Molen, voorzieningenrechter van de rechtbank te Alkmaar en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 augustus 2009 in tegenwoordigheid van mr. J. Schoemaker, griffier.