

Rb Zutphen, 26 augustus 2009, De VAB v Maas Profile

**BEMO-ROOF®**

## MERKENRECHT – PROCESRECHT

Verwijzing wegens verknochtheid naar Rb Amsterdam en voeging

- [Er is sprake van verknochtheid van de hoofdzaak die voor deze rechtbank aanhangig is en de zaak die eerder bij de rechtbank te Amsterdam aanhangig is gemaakt \(zaaknummer 200911562\), nu de juridische geschilpunten in beide procedures \(deels\) identiek zijn.](#)

Artikel 220 lid I Rv bepaalt dat in zaken die reeds eerder bij een andere gewone rechter van gelijke rang aanhangig zijn gemaakt tussen dezelfde partijen over hetzelfde onderwerp, of ingeval de zaak verknocht is aan een zaak die reeds bij een andere gewone rechter van gelijke rang aanhangig is, de verwijzing naar die andere rechter kan worden gevorderd. Blijkens de parlementaire geschiedenis is de ratio van dit artikel de bevordering van de doelmatigheid van procedures en het voorkomen van tegenstrijdige beslissingen.

3.2. Er is sprake van verknochtheid van de hoofdzaak die voor deze rechtbank aanhangig is en de zaak die eerder bij de rechtbank te Amsterdam aanhangig is gemaakt (zaaknummer 200911562), nu de juridische geschilpunten in beide procedures (deels) identiek zijn. In beide procedures is immers (onder meer) de vraag aan de orde of het beeldmerk BEMO-ROOF® geldig is dan wel vatbaar is voor vervallenverklaring en doorhaling. De rechtbank is van oordeel dat de doelmatigheid met verwijzing wordt gediend. Hierbij is tevens van belang dat de procedure in Amsterdam slechts twee maanden vóór onderhavige zaak aanhangig is gemaakt, zodat de stand van zaken in beide procedures niet erg uiteen zal liggen. De vordering tot verwijzing zal daarom worden toegewezen.

- [aangenomen moet worden dat verwijzing van rechtswege leidt tot voeging met de elders reeds aanhangige zaak. Bij de rechter naar wie verwezen is behoeft dus niet ook nog eens de incidentele vordering van artikel 222 Rv te worden gevolgd.](#)

3.3. Doel van een verwijzing is dat een gevoegde behandeling van beide procedures plaatsvindt. Daarom moet worden aangenomen dat verwijzing van rechtswege leidt tot voeging met de elders reeds aanhangige zaak. Bij de rechter naar wie verwezen is behoeft dus niet ook nog eens de incidentele vordering van artikel 222 Rv te worden gevolgd. Hieraan doet niet af dat ingevolge artikel 221 Rv oproeping bij exploit dient plaats te vinden om de zaak op de rol te krijgen van het gerecht waarnaar verwezen is.

Vindplaatsen:

Rb Zutphen, 26 augustus 2009  
(D. Vergunst)

vonms

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Civiel - Afdeling Handel

zaaknummer / rolnummer: 104632/ HA ZA 09-913

Vonnis van 26 augustus 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DE VAB HANDEL B.V., gevestigd te Putten, eisende partij in de hoofdzaak, verwerende partij in het incident, advocaat mr. C.B. Gaaf te Zutphen, tegen

de rechtspersoon volgens Duits recht MAAS PROFILE GMBH & CO KG, gevestigd te Ilshofen, Duitsland, gedaagde in de hoofdzaak, eisende partij in het incident, advocaat mr. A.V.P.M. Gijssels te Zutphen.

Partijen zullen hierna De VAB en Maas Profile genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding

- de incidentele conclusie van eis tot verwijzing

- de incidentele conclusie van antwoord tot verwijzing

- de akte vermindering van eis in incident.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. Het geschil in het incident

2.1. Maas Profile vordert - na vermindering van eis - dat

I. onderhavige zaak in de stand waarin deze zich bevindt wordt verwezen naar de rechtbank te Amsterdam; II. wordt vastgesteld dat de zaak van rechtswege is gevoegd ter verdere behandeling met de zaak die bij de rechtbank Amsterdam aanhangig is met zaaknummer 2009/1562 (Maas Profile GmbH & Co KG/De VAB Handel B.V. & E. de Vries);

III. De VAB wordt veroordeeld in de kosten van het incident, waaronder begrepen de volledige proceskosten van Maas Profile op grond van artikel 1019h Rv ter hoogte van € 2.928,16.

2.2. Maas Profile heeft hieraan de volgende stellingen ten grondslag gelegd.

Er is voldaan aan de eisen die artikel 220 Rv aan verwijzing stelt. Bij onderhavige zaak zijn dezelfde partijen betrokken en de zaak heeft hetzelfde onderwerp als de zaak die al aanhangig is bij de rechtbank te Amsterdam. Bovendien zijn de zaken verknocht, omdat de feitelijke en de juridische geschilpunten identiek zijn, althans een zodanige samenhang vertonen dat de rechtbank te Zutphen geen uitspraak zou kunnen doen die inconsistent is met de uitspraak van de rechtbank te Amsterdam. Artikel 1019h Rv is van toepassing, omdat de vorderingen in beide hoofdzaken betrekking hebben op merkenrechten. Een veroordeling in de werkelijke en volledige advocaatkosten van Maas Profile ligt ook voor toewijzing gereed omdat het incident en de bijkomende advocaatkosten voorkomen hadden kunnen worden indien De VAB haar vorderingen in reconventie had ingesteld in de zaak die voor de rechtbank te Amsterdam dient of deze vorderingen in een nieuwe procedure bij die rechtbank aanhangig had gemaakt. Het gaat om een vertragingstrategie die in strijd is met de beginselen van de goede procesorde.

2.3. Op het door De VAB gevoerde verweer wordt, voor zover van belang, hierna nader ingegaan.

### 3. De beoordeling in het incident

3.1. Artikel 220 lid I Rv bepaalt dat in zaken die reeds eerder bij een andere gewone rechter van gelijke rang aanhangig zijn gemaakt tussen dezelfde partijen over hetzelfde onderwerp, of ingeval de zaak verknocht is aan een zaak die reeds bij een andere gewone rechter van gelijke rang aanhangig is, de verwijzing naar die andere rechter kan worden gevorderd. Blijkens de parlementaire geschiedenis is de ratio van dit artikel de bevordering van de doelmatigheid van procedures en het voorkomen van tegenstrijdige beslissingen.

3.2. Er is sprake van verknochtheid van de hoofdzaak die voor deze rechtbank aanhangig is en de zaak die eerder bij de rechtbank te Amsterdam aanhangig is gemaakt (zaaknummer 200911562), nu de juridische geschilpunten in beide procedures (deels) identiek zijn. In beide procedures is immers (onder meer) de vraag aan de orde of het beeldmerk BEMO-ROOf® geldig is dan wel vatbaar is voor vervallenverklaring en doorhaling. De rechtbank is van oordeel dat de doelmatigheid met verwijzing wordt gediend. Hierbij is tevens van belang dat de procedure in Amsterdam slechts twee maanden vóór onderhavige zaak aanhangig is gemaakt, zodat de stand van zaken in beide procedures niet erg uiteen zal liggen. De vordering tot verwijzing zal daarom worden toegewezen.

3.3. Doel van een verwijzing is dat een gevoegde behandeling van beide procedures plaatsvindt. Daarom moet worden aangenomen dat verwijzing van rechtswege leidt tot voeging met de elders reeds aanhangige zaak. Bij de rechter naar wie verwezen is behoeft dus niet ook nog eens de incidentele vordering van artikel 222 Rv te worden gevolgd. Hieraan doet niet af dat ingevolge artikel 221 Rv oproeping bij exploit dient plaats te vinden om de zaak op de rol te krijgen van het gerecht waarnaar verwezen is.

3.4. De VAB zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de onderhavige procedure. De vordering tot veroordeling van De VAB in de volledige proceskosten op de voet van 1019h Rv zal worden afgewezen. Hiervoor is redengevend dat het in de onderhavige procedure gaat om een incidentele vordering tot verwijzing, waaraan ten grondslag ligt dat er sprake is van hetzelfde onderwerp tussen dezelfde partijen dan wel connexiteit en niet de handhaving van rechten van intellectueel eigendom als bedoeld in artikel 1019 Rv. Maas Profile heeft bovendien onvoldoende aangevoerd om aan te kunnen nemen dat De VAB in strijd met de beginselen van een goede procesorde heeft gehandeld door ervoor te kiezen Maas Profile voor de rechtbank in Zutphen te dagvaarden, in plaats van haar te dagvaarden voor de rechtbank te Amsterdam, althans een reconventionele vordering in te stellen in de procedure die daar al liep. Er bestaat daarom geen aanleiding om De VAB in de volledige proceskosten te veroordelen. De proceskosten aan de zijde van Maas Profile worden tot op heden begroot op € 452,00 aan salaris advocaat (I punt x € 452,00, tarief 11).

### 4. De beslissing

De rechtbank

4.1. verwijst deze zaak in de stand waarin deze zich bevindt naar de rechtbank te Amsterdam,

4.2. verstaat dat de zaak van rechtswege is gevoegd ter verdere behandeling met de zaak die bij de rechtbank Amsterdam aanhangig is met zaaknummer 2009/1562 (Maas Profile GmbH & Co KG/De VAB Handel B.V. & E. de Vries),

4.3. veroordeelt De VAB in de kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak begroot op € 452,00 aan salaris advocaat,

4.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. D. Vergunst en in het openbaar uitgesproken op 26 augustus 2009.