

Rb Den Haag, 9 september 2009, Inno Nautic v Cuckoo



OCTROOIRECHT - BEDRIJFSGEHEIMEN

Onrechtmatige toe-eigening octrooibeschermt

- [Nu Vetus en Cuckoo met buitensluiting van Inno Nautic verder zijn gegaan \(althans trachten te gaan\) met het op de markt brengen van een flexibele pop-up vuilwatertank voor schepen \(en zich daar octrooibeschermt voor toe-eigenen\), waarbij onvoldoende steekhoudend is weersproken dat zij daarbij \(deels\) gebruik maken van hen onder de respectieve geheimhoudingsclausules door Inno Nautic ter beschikking gestelde know how, handelen zij in strijd met hun geheimhoudingsverbintenissen jegens Inno Nautic.](#)

4.1. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Cuckoo zich niet rechtsgeldig beroepen op opschorting van haar verplichtingen uit de in 2.6 bedoelde productontwikkelingsovereenkomst met Inno Nautic en heeft zij deze overeenkomst en de nadere overeenkomst bedoeld in 2.13 niet rechtsgeldig buitengerechtelijk kunnen ontbinden. Voorts heeft Vetus naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte haar verplichtingen uit de in 2.9 bedoelde LoI opgeschort en zich te dien aanzien niet kunnen beroepen op dwaling of bedrog door Inno Nautic. Ook ontbinding wegens wanprestatie door Inno Nautic wordt verworpen. Hierdoor is Inno Nautic in een "tang" genomen: Doordat Cuckoo de nadere octrooiaanvraag niet conform haar verplichting daartoe op naam van (een door) Inno Nautic (aangewezen derde) heeft gesteld, heeft Vetus het feit dat deze aanvraag niet op naam van Inno Nautic stond vervolgens aangegrepen om haar verplichtingen uit de LoI jegens Inno Nautic niet na te komen (en de onderhandelingen voor een definitieve licentieovereenkomst af te breken), waardoor Inno Nautic niet de overeengekomen betalingen van Vetus ontving, waarmee zij de facturen van Cuckoo conform de nadere overeenkomst kon voldoen, zoals partijen naar het oordeel van de rechtbank voor ogen stond bij het aangaan van de nadere overeenkomst uit maart 2007. Nu Vetus en Cuckoo met buitensluiting van Inno Nautic verder zijn gegaan (althans trachten te gaan) met het op de markt brengen van een flexibele

pop-up vuilwatertank voor schepen (en zich daar octrooibeschermt voor toe-eigenen), waarbij onvoldoende steekhoudend is weersproken dat zij daarbij (deels) gebruik maken van hen onder de respectieve geheimhoudingsclausules door Inno Nautic ter beschikking gestelde know how, handelen zij bovendien in strijd met hun geheimhoudingsverbintenissen jegens Inno Nautic.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 9 september 2009

(Chr.A.J.F.M. Hensen, G.R.B. van Peurseem en P.A.C.E. van der Kooij)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 300101 / HA ZA 07-3769

Vonnis van 9 september 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

INNO NAUTIC B.V., gevestigd te Eemnes, eiseres in conventie, verweerster in reconventie, advocaat mr. C.J.J.C. van Nispen te Amsterdam, tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CUCKOO COMPANY B.V., gevestigd te Delft, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie, advocaat mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage,

2. de naamloze vennootschap VETUS DEN OUDEN N.V., gevestigd te Schiedam, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie,

advocaat mr. L.M. Bruins te 's-Gravenhage

Partijen zullen hierna Inno Nautic en Cuckoo c.s. genoemd worden, gedaagden in conventie/eiseressen in reconventie afzonderlijk tevens Cuckoo en Vetus. De zaak is inhoudelijk behandeld voor Inno Nautic door haar advocaat, voor Cuckoo door mr. C.L. Capel, advocaat te Rotterdam en voor Vetus door mr. N.D.R. Nefkens, advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 27 november 2007

- de akte zijdens Inno Nautic van 5 december 2007 met 9 producties

- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie van Cuckoo van 16 januari 2008 met producties 4.1 t/m 4.4;

- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie van Vetus van 16 januari 2008 met producties 1 t/m 6

- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie jegens Cuckoo van 12 maart 2008 met producties 10 t/m 12

- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie jegens Vetus van 12 maart 2008 met productie 10

- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie van Cuckoo van 21 mei 2008 met producties 5 t/m 7

- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie van Vetus van 23 april 2008 met producties 7a en 7b
- de conclusie van dupliek in reconventie jegens Cuckoo van 2 juli 2008
- de conclusie van dupliek in reconventie jegens Vetus van 2 juli 2008
- de akte houdende producties zijdens Inno Nautic van 28 mei 2009 met twee producties
- de akte tot wijziging van eis zijdens Inno Nautic van 28 mei 2009
- de bij faxbrief van 14 mei 2009 zijdens Cuckoo toegezonden aanvullende productie 5
- de akte overlegging producties zijdens Vetus van 28 mei 2009
- de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitnota's van mrs. Van Nispen, Capel en Nefkens.

1.2. Op verzoek van Inno Nautic heeft een gedeelte van de pleidooien met gesloten deuren plaatsgehad op grond van art. 27 lid 1 Rv en is aan alle betrokkenen voor wie de deuren niet zijn gesloten terzake dit gedeelte (het betreft de materie die in de pleitnota van mr. Van Nispen met nrs. 8 -10 is aangeduid) geheimhouding opgelegd ex art. 29 lid 1 Rv.

1.3. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. De technische materie uit deze zaak ziet op een kunststof tank die in onverharde vorm ingebracht kan worden in moeilijk toegankelijke (loze) ruimtes in een schip om deze tank vervolgens te verharden, waarbij de tank zich dan aanpast aan de beschikbare ruimte. Het gaat daarbij onder meer – en voor zover in deze zaak van belang: hoofdzakelijk – om vuilwatertanks.

2.2. Dit principe is neergelegd in [NL 1013030 \(hierna ook: NL 030\)](#), een registratieoctrooi met dagtekening 13 maart 2001 betreffende een "pop-up (shape-set) tank voor vloeistof" op een aanvraag door de rechtsvoorganger van Inno Nautic van 11 september 1999 (te weten de eenmanszaak van R.G.H.J. Vercoelen (hierna: Vercoelen), thans meerderheidsaandeelhouder van Inno Nautic, welke eenmanszaak (ook) Inno Nautic was genaamd). De aanvraag is in eigen beheer opgesteld zonder tussenkomst van een octrooigemachtigde – door de advocaat van Inno Nautic aangeduid als "een product van huisvlijt". Nadat Vetus op 25 januari 2008 een nietigheidsadvies ex art. 76 ROW 1995 had aangevraagd en verkregen met betrekking tot dit octrooi, waarna een vordering tot vernietiging daarvan is ingesteld bij deze rechtbank, heeft Inno Nautic besloten geen verweer te voeren in die procedure en is het octrooi inmiddels wegens het niet betalen van de taxe geëxpireerd per 1 april 2009.

2.3. Nadat het registratieoctrooi was verkregen, zou aanvankelijk een technische haalbaarheidsstudie voor de pop-up tank worden verricht door Trébuchet BV.¹ In

het voorstel daarvoor van Trébuchet van 29 juni 2001 staat onder meer vermeld:

De uniciteit van de vinding is erkend doordat patent verleend is op de productiewijzen en toepassingen. Inno Nautic is eigenaar van dit patent. In de betreffende overeenkomst voor een technische haalbaarheidsstudie van 19 december 2001 staat onder meer: Gezamenlijk zal de haalbaarheidsstudie betreffende de gepatenteerde vinding van Inno Nautic "Shape Set Tank" worden uitgevoerd.

2.4. De technische haalbaarheidsstudie door Trébuchet is niet uitgevoerd. (De rechtsvoorganger van) Inno Nautic heeft een dergelijke studie vervolgens laten verrichten door de firma Litradon te Steenbergen. Litradon heeft daarvoor in december 2002 een plan van aanpak gepresenteerd en in april 2003 en mei 2004 geadviseerd over een aantal technische aspecten. Op grond daarvan is een keuze gemaakt voor een bepaald type kunststofmateriaal voor de tank en een uithardingsmethode door middel van een speciale tailor-made UV lamp (van een gespecialiseerde Belgische onderneming, Sadechaf).

2.5. Na deze technische haalbaarheidsstudie is Cuckoo als zakenpartner in beeld gekomen via een medeaandeelhouder van Inno Nautic, W. Koens. Voorafgaand aan de beoogde samenwerking tussen Inno Nautic en Cuckoo is door Cuckoo op 30 augustus 2005 een geheimhoudingsverklaring getekend. De termen van deze geheimhoudingsverklaring zijn – voor zover van belang – de volgende:

[IN, sc. Inno Nautic, Rb.] heeft interesse getoond in de producten en/of diensten van [CC, sc. Cuckoo, Rb.]. Om het voor [CC] mogelijk te maken diensten/producten te onderzoeken, evalueren, produceren of ontwikkelen voor [IN], is het noodzakelijk voor [IN] om informatie te overleggen aan [CC], die beschouwd dient te worden als strikt vertrouwelijk en bijzonder eigendom van [IN]. Daarvoor verklaart Cuckoo Company hierbij om de informatie die door [IN] aan [CC] wordt gegeven als vertrouwelijk te behandelen volgens de volgende voorwaarden:

1. Vertrouwelijke informatie omvat, maar is niet gelimiteerd tot, informatie met betrekking tot metaal en kunststofproducten van [IN, sc. Inno Nautic, Rb.] in geschreven, grafische of mondelinge vorm, alsook monsters ervan, aan [CC, sc. Cuckoo, Rb.] verstrekt op directe of indirecte wijze, met uitzondering van het volgende:

(a) Informatie die algemeen bekend is, of die algemeen bekend wordt, buiten de schuld van één der beide partijen;

(b) Informatie die reeds bekend is bij de andere partij uit haar eigen bronnen;

(c) Informatie die verstrekt wordt door derden, die niet verplicht zijn om deze informatie vertrouwelijk te behandelen;

(d) Informatie die partijen wettelijk verplicht zijn om te openbaren.

2. [CC] verklaart hierbij, dat zij alle informatie als vertrouwelijk zal behandelen en deze niet zal doorspelen aan derden zonder schriftelijke toestemming daarvoor van [IN].

¹ Met als bestuurder Lahaye – toentertijd een huisvriend van Vercoelen, die in maart 2001 aangaf mee te willen doen in het ontwikkeltraject van de pop-up tank. Die samenwerking is gebrouilleerd.

[CC] zal alle redelijkerwijs noodzakelijke maatregelen treffen om het uitlekken van informatie naar derden te voorkomen (ook door personeel, partners, collega's etc.)

3. [CC] verklaart om niets van de informatie, die verstrekt is door [IN], te gebruiken voor welk ander doel dan het bovengenoemde dan ook, zonder eerst de uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van [IN] hiertoe te hebben gekregen.

4. [CC] zal de informatie van [IN] coderen zodat het voor derden niet mogelijk is de herkomst van de informatie vast te stellen. (...)

2.6. Inno Nautic heeft Cuckoo op 12 februari 2006 opdracht gegeven voor productontwikkeling van een tank op basis van NL 030 voor een bedrag van € 35.000,-. Dit is vastgelegd in de door Inno Nautic voor akkoord getekende offerte van Cuckoo met aangehechte "opdrachtoomschrijving" afkomstig van Cuckoo terzake van 3 februari 2006, welke offerte aanvangt met de zin:

Bij deze presenteren wij de offerte voor het productierijp maken van het idee voor het flexibel kunnen installeren van een vuilwatertank, zoals beschreven in het patent NL1013030C. (onderstreping Rb.)

Bedoelde opdrachtomschrijving bevat onder meer de volgende passages (spelfouten in origineel):

Inno Nautic BV heeft in 1999 het nederlandse octrooi verkregen op een vloeistofopwslagproduct, dat vanuit een compacte toestand kan vormen naar een (moeilijk toegankelijke) holte en daarin een vaste positie aanneemt.

(...) indien de klant [sc. Inno Nautic, Rb.] kiest voor productie door Cuckoo Company dan zullen wij [sc. Cuckoo Company, Rb.] de gehele productie opstart verzorgen met het doel om de verpakking zo spoedig mogelijk kant en klaar aan de klant te kunnen leveren.

(...)

A: Bescherming van de innovatie

Naar aanleiding van het ontwerp dat ontstaat en het bestaande patent wordt geadviseerd of & hoe het product het beste beschermd kan worden.

(...)

De drie adviezen zijn gekoppeld aan het engineeringtraject. indien het product technisch en economisch haalbaar is (fase 1) moet worden gekeken of bescherming (A) mogelijk is. Onder andere afhankelijk van de uitkomst van A wordt het marketingadvies (B) gemaakt en de innovatiestructuur (C) volgt direct daarna.

De uitvoering omvat volgens de overeenkomst 3 fasen (fase 1: "haalbaarheid", € 16.000,- ex BTW, fase 2: "materialisatie" (van een werkend prototype), € 9.000,- ex BTW, fase 3: "producttoelevering", kosteloos) en beoogd was om in juli 2006 een werkend prototype voorhanden te hebben. Partijen zijn hierin ook het volgende overeengekomen:

Als resultaat van fase 2 biedt Cuckoo Company de volledige productie van het product marktconform aan. Omdat Cuckoo Company mee investeert gaan we ervan uit dat opdrachtgever [sc. Inno Nautic, Rb] het product te zijner tijd door Cuckoo Company zal laten toeleveren. Mocht u [sc. Inno Nautic, Rb] het product elders willen laten maken dan is dat natuurlijk mogelijk. De

investeringen van Cuckoo Company worden dan afgekocht op basis van de voorwaarden hieronder (waarna een uitwerking van die afkoopvoorwaarden volgt, Rb).²

In de begeleidende brief bij de voor akkoord getekende opdrachtbevestiging van 12 februari 2006 schrijft Inno Nautic onder meer:

Wij hebben het genoegen u, middels de als bijlage meegestuurde getekende offerte opdracht te verlenen voor de produktontwikkeling van onze tank.

Wil Koens ziet graag de volgende twee punten uit ons gesprek van vorige week opgenomen in deze overeenkomst:

1. *Bekeken dient te worden in fase 1 en 2 in hoeverre onderdelen kunnen worden vastgelegd in een nieuw en sterker octrooi.*

2. *Indien er investeringen nodig zijn die de budgetten van Inno Nautic te boven gaan, zal Cuckoo Company financieel bijspringen, hetgeen later in de productie verrekend zal worden. (Onderstreping Rb.)*

2.7. Inmiddels vond Inno Nautic in 2006 in Vetus een belangstellende voor het op de markt gaan brengen van de (vuilwater)tank. Vetus is leverancier van producten voor de pleziervaart, met wie Inno Nautic heeft onderhandeld om tot een licentieovereenkomst te komen.

2.8. Op 21 september 2006 is Vetus daartoe jegens Inno Nautic eveneens een geheimhoudingsverbintenis aangegaan langs dezelfde (zij het striktere) lijnen als de in 2.5 bedoelde geheimhoudingsovereenkomst met Cuckoo. Voor zover relevant luidt de tekst hiervan als volgt:

Deze overeenkomst is gemaakt (...) t.b.v. gesprekken met Vetus (...). [IN, sc. Inno Nautic, Rb.] heeft een vuilwatersysteem in een vergevorderd stadium van ontwikkeling. Om het voor [VO, sc. Vetus, Rb.] mogelijk te maken diensten/producten van [IN] te onderzoeken, evalueren, is het noodzakelijk voor [IN] om informatie te overleggen aan [VO], die beschouwd dient te worden als strikt vertrouwelijk en bijzonder eigendom van [IN]. Daarvoor verklaart Vetus den Ouden n.v. hierbij om de informatie die door [IN] aan [VO] wordt gegeven als vertrouwelijk te behandelen volgens de volgende voorwaarden:

1. *Vertrouwelijke informatie omvat, maar is niet gelimiteerd tot, informatie met betrekking tot metaal en kunststofproducten van [IN] in geschreven, grafische of mondelinge vorm, alsook monsters ervan, aan [VO] verstrekt op directe of indirecte wijze.*

2. *[VO] verklaart hierbij, dat zij alle informatie als vertrouwelijk zal behandelen en deze niet zal doorspelen aan derden zonder schriftelijke toestemming daarvoor van [IN].*

3. *[VO] verklaart om niets van de informatie, die verstrekt is of zal worden door [IN], te gebruiken voor welk ander doel dan het bovenstaande dan ook, zonder*

² Met mee-investeren wordt blijkens de structuur van de overeenkomst het volgende bedoeld. Cuckoo calculeerde haar werkzaamheden op € 35.000,-, waarvan Inno Nautic € 25.000 (sc. € 16.000,- en € 9.000,-) diende te betalen voor het geval de productie vervolgens bij Cuckoo zou worden overgebracht. Voor het geval een derde dat zou gaan doen, bevat de overeenkomst een "afkoopregeling" voor de alsdan resterende € 10.000,- - alles ex BTW.

eerst de uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van [IN] hiertoe te hebben gekregen. (...)

In november 2006 kon Inno Nautic Vetus een prototype tonen – zij het nog niet een werkend prototype in de zin van de productontwikkelingsovereenkomst.

2.9. Inno Nautic en Vetus hebben vervolgens op 15 maart 2007 een overeenkomst gesloten (met als opschrift "Intentieverklaring", hierna ook LoI genoemd). Onder 1. daarvan wordt gerefereerd aan NL 030 van Inno Nautic en onder 2. en 3. wordt aangegeven dat Vetus voornemens is wereldwijd exclusief licentienemster te worden voor de nautische markt voor een initiële looptijd van 10 jaar. Volgens 4. diende Vetus de kosten te dragen van fabricage van een aantal certificeerbare prototypes, alsmede opvolgende certificering van de pop-up tank door ECB. In 5. wordt overeengekomen dat Vetus € 60.000,- betaalt à fonds perdu als bijdrage in al gedane ontwikkelingskosten, vóór ondertekening van de overeenkomst te voldoen, hetgeen ook is nagekomen (op 28 februari 2007; betaling van facturen nr. 12805696 van 26 januari 2007 en 12805733 van 16 februari 2007, prod. 1 Vetus bij antwoord/ eis, tezamen in hoofdsom € 60.000,- ex BTW). Daarnaast komen partijen in 5. en 7. overeen dat Vetus na verkrijging van CE-certificering op basis van ISO-normering voor de betreffende tank en overdracht van het technische dossier en tevens een productierichtprijs van € 150,- per tank van 150 liter in de offerte voor productie vastgelegd zou zijn, aan haar als voorschot op te betalen licentievergoedingen gehouden is nog eens een forfaitair bedrag van € 150.000,- te voldoen. Vervolgens is nader overeengekomen (blijkens een e-mail van 28 februari 2007 van Vetus aan Inno Nautic, prod. 2 antwoord/eis Vetus) dat Vetus de helft van dat bedrag in twee gedeelten van € 37.500,- zou voldoen na respectievelijke CE-certificering en overdracht van het technische dossier.

2.10. CE-goedkeuring is verkregen op 14 maart 2007; de op 15 maart 2007 door Inno Nautic verzonden factuur aan Vetus (nr. 12805834, prod. 8 Inno Nautic) groot € 37.500,- ex BTW is door Vetus onbetaald gelaten.

2.11. Het technisch dossier is aan Vetus overgedragen (door Cuckoo) in maart 2007; de op 5 april 2007 door Inno Nautic verzonden factuur aan Vetus (nr. 12805891, ook prod. 8 Inno Nautic) van eveneens € 37.500,- ex BTW is door Vetus onbetaald gelaten.

2.12. Tijdens de uitvoering van de productontwikkelingsovereenkomst Inno Nautic – Cuckoo heeft Cuckoo Inno Nautic geadviseerd een nadere octrooiaanvraag te doen (vgl. 2.6 in fine). De mondelinge opdracht om tot het doen van die aanvraag over te gaan, heeft Cuckoo vervolgens uitgevoerd door dit niet op naam van Inno Nautic, maar op eigen naam te laten doen, begin januari 2007 (aanvraagnummer E 606722, inmiddels verleend op [2 december 2008 als NL 1033185](#), hierna: [NL 185](#)). Cuckoo heeft de aanvraag doen opstellen door octrooibureau Vereenigde. Daartoe is niet inhoudelijk met Inno Nautic overlegd. Inno Nautic heeft meteen tegen deze tenaamstelling van NL 185 geprotesteerd toen haar dit vanaf 19 januari 2007 bekend werd en

verlangd dat het octrooi tenaamgesteld zou worden van een door haar aangewezen derde, meerderheidsaandeelhoudster en bestuurder van de holding Vercoelen. Ook ontstond eind 2006-begin 2007 tussen partijen onenigheid omtrent betaling door Inno Nautic van de factuur voor fase 2, die in de visie van Inno Nautic nog niet was afgerond, facturen voor al dan niet geaccordeerd meerwerk en de kosten voor de octrooiaanvraag.

2.13. Vervolgens is tussen Inno Nautic en Cuckoo blijkens een (fax)briefwisseling van 15 maart 2007, voor zover van belang, omtrent hetgeen in 2.12 is opgesomd begin maart 2007 een nadere overeenkomst gesloten. Cuckoo (directeur De la Mar) schrijft aan Inno Nautic (Vercoelen) onder meer dit:

Na een turbulente periode is de tank gisteren goedgekeurd. (...) Jij hebt met Vetus een LoI, de tank is op de Hiswa geïntroduceerd en gisteren door ECB goedgekeurd. Als laatste gaan wij nu met Vetus de laatste zaken bespreken/evalueren en worden definitieve technische tekeningen gemaakt.

(...)

Op 30 januari jl. hebben wij diverse afspraken gemaakt. (...) Deze afspraken hadden in de kern betrekking op betalingen aan Cuckoo en overdracht patent door Cuckoo. Tijdens dit gesprek hebben wij het wederzijds vertrouwen in elkaar uitgesproken en verschillende keren is door je aangegeven "een-man-een-man-een-woord-een-woord" Vanuit onze kant hebben wij met alle tegenlagen het project succesvol afgerond en het patent overgedragen. Jij hebt vanuit jouw kant een eerste aanbetaling gedaan. Met het afronden van de vuilwatertank en het betalen door Vetus van een gedeelte van de licentiedeal, als aanbetaling, ga ik er van uit dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Voor de duidelijkheid sommeer (bedoeld is: som, Rb) ik deze hierbij op. Bij betaling van Euro 37.500,- door Vetus aan Inno Nautique (bedoeld is telkens: Inno Nautic, Rb), na goedkeur tank ECB, zal Inno Nautique direct alle achterstallige posten, patentkosten en meerwerkfactuur aan Cuckoo voldoen. Dit komt neer op (...) Totaal Euro 13.982,50*

Bij betaling van Euro 37.500,- door Vetus aan Inno Nautique, na inleveren van het technisch dossier, zal Inno Nautique direct de engineeringkosten (produceerbare tank), bonus, begeleiding certificering + extra proto's aan Cuckoo voldoen. Dit komt neer op (...) Totaal Euro 23.246,65.*

(...)

Zoals je weet heb ik mij in allerlei bochten moeten wringen om te zijn waar we nu zijn nl. LoI, Hiswa introductie, ECB goedkeuring en het patent. Ik ga er dus ook van uit dat een man een man is en een woord een woord. (onderstrepingen Rb.)

In handschrift is door Vercoelen namens Inno Nautic daarop op 15 maart 2007 teruggefaxt:

(...) Deze afspraken kloppen helemaal. Graag ontvang ik van jou de factuur van de proto's t.h.v. € 2082,50 daar ik deze nooit ontvangen heb. Eveneens graag een voorstel voor de toekomst zoals besproken. Groet, Raoul (handtekening) accoord.

2.14. De factuur voor de tweede fase, € 16.000,- ex BTW, is op grond van deze nadere afspraken door Inno Nautic betaald op 1 maart 2007.

2.15. In tegenstelling tot de in 2.13 bedoelde mededeling van Cuckoo ("...(wij) hebben ... het patent overgedragen...") is de tenaamstelling van de nadere octrooiaanvraag niet gewijzigd door Cuckoo. Een daartoe aanvankelijk gegeven opdracht van haar ene bestuurder (e-mail 2 maart 2007 van De la Mar aan Vereenigde, prod. 5 Inno Nautic) is vervolgens achter de rug om van deze bestuurder door de andere bestuurder Koumans herroepen – zonder dat aan Inno Nautic mee te delen.

2.16. Cuckoo heeft haar verplichting tot tenaamstelling van de nadere octrooiaanvraag op naam van Vercoelen op grond van de in 2.13 bedoelde overeenkomst bij brief van 16 mei 2007 opgeschort, totdat haar uitstaande facturen aan Inno Nautic betaald zouden zijn. Nadien heeft zij de in 2.6 bedoelde overeenkomst en de daaruit voortvloeiende overeenkomsten op 7 juni 2007 buitengerechtelijk ontbonden wegens uitblijven van betaling.

2.17. Toen Vetus tijdens de onderhandelingen met Inno Nautic over een licentieovereenkomst (vgl. hiervoor in 2.7 e.v.) in mei 2007 bleek dat de nadere octrooiaanvraag niet op naam van Inno Nautic (of Vercoelen met (productie)licentie aan Inno Nautic) stond, heeft zij haar verplichtingen uit de LoI opgeschort en op deze grond³ de onderhandelingen om tot een licentieovereenkomst te komen op 16 mei 2007 afgebroken. Vetus heeft de LoI inmiddels vernietigd wegens dwaling dan wel bedrog zijdens Inno Nautic.

2.18. Bij [kort geding vonnis van 23 juli 2007 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank](#) in een procedure tussen Vercoelen en Inno Nautic als eisers tegen Cuckoo – waarbij de vorderingen van eisers om meerbedeelde octrooiaanvraag op naam van Vercoelen te stellen zijn afgewezen – onder meer als volgt overwogen:

4.3 Partijen zijn het erover eens dat de brief van 15 maart 2007 de door hen (nader) gemaakt (lees: gemaakte, Rb) afspraken juist weergeven en dat Cuckoo Company zich heeft verplicht tot overdracht van de octrooiaanvraag. De voorzieningenrechter stelt voorts vast dat Inno Nautic zich in verband met het beroep van Cuckoo Company op opschorting niet op het standpunt heeft gesteld dat de vorderingen van Cuckoo Company pas opeisbaar zouden zijn ná overdracht van de octrooiaanvraag. In deze procedure blijft de vraag wie van partijen als eerste zou moeten presteren daarom buiten beschouwing. Tot slot is evenmin bestreden dat er voldoende samenhang is tussen de betalingsverplichtingen van Inno Nautic en de verplichting tot overdracht van de octrooiaanvraag om opschorting te rechtvaardigen. De discussie tussen partijen heeft zich (...) toegespitst op de vraag of voldaan is aan de in de brief van 15 maart 2007 gestelde voorwaarden voor

betaling en of de vorderingen aldus opeisbaar zijn geworden.

4.4 Aan betaling van facturen 1360765 en 1470143 worden de voorwaarden gesteld van 1) betaling door Vetus aan Inno Nautic van een bedrag van € 37.500 en 2) goedkeuring tank ECB. Tussen partijen bestaat geen geschil dat deze goedkeuring op 14 maart 2007 heeft plaatsgevonden. Resteert de betaling door Vetus.

4.5 Cuckoo Company wijst in dit verband op de betalingen van Vetus in januari en februari van dit jaar, die haar pas, naar zij stelt, later bekend zijn geworden. Volgens Vercoelen ziet de voorwaarde niet op deze betalingen die ten tijde van het aangaan van de nadere overeenkomst al door Vetus waren verricht, maar op nadere van Vetus bedongen betalingen van twee maal een bedrag van EUR 37.500. Die laatste betalingen hebben naar Vercoelen stelt nog niet plaatsgevonden.

4.6 Voor dit standpunt biedt hetgeen in deze procedure gebleken is onvoldoende houvast. Vercoelen heeft voorshands op geen enkele manier aannemelijk gemaakt dat de afspraak tussen partijen, die Cuckoo Company bestrijdt, aldus moet worden begrepen. Ook uit de door partijen overgelegde producties blijkt niet dat Cuckoo Company er op 15 maart 2007 van op de hoogte was dat Vetus reeds een aanzienlijk bedrag had betaald en dat de afspraak tussen partijen zou zien op nadere betalingen door Vetus. Vooralsnog moet daarom worden aangenomen dat aan de voorwaarde van betaling door Vetus is voldaan en dat in ieder geval de facturen 1360765 en 1470143 reeds in maart 2007 opeisbaar waren.

4.7 Reeds op grond van het uitblijven van betaling van deze twee facturen was Cuckoo Company in beginsel gerechtigd haar verplichting tot overdracht (wijziging van de tenaamstelling) van het octrooi op te schorten en nadien op die grond de overeenkomst tussen partijen te ontbinden. Haar ongeduld met het betalingsgedrag van Inno Nautic is geheel begrijpelijk omdat Inno Nautic haar eerder maanden had laten wachten op betaling van de factuur voor fase 2. Vercoelen heeft aangevoerd dat ook die betaling nog niet opeisbaar was en dat Inno Nautic de betaling slechts uit coulance heeft gedaan, maar bij gebreke van verdere motivering en onderbouwing van die stelling is dat onvoldoende aannemelijk. In dit verband valt op dat – voor zover uit de overgelegde producties is op te maken – Vercoelen zich pas in januari 2007, maanden na ontvangst van de factuur voor fase 2, op dit standpunt heeft gesteld.

4.8 Ter voorkoming van verdere procedures tussen partijen wordt opgemerkt dat van de opeisbaarheid van factuur 1470275 in deze procedure voorshands niet is gebleken omdat niet aannemelijk is gemaakt dat het technisch dossier aan Inno Nautic is overgedragen of dat Inno Nautic ermee heeft ingestemd dat overdracht aan Vetus zou volstaan. Ook de door Cuckoo Company nog gestelde verschuldigdheid van Inno Nautic van een aanvullend bedrag van € 100.000 in verband met de afkoop van de aan Cuckoo Company toegezegde productie van de tank is voorshands niet gebleken.

Vercoelen en Inno Nautic hebben tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld.

³ Daarnaast is in die onderhandelingen aangevoerd dat de in licentie te nemen tank geen food approval zou hebben en is een punt gemaakt van het ontbreken van concrete afspraken over de voor uitharding benodigde UV-lampen.

2.19. Vetus heeft Inno Nautic in oktober 2007 laten weten voornemens te zijn een opblaasbare tank te gaan verhandelen en daartoe afspraken te zullen maken met Cuckoo.

2.20. Inno Nautic heeft Vetus gesommeerd tot betaling van 5 facturen onder verdiscontering van een creditfactuur, per saldo in hoofdsom resterend een bedrag van € 195.457,50, aan welke sommaties door Vetus geen gevolg is gegeven.

2.21. Op 4 en 5 december 2007 heeft Inno Nautic na verkregen verlof ten laste van Cuckoo conservatoir beslag doen leggen onder Altrex B.V. en Vetus.

2.22. De nadere octrooiaanvraag die heeft geleid tot NL 185 is op 6 december 2007 – nadat de onderhavige procedure door Inno Nautic was geëntameerd – door Cuckoo aan Vetus overgedragen. Op basis van dit octrooi heeft Vetus inmiddels een PCT-aanvraag gedaan op 7 januari 2008 (WO 2008/072969). Hierin wordt NL 030 als enige stand van de techniek genoemd.

2.23. Bij vonnis in kort geding van 6 februari 2008 van de voorzieningenrechter te Utrecht (met verbetering bij vonnis van 15 februari 2008) is de vordering tot opheffing van de in 2.21 bedoelde beslagen van Cuckoo toegewezen. De reconventionele vordering houdende onder meer rectificatie zijdens Inno Nautic is ook toegewezen. Hieruit blijkt overigens dat Cuckoo pogingen in het werk stelde om een aanvraag tot faillissement van Inno Nautic door te voeren. Tot daadwerkelijke indiening van een faillissementsrekest is het niet gekomen. Bij [arrest van 19 augustus 2008 van Hof Amsterdam](#) is dit materieel omgekeerd: In conventie is de vordering tot opheffing van de gelegde beslagen afgewezen en de reconventionele vorderingen tot het stoppen met verzamelen van steunvorderingen zijn eveneens alsnog afgewezen.

2.24. In haar catalogus uit het najaar van 2008 presenteert Vetus een flexibele pop-up tank die na inbreng in moeilijk toegankelijke ruimtes kan uitharden en de vorm van die ruimte aanneemt. Het betreft haar VETUS EASY TANK ("een gloednieuwe en uitermate spectaculaire ontwikkeling", "de mooiste uitvinding sinds de komst van de flexibele tank"), waarvoor zij in de lente van 2009 de 2009 Innovation Award Contest eerste prijs heeft ontvangen. Tot op het moment van pleidooi eind mei 2009 is er geen enkele tank door Vetus geleverd.

2.25. Sinds 1 januari 2009 is het plezierjachten in Nederland niet meer toegestaan vuilwater op open water te lozen. Dit stimuleert de vraag naar een vuilwatertank aan boord.

3. Het geschil

3.1. Inno Nautic vordert in conventie – samengevat en na vermeerdering en wijziging van eis – veroordeling van Cuckoo tot tenaamstelling van NL 185 van Vercoelen op straffe van een dwangsom, veroordeling van Cuckoo tot schadevergoeding wegens het niet tijdig overdragen van de nadere octrooiaanvraag in maart 2007, alsmede een verbod voor Cuckoo een opblaasbaar type tank verder te ontwikkelen en produceren voor Vetus en andere derde(n), zulks eveneens op straffe van verbeurte van dwangsommen en voorts ver-

oordeling van Vetus tot betaling van € 195.457,50 aan Inno Nautic, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de diverse factuurdata, een verbod voor Vetus een opblaasbaar type tank waar dan ook te gaan verkopen, verhuren, afleveren of anderszins te gaan verhandelen op straffe van verbeurte van dwangsommen, veroordeling van Vetus tot tenaamstelling van NL 185 en de daarop gebaseerde PCT-aanvraag WO 2008/072969 op naam van Inno Nautic, eveneens op straffe van verbeurte van dwangsommen en veroordeling van Vetus tot vergoeding van schade op te maken bij staat wegens het niet nakomen van de intentieverklaring, kosten rechtens.

3.2. In reconventie vordert Cuckoo voorwaardelijk, te weten in het geval enige vordering van Inno Nautic in conventie wordt toegewezen – samengevat – schadevergoeding op te maken bij staat wegens onrechtmatig en vexatoir beslag onder Altrex B.V. door Inno Nautic, betaling door Inno Nautic van openstaande facturen ten belope van € 37.229,15, vermeerderd met wettelijke (handels)rente vanaf de respectievelijke vervaldata van de facturen en van € 100.000,- wegens vergoeding voor investering danwel gedeerde winst, vermeerderd met wettelijke (handels)rente, kosten rechtens, al dan niet deels op de voet van art. 1019h Rv.

3.3. In reconventie vordert Vetus primair terugbetaling van € 76.457,50 wegens onverschuldigde betaling, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf de data van de verrichte onverschuldigde betalingen danwel vanaf de datum van dit vonnis, subsidiair vernietiging van de overeenkomst Inno Nautic – Vetus wegens bedrog/dwaling met veroordeling van Inno Nautic tot betaling van eenzelfde bedrag als primair gevorderd, meer subsidiair ontbinding wegens wanprestatie van die overeenkomst en betaling door Inno Nautic van schadevergoeding van meerbedoeld bedrag, kosten rechtens op de voet van art. 1019h Rv.

3.4. Partijen voeren over en weer in conventie en in reconventie verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in conventie en in reconventie

Inleiding

4.1. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Cuckoo zich niet rechtsgeldig beroepen op opschorting van haar verplichtingen uit de in 2.6 bedoelde productontwikkelingsovereenkomst met Inno Nautic en heeft zij deze overeenkomst en de nadere overeenkomst bedoeld in 2.13 niet rechtsgeldig buitengerechtelijk kunnen ontbinden. Voorts heeft Vetus naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte haar verplichtingen uit de in 2.9 bedoelde LoI opgeschort en zich te dien aanzien niet kunnen beroepen op dwaling of bedrog door Inno Nautic. Ook ontbinding wegens wanprestatie door Inno Nautic wordt verworpen. Hierdoor is Inno Nautic in een "tang" genomen: Doordat Cuckoo de nadere octrooiaanvraag niet conform haar verplichting daartoe op naam van (een door) Inno Nautic (aangewezen derde) heeft gesteld, heeft Vetus het feit dat deze aanvraag niet op naam van Inno Nautic stond vervolgens aangegrepen om haar verplichtingen uit de LoI jegens Inno

Nautic niet na te komen (en de onderhandelingen voor een definitieve licentieovereenkomst af te breken), waardoor Inno Nautic niet de overeengekomen betalingen van Vetus ontving, waarmee zij de facturen van Cuckoo conform de nadere overeenkomst kon voldoen, zoals partijen naar het oordeel van de rechtbank voor ogen stond bij het aangaan van de nadere overeenkomst uit maart 2007. Nu Vetus en Cuckoo met buitensluiting van Inno Nautic verder zijn gegaan (althans trachten te gaan) met het op de markt brengen van een flexibele pop-up vuilwatertank voor schepen (en zich daar octrooibeschermt voor toe-eigenen), waarbij onvoldoende steekhoudend is weersproken dat zij daarbij (deels) gebruik maken van hen onder de respectieve geheimhoudingsclausules door Inno Nautic ter beschikking gestelde know how, handelen zij bovendien in strijd met hun geheimhoudingsverbintenissen jegens Inno Nautic.

Voor een en ander is het navolgende redengevend.

Verhouding Inno Nautic - Cuckoo

4.2. In de eerste plaats kon Cuckoo niet opschorten wat zij in elk geval uit hoofde van de productontwikkelingsovereenkomst en nadere toezegging al eerder had moeten doen.

4.3. Inno Nautic voert terecht aan – en in zoverre is sprake van een ander feitensubstraat dan blijkt de in 2.18 weergegeven overwegingen [in kort geding](#) aan de orde was – dat de nadere octrooiaanvraag die conform het advies van Cuckoo als uitvloeisel van de productontwikkelingsovereenkomst door Verenigde is opgesteld, gelet op de tekst en strekking van die overeenkomst meteen al op naam van Inno Nautic in plaats van Cuckoo had moeten worden gesteld. De productontwikkelingsovereenkomst behelst onder meer een opdracht van Inno Nautic aan Cuckoo om te bezien of betere octrooibeschermt mogelijk is van een initieel al op naam van Inno Nautic staande geotrooieerde uitvinding; in de begeleidende brief bij de opdrachtverlening spreekt Inno Nautic dan ook van "onze tank" (vgl. citaat hiervoor in 2.6). De productontwikkelingsovereenkomst behelst ook niet een verdergaande samenwerking dan een ontwikkeling in opdracht, die uitdrukkelijk de mogelijkheid openlaat dat de uiteindelijke productie door Inno Nautic aan een derde wordt gegund. Alleen al in dat laatste licht is een octrooi op naam van Cuckoo bepaald niet voor de hand liggend, zoals Inno Nautic terecht heeft aangevoerd. In de opdrachtbeschrijving die deel uitmaakt van deze overeenkomst en afkomstig is van Cuckoo, erkent Cuckoo ook zelf dat het een uitvinding van Inno Nautic is.

4.4. Zo bezien was het meteen al buiten de contractuele orde van Cuckoo om de aanvraag op haar naam te laten zetten in plaats van meteen op naam van Inno Nautic.

4.5. Dat geldt te meer in het licht van de nadere overeenkomst uit maart 2007. Zoals Cuckoo zelf stelt, heeft zij daarbij ingestemd (naar Cuckoo stelt uit coulance) met afhankelijkstelling van betalingsverplichtingen van Inno Nautic jegens haar uit de rechtsverhouding Inno Nautic – Cuckoo van door Vetus aan Inno Nautic te verrichten voorschotbetalingen op te verkrijgen licen-

tievergoedingen uit de rechtsverhouding Inno Nautic – Vetus. Blijkens de tekst en strekking van die overeenkomst was het al niet eens meer een issue of de aanvraag op naam van (een door) Inno Nautic (aangegeven derde) moest worden gezet, want naar eigen zeggen van Cuckoo was dat blijkens de tekst van de (fax)briefwisseling inmiddels al gebeurd ("Vanuit onze kant hebben wij (...) het patent overgedragen"). Anders gezegd: de prestatie die beweerdelijk werd opgeschort was rehtens geen op grond van de nadere overeenkomst uit maart 2007 te verrichten prestatie meer, maar, zo is het Inno Nautic voorgespiegeld, een premisse, een uitgangspunt bij het aangaan van die overeenkomst – zulks mocht bij het aangaan van de overeenkomst uit maart 2007 dan ook in de veronderstelling verkeren dat de aanvraag al op haar naam (althans die van haar door haar aangewezen aandeelhouder) stond. Cuckoo komt in die omstandigheden geen beroep toe op opschorting van een verplichting die zij contractueel al lang eerst had moeten verrichten, voordat aan uitvoering van de nadere overeenkomst uit maart werd toegekomen. Daarbij legt de tournure van het door de ene bestuurder opdracht geven tot wijziging van de tenaamstelling, die de andere bestuurder van Cuckoo vervolgens zonder dat aan Inno Nautic kenbaar te maken weer herroept, te dezen extra gewicht in de schaal ten nadele van Cuckoo. Dat dit laatste een reactie op eerdere wanprestatie bestaande uit niet betalen door Inno Nautic zou zijn, zoals Cuckoo stelt, wordt verworpen.

4.6. Maar ook als dit zo moet worden begrepen dat tenaamstelling van de aanvraag op naam van Vercoelen wel een verplichting van Cuckoo was onder de nadere overeenkomst uit maart 2007, is dat niet anders. Er was sprake van door Cuckoo verricht meerwerk, er waren kosten gemaakt voor een octrooiaanvraag die (uiteindelijk) ook in de visie van Cuckoo op naam van Inno Nautic moest komen en er was discussie over de opeisbaarheid van de factuur voor fase 2 (waarbij wordt opgemerkt dat niet voldoende steekhoudend is bestreden door Cuckoo dat op 1 maart 2007 nog geen werkend prototype voorhanden was en het technisch dossier toen nog niet was overgelegd (aan Inno Nautic)⁴), terwijl bovendien nadrukkelijk Vetus in beeld was als beoogd licentienemster, die met substantiële bedragen over de brug zou komen bij wijze van voorschot op licentiebetalen. Dat Cuckoo niet van de draagwijdte van de afspraken tussen Inno Nautic en Vetus op de hoogte zou zijn, zoals zij aanvoert, maar Inno Nautic bestrijdt, wordt niet aannemelijk geacht en verworpen⁵.

⁴ Op deze twee manco's voor voltooiing van fase 2 is Cuckoo door Inno Nautic uitdrukkelijk gewezen bij brieven van 22 januari 2007, prod. 10 bij repliek/antwoord jegens Cuckoo.

⁵ Vetus heeft bij pleidooi – in weerwil van de stellingen van Cuckoo ten tijde van het Haagse kort geding – gesteld dat Vetus en Cuckoo in de weken voorafgaand aan de Hiswa (begin maart 2007) "veel contact" hebben gehad, hetgeen desgevraagd evenwel beperkt zou zijn gebleven tot contact tussen technici; vgl. pleitnota mr. Nefkens nr. 13. Ook stelt Cuckoo bij monde van haar directeur De la Mar in de faxbriefwisseling uit maart 2007: "Zoals je weet heb ik mij in allerlei

Cuckoo schrijft in haar fax van 15 maart 2007 aan Inno Nautic immers zelf:

"Jij (sc. Inno Nautic, Rb) hebt met Vetus een LoI, de tank is op de Hiswa geïntroduceerd en gisteren door ECB goedgekeurd. Als laatste gaan wij nu met Vetus de laatste zaken bespreken/ evalueren en worden definitieve technische tekeningen gemaakt. (...) Met het afronden van de vuilwatertank en het betalen door Vetus van een gedeelte van de licentiedeal, als aanbetaling, ga ik (sc. Cuckoo, Rb) er van uit dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. (...)"

Dan volgt een opsomming van die gemaakte afspraken ("voor de duidelijkheid") met precieze vermelding van de twee keer betaling van € 37.500,- door Vetus tegenover respectievelijk tankgoedkeuring en inlevering van het technisch dossier. Dat spoort één op één met de in 2.9 bedoelde nadere afspraak bij fax van 28 februari 2007 tussen Inno Nautic en Vetus over betaling van twee keer € 37.500,-.⁶ De eerdere betaling à fonds perdu van € 60.000,- (ex BTW) door Vetus was toen al lang verricht en past hoe dan ook niet in een opsplitsing van twee keer € 37.500,-, dat opgeteld neerkomt op € 75.000,-, zodat de stelling dat al sprake was van opeisbaarheid van de vorderingen op Inno Nautic van Cuckoo zonder betaling van de aldus langs twee wegen vastgelegde twee keer € 37.500,-, naar het oordeel van de rechtbank niet opgaat. Ook de voorstelling van zaken dat Inno Nautic aan Cuckoo zou hebben voorgespiegeld dat Vetus nog helemaal niets betaald zou hebben is naar het oordeel van de rechtbank geen adequaat argument. Die betalingen zagen op iets anders dan voorschotbetalingen op licentievergoedingen en dat is de rechtens relevante koppeling die contractueel is gemaakt. Inno Nautic en Cuckoo maken aldus in de nadere overeenkomst een koppeling die 3 elementen omvat:

- a) de octrooiaanvraag komt op naam van Inno Nautic te staan (zou al gebeurd zijn),
- b) Vetus betaalt twee keer € 37.500,- (in totaal de helft van haar verplichting tot nadere betaling van € 150.000,- uit de LoI - de eerdere betaling van € 60.000,- was toen al verricht en kan hier logischerwijs, als zo-even overwogen, niet mee samenhangen) na respectievelijk verkregen CE-goedkeuring en overdracht van het technisch dossier, waarna
- c) de uitstaande facturen – waar in ieder geval deels discussie over was en gelet op de vraag of fase 2 wel voltooid was – aan Cuckoo kunnen worden betaald.

bochten moeten wringen om te zijn waar we nu zijn nl. LoI (...)" (vgl. 2.13).

⁶ Ook Vetus vat dat blijkt het gestelde bij antwoord/eis onder 5 zo op: "De intentieverklaring zag onder andere op het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst en de door Vetus aan Inno Nautic te betalen vergoeding voor de door Inno Nautic gemaakte ontwikkelingskosten voor de tank (€ 60.000,-) en een door Vetus aan Inno Nautic te betalen voorschot op de royalty's (totaal € 150.000,-). De twee bijlagen betreffen een aangepaste regeling voor de betaling van bovengenoemd voorschot op de royalty's." (onderstreping Rb.) Daarna volgt een uitwerking van de te betalen € 150.000,-: € 37.500,- na CE-goedkeuring, eenzelfde bedrag na afronding technisch dossier c.a. en "het overige bedrag van € 75.000,- in gedeelten (...), mede afhankelijk van het aantal door Vetus ingekochte tanks", aldus Vetus' conclusie t.a.p.

In die constellatie is sprake van een duidelijke verbinding van elementen b) en c): Na betaling door Vetus van € 75.000,- bij wijze van voorschot op licentiebetalen, gekoppeld aan respectievelijk ECB goedkeuring en dossieroverdracht, kunnen de facturen van Cuckoo door Inno Nautic worden betaald. Anders gezegd: Inno Nautic hoefde geen facturen van Cuckoo te betalen, zolang Vetus niet de facturen van Inno Nautic terzake van twee keer € 37.500,- had voldaan (en die waren opeisbaar, omdat vast staat dat de CE-certificering was verkregen en onvoldoende steekhoudend bestreden is gesteld dat het technisch dossier dat aan Vetus is verschaft door Cuckoo door Vetus is goedgekeurd). Vetus voert geen deugdelijke gronden aan voor het niet voldoen van die facturen. Anders dan de voorzieningenrechter van deze rechtbank destijds ziet de rechtbank in de feitenconstellatie van de bodemzaak thans een duidelijke koppeling met de nadere betaling van twee keer € 37.500 door Vetus als voorwaarde voor betaling van de uitstaande facturen van Cuckoo. Dat Cuckoo tenaamstelling van het octrooi op (een door) Inno Nautic (aan te wijzen derde) zou kunnen opschorten wegens niet betaling van haar facturen door Inno Nautic, past niet in deze geschetste constellatie en wordt verworpen.

4.7. Cuckoo's beroep op het onbetaald laten van facturen als grond voor opschorting en ontbinding van de productontwikkelingsovereenkomst faalt ook op andere gronden. Van de bij antwoord/eis sub 6.15 door Cuckoo genoemde facturen stond half maart 2007 open factuur 1360765 van € 2.082,50, factuur 1470143 van € 17.850,- en factuur 1470275 van € 23.246,65. De eerste factuur (waarvan Inno Nautic heeft aangegeven deze niet te hebben ontvangen met verzoek om toezending ervan (vgl. de handgeschreven mededeling terzake van Vercoelen geciteerd in 2.13)), betrof meerwerk ten behoeve van Vetus om prototypes gereed te krijgen. Hiervoor heeft te gelden dat deze vordering ingevolge de nadere overeenkomst uit maart 2007 afhankelijk is gemaakt van betaling door Vetus van de eerste € 37.500,-, zoals Inno Nautic terecht aanvoert en hiervoor in 4.6 is uiteengezet. Dat geldt eveneens voor de overige facturen, behalve het deel van factuur 1470143 dat ziet op de kosten voor de octrooiaanvraag (€ 5.990,-), hetgeen Inno Nautic ook heeft voldaan. 4.8. Cuckoo's beroep op haar algemene voorwaarden die van toepassing zouden zijn op de productontwikkelingsovereenkomst gaat niet op. Terecht voert Inno Nautic aan dat de nadere overeenkomst uit maart 2007 dit beroep op algemene voorwaarden blokkeert.

4.9. De stellingen van Cuckoo en Vetus dat Inno Nautic door misleiding en het niet nakomen van contractuele verplichtingen ten opzichte van zowel Cuckoo als Vetus zou hebben gewanpresteerd, snijden in het licht van het vorenoverwogene geen hout.

Verhouding met Vetus

4.10. Verworpen wordt het primaire standpunt van Vetus dat vanwege het niet ondertekenen door Inno Nautic van de bijlagen bij de LoI geen overeenkomst tot stand zou zijn gekomen tussen Inno Nautic en Vetus. Even-

min heeft Inno Nautic deze overeenkomst "telefonisch" kunnen beëindigen op 16 mei 2007, zoals Vetus vervolgens aanvoert. Inno Nautic stelt terecht dat tekst en strekking van de LoI naar Nederlands recht een overeenkomst tussen partijen oplevert – uiteraard met inbegrip van de bijlagen.

4.11. Verworpen wordt voorts de stelling van Vetus dat niet aan de voorwaarde voor betaling van de eerste € 37.500,- was voldaan omdat de CE-goedkeuring niet door haar zou zijn ontvangen. Inno Nautic stelt daar terecht tegenover dat dit geen voorwaarde was en dat Vetus bekend was dat bedoelde goedkeuring voor de bewuste pop-up tank op 14 maart 2007 voorhanden was. Aan de eerst bij pleidooi gedane maar niet onderbouwde bewering dat de CE-goedkeuring nog niet perfect was omdat nog een geurtest in eigen huis zou moeten worden verricht door Vetus, gaat de rechtbank voorbij, gelet op de eerdere stellingen dienaangaande over en weer.

4.12. Hetzelfde heeft te gelden voor de stelling van Vetus dat het technisch rapport niet gereed zou zijn geweest. Als vaststaand moet worden aangenomen dat zij dit rapport van Cuckoo heeft ontvangen. In de verhouding met Inno Nautic betekent dit dat betaling van de tweede € 37.500,- op grond van de contractuele regeling uit de LoI opeisbaar is geworden.

4.13. Inno Nautic heeft gelijk met haar stelling dat in de verhouding tot Vetus het partijen blijktens de tekst van de LoI in eerste instantie te doen was om "een vuilwatersysteem (in een vergevorderd stadium van ontwikkeling)" en niet om een pop-up tank voor andere vloeistoffen zoals drinkwater en brandstof. Ook in de in 2.8 bedoelde geheimhoudingsverklaring is alleen sprake van een vuilwatersysteem. In die zin was het door Vetus stellen van nadere voorwaarden die niet op vuilwatertanks zien ("food-approval"), vooralsnog buiten de contractuele orde. Dat geldt al helemaal voor de blote stelling van Vetus bij pleidooi dat bedoelde geschiktheid van de flexibele tank voor drinkwater voor haar "essentieel" zou zijn en als kenmerk in de LoI zou zijn opgenomen; daarvan is geen sprake.

4.14. De rechtbank constateert dat Vetus de vordering tot betaling van achterstallige facturen van in hoofdsom € 195.457,50 bij antwoord onder 16 uitsluitend bestrijdt met de stelling dat Inno Nautic haar verplichtingen destijds niet kon nakomen en nog steeds niet zou kunnen nakomen, op grond waarvan Vetus naar haar stelling niet gehouden zou zijn enige betaling te doen en terzake waarvan zij zich voor zover vereist beroept op een haar toekomend opschortingsrecht ex art. 6:262 BW. Dit is hier noch elders in de stukken door Vetus nader toegelicht. Een subsidiair verweer (bijvoorbeeld dat de door Inno Nautic in conventie gevorderde betalingen gedeels zien op voorschotbetalingen voor licentievergoedingen, terwijl helemaal geen licentieovereenkomst tot stand is gekomen) is niet gevoerd. Bij dupliek/repliek voert Vetus alleen nog aan dat Inno Nautic de LoI telefonisch zou hebben opgezegd op 16 mei 2007 (hetgeen hiervoor in 4.10 al werd verworpen) en dat dit geen overeenkomst maar een voornemen zou zijn om tot een licentieovereenkomst te

komen binnen twee maanden na het aangaan van de LoI; nu geen licentieovereenkomst tot stand is gekomen, zou de LoI niet meer van kracht zijn, aldus Vetus. Blijkens het vorenoverwogene kan dat geen stand houden en nu gelet op het vorenoverwogene moet worden geoordeeld dat Vetus geen recht op een opschortingsrecht als door haar bepleit toekomt, moet dit een en ander van de zijde van Vetus dan ook worden gepasseerd. De vordering van Inno Nautic is bij die stand van zaken toewijsbaar.

Schending geheimhoudingsverplichtingen

4.15. Inno Nautic baseert haar verbodsvordering jegens zowel Cuckoo als Vetus uitdrukkelijk niet op octrooi-inbreuk. Zij stelt dat Cuckoo c.s. hun verplichtingen uit de geheimhoudingsverklaringen niet nakomen. Bij dagvaarding sub 12 en 19/20 stelt zij dat – daargelaten eventuele octrooi-inbreuk – door respectievelijk Cuckoo en Vetus niet anders dan door gebruikmaking van onder beding van geheimhouding aan hen door Inno Nautic ter beschikking gestelde kennis met een pop up tank op de markt kan worden gekomen. Bij pleidooi verduidelijkt zij dat de gevorderde verbodsvordering strekt tot nakoming van deze verbintenissen uit de hierbedoelde overeenkomst.

4.16. Bedoelde geheime kennis betreft in het geval van Cuckoo volgens Inno Nautic de technische haalbaarheidsstudie van Litradon uit december 2002, april 2003 en mei 2004, de materiaalspecificatie van het uithardende materiaal en de mogelijke leverancier daarvan (een Amerikaanse firma, op basis waarvan Vercoelen zelf tot een ander materiaal uit Nederland zou zijn gekomen en Inno Nautic biedt dit bij pleidooi aan te bewijzen middels een gespecificeerd en geconcretiseerd getuigenbewijsaanbod van een met name genoemde getuige), de UV-lamp en de mogelijke leverancier daarvan (Sadechaf UV & IR Technology te Turnhout, België) alsmede advies over de vormgeving van de tank en de aansluitplaten. In de periode gelegen tussen het tekenen van de geheimhoudingsverklaring door Cuckoo (ultimo augustus 2005) en sluiting van de productontwikkelingsovereenkomst (februari 2006), heeft een aantal overleggen en brainstormsessies plaatsgehad met de directeur van Cuckoo en de beoogde projectleider, zo is door Inno Nautic onweersproken aangegeven. Daarin is Cuckoo volgens Inno Nautic na aanvankelijke aarzeling over de technische haalbaarheid van de pop up tank, uiteindelijk overtuigd geraakt en overgegaan tot het sluiten van de productontwikkelingsovereenkomst. Het verweer van Cuckoo dat de UV lamp een kwestie voor Vetus zou zijn, om in de relatie Inno Nautic – Vetus nader uit te zoeken, is bij pleidooi onweersproken weerlegd door Inno Nautic met de stelling dat Vetus begin 2006 nog helemaal niet in beeld was. Niet bestreden is dat Sadechaf aan Cuckoo aanvankelijk een specifieke UV lamp ter beschikking heeft gesteld waarvoor een kostbaar voorschakelapparaat noodzakelijk was, waarmee het eerste model door Cuckoo is uitgehard en dat nadien pas de uiteindelijk door Inno Nautic geschikt geachte lamp door Sadechaf is ontwikkeld zonder een dergelijk voorschakelapparaat. Dit alles biedt Inno Nautic bij pleidooi eveneens

geconcretiseerd en gespecificeerd aan te bewijzen met een met name genoemde getuige.

4.17. Inno Nautic stelt dat Cuckoo bij de productie van een ten processe bedoelde pop up tank voor Vetus (of een derde) gebruik maakt van het uithardende materiaal en de door Sadechaf ter beschikking gestelde UV lamp die behoren tot de haar onder beding van vertrouwelijkheid verschaft informatie afkomstig van Inno Nautic.

4.18. Dit aldus gesubstantieerde verwijt van schending van de geheimhoudingsverbintenissen is door Cuckoo in haar conclusies en bij pleidooi na de concretiserings zijdens Inno Nautic voornoemd naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende concreet gemotiveerd weersproken, zodat die schending is komen vast te staan. Aan nadere bewijslevering hieromtrent wordt daarom niet toegekomen. Dat Inno Nautic zich daar in redelijkheid niet meer op zou kunnen beroepen, danwel dat die geheimhoudingsverklaring door ontbinding van de productontwikkelingsovereenkomst zou zijn geïsurpeerd, of dat de geheimhoudingsovereenkomst geen sanctie zou kennen, zoals Cuckoo daar tegen inbrengt, moet allemaal stranden. Terecht voert Inno Nautic aan dat de kern van de geheimhoudingsverklaring juist is dat zij partijen bindt voor het geval een opvolgende overeenkomst niet tot stand komt of nadien een einde vindt – nog daargelaten dat hiervoor is overwogen dat de ontbinding zijdens Cuckoo van de productontwikkelingsovereenkomst wegens wanprestatie niet houdt.

4.19. In het geval van Vetus betreft de verschaft geheime kennis volgens Inno Nautic een prototype van de tank (vervaardigd door Cuckoo, in opgeblazen/uitgeharde en in nietopgeblazen/ flexibele toestand; het betrof nog geen werkend prototype, met roestvrijstalen in plaats van kunststofplaten), een Valuation rapport of marktanalyse van Van der Jagt Consultants BV te Eerbeek – waarvan Inno Nautic bij pleidooi overigens (anders dan bij dagvaarding) heeft aangegeven dat deze voor de techniek van de pop up tank verder niet van belang was – en meerbedoeld technisch dossier dat door Cuckoo aan Vetus is verschaft. Deze informatie – blijkbaar inmiddels met uitzondering van het Van der Jagt rapport – valt volgens Inno Nautic niet onder een van de uitzonderingsgevallen uit de geheimhoudingsclausules⁷. Met betrekking tot Vetus stelt Inno Nautic dat Vetus gebruik zal moeten maken van gegevens die onder de door haar getekende geheimhoudingsverklaring vallen (vgl. repliek/ antwoord jegens Vetus onder 5), zoals (zo verduidelijkt zij bij pleidooi, vgl. pleitnota mr. Van Nispen nrs. 62 en 75) door gebruik te maken van het uithardende materiaal en de UV lamp, die zij – zo is onweersproken aangevoerd – naar haar eigen zeggen doende is na te laten maken in China.

4.20. Bij die stand van zaken is in het licht van de aldus opgevatte stellingen van Inno Nautic ook door Vetus onvoldoende concreet gemotiveerd dat en waarom zij door een ten processe bedoelde pop up tank te gaan

voeren zou vrijlopen van haar verbintenissen uit de geheimhoudingsovereenkomst met Inno Nautic.

Slotsom

4.21. Het vorenoverwogene brengt de rechtbank tot de volgende beoordeling van de vorderingen.

in conventie

4.22. De vordering in conventie jegens Cuckoo tot het op naam stellen van NL 185 van Vercoelen acht de rechtbank voorwaardelijk toewijsbaar, namelijk voor het geval Cuckoo op welke wijze dan ook moet worden aangemerkt als titularis van dit octrooi – bijvoorbeeld doordat dit door Vetus of een derde aan haar zou worden overgedragen. Daartoe is mede redengevend dat Cuckoo nadat de onderhavige zaak door Inno Nautic was begonnen en derhalve bekend was met de vorderingen van Inno Nautic in conventie, de octrooiaanvraag die heeft geleid tot NL 185 en die Inno Nautic in deze procedure opeist, heeft overgedragen aan Vetus.

4.23. Jegens Vetus – op wier naam nu NL 185 staat volgens de stellingen van partijen, is deze vordering thans onvoorwaardelijk toewijsbaar.

4.24. In beide gevallen wordt de termijn waarbinnen dat moet geschieden met het oog op het vermijden van onnodige executiegeschillen verruimd als in het dictum verwoord.

4.25. Aannemelijk is naar het oordeel van de rechtbank verder dat de mogelijkheid bestaat dat door het niet tijdig overdragen van de aanvraag die heeft geleid tot NL 185 en de op basis daarvan gedane meerbedoelde PCT-aanvraag aan Inno Nautic schade is berokkend door het aldus Inno Nautic feitelijk beletten om tijdig verbeteringen in de betreffende aanvragen aan te kunnen brengen. Die mogelijkheid is – zij het bepaald summier – (net) voldoende aannemelijk gemaakt, waartegen Cuckoo's betwisting naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende opweegt, zodat de schadestaatvordering jegens Cuckoo toewijsbaar wordt geoordeeld.

4.26. Het verbod jegens Cuckoo om – heel in het algemeen – "een opblaasbaar type tank" verder te ontwikkelen of te produceren voor Vetus is te algemeen geformuleerd (bijvoorbeeld niet beperkt tot tanks voor schepen) en alleen al daardoor te onbepaald om zo te kunnen worden toegewezen. Wel is een verbod toewijsbaar voor het verder ontwikkelen en produceren van een ten processe bedoelde pop up tank voor schepen met gebruikmaking van vertrouwelijke informatie die onder geheimhoudingsverbintenissen valt, als nader verwoord in het dictum.

4.27. Mutatis mutandis heeft hetzelfde te gelden voor het gevorderde verbod tot verkoop, verhuur, afleveren of anderszins gaan verhandelen van "een opblaasbaar type tank" jegens Vetus.

4.28. De vordering tot tenaamstelling van meerbedoelde PCT-aanvraag op naam van Inno Nautic is toewijsbaar, nu deze voortvloeit uit de nadere octrooiaanvraag die heeft geleid tot NL 185, waaromtrent is overwogen dat en waarom die op naam van (een door) Inno Nautic (aan te wijzen derde) behoort te worden gesteld.

⁷ Dergelijke uitzonderingen staan overigens niet specifiek in de geheimhoudingsverklaring van Vetus, maar hebben te gelden op grond van de stand van de rechtspraak.

4.29. De schadestaatvordering jegens Vetus betreffende schade door Inno Nautic geleden wegens niet nakomen van de LoI is toewijsbaar, omdat aannemelijk wordt geacht dat daardoor de mogelijkheid is geschapen dat Inno Nautic schade heeft geleden.

4.30. Cuckoo en Vetus zullen als de in conventie in hoofdzaak in het ongelijk gestelde partijen worden veroordeeld in de proceskosten. De vraag of gelet op de gevorderde verboden een deel daarvan heeft te gelden als vordering ex art. 1019h Rv, zoals Cuckoo en Vetus aangeven, maar Inno Nautic bestrijdt, behoeft geen beantwoording, nu het een proceskostenveroordeling ten gunste van Inno Nautic betreft, die geen vordering uit hoofde van art. 1019h Rv instelt, zodat deze veroordeling wordt begroot volgens het liquidatietarief.

in reconventie

Cuckoo

4.31. De voorwaarde waaronder de reconventionele vorderingen door Cuckoo zijn ingesteld, is vervuld, omdat de eisen in conventie jegens Cuckoo hoofdzakelijk worden toegewezen. Aangaande Cuckoo's vorderingen in reconventie wordt als volgt overwogen.

4.32. Nu in conventie onder meer een schadestaatvordering jegens Cuckoo wordt toegewezen, is alleen al daarom geen sprake van onrechtmatig en vexatoir (derden)beslag, zodat de reconventionele schadestaatvordering van Cuckoo met dat laatste als grondslag moet worden afgewezen.

4.33. De vordering tot betaling door Inno Nautic van openstaande facturen ten belope van € 37.229,15 in hoofdsom is niet toewijsbaar, nu in de nadere overeenkomst uit maart 2007 is overeengekomen dat deze pas betaalbaar zouden zijn nadat Vetus over zou zijn gegaan tot betaling van twee keer € 37.500,- in hoofdsom, hetgeen niet is geschied. De rechtbank acht deze vordering evenwel voorwaardelijk toewijsbaar, namelijk voor het geval Vetus conform de veroordeling in conventie overgaat tot betaling van (onder meer) twee keer € 37.500,- in hoofdsom, in welk geval de vordering tot betaling van de openstaande facturen immers wel opeisbaar wordt. De rentevermeerdering die Cuckoo vordert in voorwaardelijke reconventie is dan toewijsbaar vanaf het moment van betaling van bedoelde conventionele vordering door Vetus op grond van dit vonnis.

4.34. De vordering van Cuckoo tot betaling van € 100.000,- in hoofdsom wegens vergoeding voor investering danwel gedeerde winst is – zoals door Inno Nautic terecht is aangevoerd – onvoldoende onderbouwd, bijvoorbeeld met een deugdelijke grondslag, en wordt afgewezen.

4.35. Nu Cuckoo en Inno Nautic in reconventie over en weer deels in het gelijk en ongelijk worden gesteld, wordt de proceskostenveroordeling in reconventie gecompenseerd als in het dictum verwoord.

Vetus

4.36. Omtrent de reconventionele vorderingen van Vetus overweegt de rechtbank ten slotte als volgt.

4.37. Zoals Inno Nautic andermaal terecht aanvoert, heeft Vetus geen steekhoudende grond aangevoerd waarom zij recht zou hebben tot betaling van €

76.457,50 in hoofdsom wegens onverschuldigde betaling, zoals zij primair in reconventie vordert. Dit bedrag is voldaan op grond van de LoI en de gronden voor vernietiging of ontbinding daarvan zijn blijkens het vorenoverwogene niet deugdelijk geoordeeld, zodat ook de subsidiaire vordering tot vernietiging van de LoI wegens bedrog/dwaling c.a. wordt afgewezen. Hetzelfde geldt voor de meer subsidiaire vordering in reconventie tot ontbinding met schadevergoeding.

4.38. Vetus zal als in reconventie hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten in reconventie, in lijn met stellingen van Inno Nautic ter zake conform het liquidatietarief. Nu Inno Nautic geen aanspraak heeft gemaakt op uitvoerbaarverklaring bij voorraad van een proceskostenveroordeling in reconventie ten gunste van haar, wordt die kostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. veroordeelt Cuckoo om binnen 3 werkdagen na betekening van dit vonnis het Nederlandse octrooi 1033185 te naam te stellen van R.G.H.J. Vercoelen, indien en voor zover zij te eniger tijd volgens het octrooiregister geldt als houdster van dit octrooi, zulks op straffe van een dwangsom van € 25.000,- per dag – een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend – dat zij dit bevel niet nakomt;

5.2. veroordeelt Cuckoo tot vergoeding van de schade nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet wegens het niet overdragen in maart 2007 van de octrooiaanvraag die heeft geleid tot het in 5.1 bedoeld Nederlandse octrooi;

5.3. verbiedt Cuckoo een ten processe bedoelde pop up tank voor schepen verder te ontwikkelen of te produceren voor Vetus of andere derde(n) met gebruikmaking van vertrouwelijke informatie die onder de geheimhoudingsverbintenissen valt die voortvloeien uit de in 2.5 bedoelde door Cuckoo getekende geheimhoudingsverklaring van 30 augustus 2005, zulks op straffe van een dwangsom van € 50.000,- per dag – een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend – dat zij dit verbod niet nakomt – dan wel – naar keuze van Inno Nautic – van € 1.000,- per tank waarmee zij dit verbod niet nakomt;

5.4. veroordeelt Vetus tot betaling van een bedrag van € 195.457,50 aan Inno Nautic, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de diverse factuurdata;

5.5. verbiedt Vetus een ten processe bedoelde pop up tank voor schepen waar dan ook te gaan verkopen, verhuren, afleveren of anderszins te gaan verhandelen met gebruikmaking van vertrouwelijke informatie die onder de geheimhoudingsverbintenissen valt die voortvloeien uit de in 2.8 bedoelde door Vetus getekende geheimhoudingsverklaring van 21 september 2006, zulks op straffe van een dwangsom van € 50.000,- per dag – een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend – dat zij dit verbod niet nakomt – dan wel – naar keuze van Inno Nautic – van € 1.000,- per tank waarmee zij dit verbod niet nakomt;

5.6. veroordeelt Vetus om binnen 3 werkdagen na betekening van dit vonnis het Nederlandse octrooi 1033185 en de daarop gebaseerde PCT-aanvraag WO 2008/072969 te naam te stellen van Inno Nautic, zulks op straffe van een dwangsom van € 25.000,- per dag – een gedeelte van een dag voor een gehele gerekend – dat zij dit bevel niet nakomt;

5.7. veroordeelt Vetus tot vergoeding van schade aan Inno Nautic nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet wegens het niet nakomen van de in 2.9 bedoelde intentieverklaring;

5.8. veroordeelt Cuckoo en Vetus in de proceskosten van de procedure in conventie, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Inno Nautic begroot op respectievelijk € 332,85 aan verschotten en € 2.712,- aan salaris advocaat in de procedure met Cuckoo en € 4.370,92 aan verschotten en € 12.000,- aan salaris advocaat in de procedure met Vetus;

5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.10. wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie

5.11. veroordeelt Inno Nautic om aan Cuckoo te betalen € 37.229,15 indien en zodra Vetus is overgegaan als onderdeel van de in conventie in 5.4 bedoelde veroordeling (of anderszins ten titel van het voldoen van haar verbintenissen uit de in 2.9 bedoelde intentieverklaring) tot betaling aan Inno Nautic van (minimaal) twee keer € 37.500,-, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf het moment van betaling aan Inno Nautic door Vetus als hiervoor bedoeld;

5.12. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.13. compenseert de proceskosten van de procedure in reconventie tussen Cuckoo en Inno Nautic des dat iedere partij haar eigen kosten heeft te dragen;

5.14. veroordeelt Vetus in de proceskosten van de procedure jegens Inno Nautic in reconventie, tot aan deze uitspraak begroot op nihil aan verschotten en € 2.682,- aan salaris advocaat;

5.15. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mrs. Chr.A.J.F.M. Hensen, G.R.B. van Peurseem en P.A.C.E. van der Kooij en in het openbaar uitgesproken op 9 september 2009.