

Rb Den Haag, 9 september 2009, Thuiskopie

de Thuiskopie



AUTEURSRECHT

Bewijs van import van ten minste 272.400 blanco informatiedragers in Nederland

- De rechtbank is voorshands, behoudens door [A] te leveren tegenbewijs, van oordeel dat de Thuiskopie in het leveren van bewijs van die stelling is geslaagd.

De Thuiskopie heeft gesteld dat [A] ten minste 272.400 blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd (van de types CD-R, DVD+R en DVD-R) zonder de op grond van artikel 16f Aw verplichte opgave aan de Thuiskopie te doen en zonder de op grond van artikel 16c lid 2 Aw verschuldigde thuiskopievergoeding aan de Thuiskopie te betalen. [A] heeft betwist dat hij blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Hij heeft – kort gezegd – aangevoerd dat derden misbruik hebben gemaakt van zijn bedrijfsgegevens en zich onder die gegevens als zijn bedrijf hebben voorgedaan bij Direkt Supplies. Gelet op het verweer van [A] waar het de door de Thuiskopie gestelde import van blanco informatiedragers betreft, rust op grond van de hoofdregel van artikel 150 Rv de last tot het leveren van bewijs van die stelling op de Thuiskopie. De rechtbank is voorshands, behoudens door [A] te leveren tegenbewijs, van oordeel dat de Thuiskopie in het leveren van bewijs van die stelling is geslaagd. Daartoe is het volgende redengevend.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 9 september 2009

(J.Th. van Walderveen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht – Enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 299047 / HA ZA 07-3583

Vonnis van 9 september 2009

in de zaak van

de stichting STICHTING DE THUISKOPIE, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Hoofddorp, gemeente Haarlemmermeer,

eiseres,

advocaat: mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

1. [A], wonende te Heemskerk, gedaagde,

advocaat mr. J.I. Vervest te Beverwijk,

2. [B], wonende te Heemskerk, gedaagde,

niet verschenen.

Partijen zullen hierna de Thuiskopie, [A] en [B] genoemd worden.

De zaak is voor de Thuiskopie behandeld door mr. D. Griffiths, advocaat te Amsterdam, voor [A] door de advocaat voornoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 6 november 2007 met de producties 1 t/m 5;

- de conclusie van antwoord van 9 januari 2008 met de producties 1 t/m 4;

- het tussenvonnis van 23 januari 2008, waarbij een comparitie van partijen is gelast;

- de beschikking van 26 februari 2008 waarbij de comparitie van partijen nader is bepaald op 3 september 2008;

- het proces-verbaal van comparitie van 3 september 2008 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Tegen [B] is verstek verleend.

1.3. Ten slotte is het vonnis nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. De Thuiskopie is de collectieve beheersorganisatie die op grond van artikel 16d Auteurswet (hierna: Aw) is belast met de inning en verdeling van de zogeheten thuiskopievergoeding die een fabrikant of importeur van een voorwerp dat bestemd is om een werk te gehore te brengen, te vertonen of weer te geven (hierna: blanco informatiedrager, informatiedrager of drager) op grond van artikel 16c Aw juncto artikel 10 onder e Wet op de Naburige Rechten (WNR) verschuldigd is aan de makers in de zin van de Aw of uitvoerenden in de zin van de WNR of hun rechtverkrijgenden voor reproductie op bedoelde blanco informatiedragers voor eigen oefening, studie of gebruik.

2.2. De Stichting Onderhandelingen Thuiskopievergoeding (SONT) is, op de voet van het bepaalde in artikel 16e Aw, belast met het vaststellen van de hoogte van de thuiskopievergoeding. Sinds 1 februari 2005 gelden onder meer de volgende tarieven:

DVD-CD/RW: € 0,14 per disc;

DVD-R/RW: € 0,60 per 4,7 gigabyte (GB);

DVD+R/RW: € 0,40 per 4,7 GB

Voor blanco DVD's van het type -R/RW respectievelijk +R/RW met een kleinere/grotere opslagcapaciteit dan 4,7 GB geldt een proportionele vergoeding.

2.3. [A] drijft onder de naam 'Persia' een eenmanszaak die zich richt op de 'im- en export van en de groothandel in ongeregelde goederen', meer in het bijzonder met de in- en verkoop van cosmetica op met name de Beverwijkse Bazaar.

2.4. [B] is de echtgenote van [A].

2.5. Op 9 oktober 2007 heeft de Thuiskopie, krachtens daartoe op 4 oktober 2007 door de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam verleend verlot, conservatoir beslag gelegd onder ING Bank N.V. ten laste van [A] en op aan hem toebehorende onroerende zaken.

2.6. [A] heeft op 16 oktober 2007 aangifte gedaan van oplichting en valsheid in geschrifte. In het proces-verbaal van aangifte heeft [A] ten aanzien daarvan verklaard dat iemand zonder zijn toestemming de gegevens van zijn bedrijf heeft gebruikt en op naam

van het bedrijf blanco informatiedragers bij Direkt Supplies heeft besteld.

2.7. Direkt Supplies is een voormalige Belgische onderneming die zich bezighield met de verkoop van grote partijen blanco informatiedragers.

3. Het geschil

3.1. De Thuiskopie vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. [A] te veroordelen tot betaling aan de Thuiskopie van een bedrag van € 70.848,00, althans een door de rechtbank te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 3 juni 2005;

2. [A] te veroordelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan de Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hem in Nederland geïmporteerde blanco informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, alsmede zulke opgaven te blijven doen, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

3. [A] te veroordelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan de Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hem in Nederland verhandelde blanco informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

4. [A] te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan de Thuiskopie alle bescheiden, daaronder in elk geval begrepen in- en verkoopfacturen, ter hand te stellen waarvan de kennisneming noodzakelijk is om vast te stellen of de thuiskopievergoeding over de uit de onder 3. bedoelde opgave blijken blanco informatiedragers door de fabrikant of importeur is betaald, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

5. [A] te bevelen de onder 2. bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat deze aan de hand van de boeken en voorraden van [A] heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

6. [A] te bevelen de onder 3. bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat deze aan de hand van de boeken en voorraden van [A] heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat [A] in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

7. [A] te veroordelen om, binnen 14 dagen na verstrekking van de onder 2. genoemde opgave, de thuiskopievergoeding aan de Thuiskopie te betalen die correspondeert met het aantal door [A] geïmporteerde blanco informatiedragers, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van import;

8. [A] te veroordelen om, voorzover uit de onder 4. bedoelde bescheiden niet blijkt dat over de door [A] in Nederland verhandelde blanco informatiedragers de thuiskopievergoeding door de fabrikant of importeur is betaald en uit die bescheiden evenmin blijkt wie de fabrikant of importeur is, de thuiskopievergoeding aan de Thuiskopie te betalen die correspondeert met de desbetreffende blanco informatiedragers, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de dagvaarding;

9. [A] te verbieden om, voor eigen rekening of voor rekening van een ander, blanco informatiedragers in Nederland te importeren, te vervaardigen of te verhandelen (waaronder begrepen: verkopen, te koop aanbieden, ter verkoop in voorraad houden, adverteren of op enigerlei wijze direct of indirect bij één of meer van deze handelingen betrokken zijn), waarover geen opgave is gedaan en/of niet de verschuldigde thuiskopievergoeding aan de Thuiskopie is voldaan, op verbeurte van een dwangsom van € 250,00 voor iedere blanco informatiedrager die in strijd met dit verbod geïmporteerd of verhandeld wordt, dan wel, naar keuze van de Thuiskopie, een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld, een en ander onverminderd de aanspraak van de Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de geïmporteerde en/of verhandelde blanco informatiedragers;

10. [A] op de voet van artikel 1019h Rv te veroordelen in de daadwerkelijke kosten van deze procedure, de kosten van de gelegde beslagen daaronder begrepen;

11. [B] te veroordelen te gehengen en gedogen dat de Thuiskopie zich ter voldoening van haar vordering verhaalt op de goederen der gemeenschap.

3.2. Aan haar vorderingen legt de Thuiskopie ten grondslag dat [A] op grond van de artikelen 16f en 16ga Aw gehouden is tot opgave van de door hem geïmporteerde en/of verhandelde blanco informatiedragers alsmede tot betaling van de volgens de Thuiskopie daarover niet betaalde thuiskopievergoeding.

3.3. [A] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Op grond van artikel 16g Aw is deze rechtbank bij uitsluiting bevoegd om te beslissen over geschillen met betrekking tot de vergoeding als bedoeld in artikel 16c Aw.

De procedure ten aanzien van [B]

4.2. Gelet op het bepaalde in artikel 140 lid 2 Rv zal de rechtbank het vonnis in de zaak tegen de niet verschenen gedaagde [B] tegelijk wijzen met het eindvonnis in de zaak tegen [A], welk vonnis tegen alle gedaagden zal gelden als een vonnis op tegenspraak. Iedere beslissing in de zaak tegen [B] zal worden aangehouden.

De procedure ten aanzien van [A]

Import?

4.3. De Thuiskopie heeft gesteld dat [A] ten minste 272.400 blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd (van de types CD-R, DVD+R en DVD-R)

zonder de op grond van artikel 16f Aw verplichte opgave aan de Thuiskopie te doen en zonder de op grond van artikel 16c lid 2 Aw verschuldigde thuiskopievergoeding aan de Thuiskopie te betalen. [A] heeft betwist dat hij blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Hij heeft – kort gezegd – aangevoerd dat derden misbruik hebben gemaakt van zijn bedrijfsgegevens en zich onder die gegevens als zijn bedrijf hebben voorgedaan bij Direkt Supplies.

4.4. Gelet op het verweer van [A] waar het de door de Thuiskopie gestelde import van blanco informatiedragers betreft, rust op grond van de hoofdregel van artikel 150 Rv de last tot het leveren van bewijs van die stelling op de Thuiskopie. De rechtbank is voorshands, behoudens door [A] te leveren tegenbewijs, van oordeel dat de Thuiskopie in het leveren van bewijs van die stelling is geslaagd. Daartoe is het volgende redengevend.

4.5. Allereerst heeft de Thuiskopie op naam van [A] gestelde facturen van Direkt Supplies in het geding gebracht ter zake de levering van in totaal 272.400 blanco informatiedragers waarop steeds zijn woonadres wordt vermeld. Op de eveneens in het geding gebrachte vrachtbrieven staat soms het woonadres van [A] als afleveradres vermeld, soms ook het zaakadres van zijn stand in de bazaar in Beverwijk. Op een van de vrachtbrieven, met datum 18 mei 2005, is ook het vaste telefoonnummer van [A] vermeld. Daarnaast blijkt uit een door de Thuiskopie overgelegde, op naam van Direkt Supplies gestelde, specificatie van een factuur van het Belgische telecombedrijf Belgacom dat Direkt Supplies op 30 mei 2005 naar het vaste telefoonnummer van [A] heeft gebeld. Bovendien heeft de Thuiskopie een verklaring van de heer [C] in het geding gebracht. De heer [C] is een voormalig medewerker van Direkt Supplies en verklaart dat [A], samen met een andere man, in 2005 in de winkel van Direkt Supplies in Lommel is geweest, dat hij zich toen heeft gelegitimeerd en dat [C] het in de Kamer van Koophandel vermelde BTW-nummer heeft gecontroleerd. Ook heeft hij, aldus [C], het in die gegevens vermelde telefoonnummer van [A] ter controle gebeld. [C] verklaart dat bestellingen door [A] nadien steeds telefonisch werden geplaatst en dat hij hem verschillende keren aan de telefoon heeft gehad. In één geval, aldus [C], is de bestelling in Lommel opgehaald door de heer [D] met een auto met Duits kenteken, in de andere gevallen is er steeds aan [A] bezorgd door het bedrijf Intersprint.

4.6. Dit door de Thuiskopie aangedragen bewijs is voor de rechtbank voldoende overtuigend om de stelling van de Thuiskopie, dat [A] ten minste 272.400 blanco informatiedragers heeft geïmporteerd zonder daarover opgave te doen en thuiskopievergoeding te betalen, voorshands bewezen te achten. Hieraan doen de hierna te bespreken verweren van [A] niet af, waartoe als volgt wordt overwogen.

4.7. [A] heeft tegen het door de Thuiskopie aangedragen bewijs onder meer aangevoerd dat hij in de Beverwijkse bazaar uitsluitend cosmetica verkoopt en dat zijn stand buiten de computerhal is gelegen alwaar niet in computer-apparatuur en toebehoren mag worden

gehandeld, daarmee betogend dat hij geen blanco informatiedragers kan hebben geïmporteerd. Dat er in de hal waar [A] zijn stand heeft niet zou mogen worden gehandeld in computertoebehoren heeft de Thuiskopie gemotiveerd en met stukken onderbouwd weersproken, zodat dit niet is komen vast te staan. Ook de stelling dat [A] in zijn stand op de bazaar uitsluitend cosmetica verkoopt, uitgaande van de juistheid daarvan, zegt niets dwingend over de vraag of [A] blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Het feit dat 30 mei 2005, blijkens de voorhanden zijnde vrachtbrieven, geen dag was waarop is geleverd, maakt nog niet dat, zoals [A] heeft betoogd, Direkt Supplies op die dag niet naar het vaste telefoonnummer van [A] kan hebben gebeld. Uit de verklaring van [C] volgt immers dat er verschillende keren telefonisch contact is geweest tussen hem en [A] zodat niet valt in te zien waarom op deze dag niet ook telefonisch contact, bijvoorbeeld over een nieuwe bestelling, kan hebben plaatsgevonden. Ten aanzien van het op de telefoonspecificatie van Direkt Supplies voorkomen van zijn vaste telefoonnummer zelf, heeft [A] slechts aangevoerd dat het gesprek blijkens die specificatie maar 50 seconden heeft geduurd en dat dit wellicht net voldoende is geweest om een boodschap op het antwoordapparaat in te spreken. Of dat daadwerkelijk gebeurd is, kan [A] zich niet herinneren, maar als dat het geval zou zijn, hij ervan uitgaat dat hij dat telefoontje heeft opgevat als een ‘commercieel telefoontje van iemand die hem iets wil verkopen waaraan hij geen behoefte heeft’. Deze stelling acht de rechtbank evenwel onvoldoende overtuigend om het op de telefoonspecificatie voorkomen van het vaste telefoonnummer van [A] te neutraliseren. Ten aanzien van het op de vrachtbrief van 18 mei 2005 genoteerde vaste telefoonnummer van [A], heeft hij aangevoerd dat een dergelijk telefoongesprek niet op de specificatie van de telefoonnota van Direkt Supplies voorkomt. Dit is evenwel niet onbegrijpelijk in het licht van de stelling van de Thuiskopie dat leveringen (op één na) steeds door het bedrijf Intersprint werden gedaan en de chauffeur een uur voor bezorging telefonisch contact diende op te nemen met [A], zodat de vermelding van een door de chauffeur gevoerd telefoongesprek op die dag, op een specificatie van de telecomaandbieder van Intersprint zal staan, en niet op die van Direkt Supplies. Dat een op een andere vrachtbrief genoteerd mobiel telefoonnummer niet van [A] maar van een zekere [E] zou zijn, hetgeen de Thuiskopie bij gebrek aan wetenschap betwist, is ook geen bewijs dat [A] geen blanco informatiedragers heeft geïmporteerd. Immers, [C] heeft verklaard dat [A] niet alleen werkte, zodat ook anderen de dragers in ontvangst hebben kunnen nemen. Datzelfde kan gezegd worden van de stellingen van [A] dat de handtekening op één van de vrachtbrieven niet van hem afkomstig is en [A] die ook niet kent en dat het op een andere vrachtbrief voorkomende buitenlandse kenteken ook niet van hem is. Ten aanzien van dit laatste heeft de Thuiskopie overigens nog betoogd dat dit het kenteken kan zijn van [D], die volgens de verklaring van [C], een bestelling eenmaal zelf heeft opgehaald in een auto met Duits kenteken.

4.8. Naast zijn poging het door de Thuiskopie aangedragen bewijs te ontcrachten, voert [A] aan – en dat is in essentie de rode draad in zijn verweer – dat kwaadwillende derden misbruik hebben gemaakt van zijn bedrijfsgegevens. In dit verband heeft [A] een verklaring van voornoemde [E] in het geding gebracht die verklaart dat hij de bedrijfsgegevens van [A] aan zijn vriend [D] heeft gegeven en dat [D] het is die de blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd. Ofschoon deze verklaring van [E] vooralsnog ongerijmd voorkomt – zo is niet heel wel begrijpelijk welk belang de in Duitsland en aldaar handelende [D] daarbij zou hebben nu deze in Duitsland niets te maken heeft met de Nederlandse stichting de Thuiskopie, en is evenmin begrijpelijk dat [D], de lezing volgend dat deze misbruik zou maken van de bedrijfsgegevens van [A], aan Direkt Supplies ook het vaste telefoonnummer van [A] zou geven, nu zulks immers heel wel zou kunnen leiden tot ontdekking van het misbruik door [A], en wel op het moment dat Direkt Supplies naar bedoeld nummer zou bellen – ziet de rechtbank niettemin aanleiding [A], die staande houdt dat hij geen blanco informatiedragers heeft geïmporteerd en er misbruik is gemaakt van zijn bedrijfsgegevens, overeenkomstig zijn bewijsaanbod tot tegenbewijs van de voorshands bewezen geachte stelling van de Thuiskopie toe te laten. [A] heeft ter zake voldoende gesteld en tegenbewijs staat op grond van artikel 151 lid 2 Rv vrij.

Ten slotte

4.9. Partijen moeten er op voorbereid zijn dat de rechtbank op het getuigenverhoor een mondeling tussenvonnissen kan wijzen waarbij een verschijning van partijen op diezelfde zitting wordt bevolen om inlichtingen over de zaak te vragen en om te onderzoeken of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden. [A] dient daartoe ter zitting in persoon aanwezig te zijn en de Thuiskopie vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op de hoogte is en bevoegd is tot vertegenwoordiging.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. laat [A] toe tot het leveren van tegenbewijs van de voorshands bewezen stelling dat hij 272.400 blanco informatiedragers in Nederland heeft geïmporteerd zonder daarover aan de Thuiskopie opgave te doen en zonder daarover thuiskopievergoeding te betalen;

5.2. bepaalt dat, indien [A] het tegenbewijs door middel van getuigen wil leveren, het getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van mr. J.Th. van Walderveen in het paleis van justitie te Den Haag aan de Prins Clauslaan 20 op dinsdag 27 oktober 2009 om 13.30 uur;

5.3. bepaalt dat de partij die op genoemd tijdstip niet kan verschijnen, binnen twee weken na de datum van dit vonnis schriftelijk en gemotiveerd aan de rechtbank - ter attentie van de roladministratie van de sector civiel - om een nadere dag- en uurbepaling dient te vragen onder opgave van de verhinderdata van alle partijen in de drie maanden volgend op genoemde datum;

5.4. bepaalt dat [A], indien hij het bewijs niet door getuigen wil leveren maar door overlegging van

bewijsstukken en / of door een ander bewijsmiddel, hij dit binnen twee weken na de datum van deze uitspraak schriftelijk aan de rechtbank - ter attentie van de roladministratie van de sector civiel - en aan de wederpartij moet opgeven;

5.5. bepaalt dat alle partijen – indien zij dat wensen – uiterlijk twee weken voor het eerste getuigenverhoor alle beschikbare bewijsstukken aan de rechtbank en de wederpartij moeten toesturen;

5.6. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 9 september 2009 in aanwezigheid van de griffier.
