

Vzgr Rb Utrecht, 11 september 2009, Romex



MERKENRECHT

Rechthebbende op grond van overeenkomst – kwa- de trouw

- Een redelijke uitleg van deze overeenkomst brengt aldus met zich mee dat het Romex België contractueel niet is toegestaan om na beëindiging van de overeenkomst het merk Romex te blijven gebruiken

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient als uitgangspunt te worden genomen hetgeen partijen in de Vereinbarung van 15 november 2004 zijn overeengekomen. Daarin staat in ondubbelzinnige bewoordingen dat Romex Duitsland rechthebbende is op het merk Romex en dat deze aan Romex België een licentie verstrekt om Romex in het kader van haar bedrijfsuitoefening te gebruiken, zolang de alleenverteenwoordigingsovereenkomst (Alleinvertriebsvertrag) voortduurt. Een redelijke uitleg van deze overeenkomst brengt aldus met zich mee dat het Romex België contractueel niet is toegestaan om na beëindiging van de overeenkomst het merk Romex te blijven gebruiken. Dit is immers een onmiskenbare schending van hetgeen partijen zijn overeengekomen. Ook het tijdens het bestaan van de overeenkomst verrichten van de merkregistraties met betrekking tot het teken Romex vormt een schending van de overeenkomst. Ditzelfde geldt met betrekking tot de merkregistratie na beëindiging van de overeenkomst. Reeds op grond van de overeenkomst - en voor zover nodig op grond van artikel 6 septies Unieverdrag - is Romex België dan ook gehouden de (te kwader trouw) gevestigde Beneluxmerken Romex Voegmortel en Romex Benelux aan Romex Duitsland over te dragen.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Utrecht, 11 september 2009

(H.J. Schepen)

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 271097 I KG ZA 09-755

Vonnis in kort geding van 11 september 2009

in de zaak van

De vennootschap naar Belgisch recht ROMEX BENE-
LUX BVBA, gevestigd te Stabroek, België,
eiseres,

advocaat mr. M.V. van der Storm,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijk-
heid ROMEX FLOORING SYSTEMS BV, h.o.d.n.
Romex Benelux, gevestigd te Rhenen,

gedaagde,
advocaat mr. P.L. Reeskamp.

en in de zaak van

de vennootschap naar Duits recht ROMEX AG, geves-
tigd te Euskirchen-Weidesheim, Duitsland,
eiseres in het incident tot tussenkomst,
advocaat mr. P.L. Reeskamp,

tegen

de vennootschap naar Belgisch recht ROMEX BENE-
LUX BVBA, gevestigd te Stabroek,
gedaagde in het incident tot tussenkomst.

advocaat mr. M.V. van der Storm,

Partijen zullen hierna Romex België, Romex Nederland
en Romex Duitsland genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding

- de akte houdende verzoek tot tussenkomst van Romex
Duitsland

- de mondelinge behandeling

- de pleitnota van Romex België

- de pleitnota van Romex Nederland en Romex Duits-
land

- het mondelinge vonnis met betrekking tot het verzoek
tot tussenkomst.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Romex België is een sinds 1997 in België geves-
tigde onderneming die zich bezig houdt met de import,
export, verkoop en levering van onder andere epoxy
voegmortel voor bestratingen. De handelsactiviteiten
van Romex België strekken zich uit over de Benelux
landen. In dat kader verkoopt en levert Romex België
producten aan onder andere in Nederland gevestigde
afnemers, neemt zij deel aan beurzen in Nederland en
adverteert zij in Nederlandse vakbladen.

2.2. Romex Duitsland is al jaren actief op onder andere
de markt voor voegmortel. Romex is met betrekking tot
voegmortel één van de marktleiders binnen Europa, en
richt zich eveneens op de internationale alsook op de
Nederlandse markt.

2.3. Romex Nederland is een aan Romex Duitsland ge-
lieerde onderneming die zich eveneens bezig houdt met
de verkoop en levering van voegmortel in Nederland.
Sinds eind april 2009 presenteert zij zich als Romex
Benelux BV.

2.4. Op 9 december 2003 heeft Romex België (destijds
onder de naam Flecke Benelux BVBA) een zgn Allein-
vertriebsvertrag

(alleenverteenwoordigingsovereenkomst) gesloten
met Romex Duitsland, voor de wederverkoop van Ro-
mpox, een epoxy voegmortel, in België en Luxemburg.

2.5. Op 15 november 2004 zijn Romex Duitsland en
Romex België een Vereinbarung aangegaan met be-
trekking tot het gebruik van het ROMEX teken. Ten
tijde van het aangaan van deze overeenkomst had
Romex Duitsland in Duitsland twee merken Romex op
haar naam staan, thans zijn dat er vier. De oudste da-
teert uit 1991. In de Vereinbarung is onder meer
opgenomen:

1. Die ROMEX AG ist Inhaberin der eingetragenen Marke ROMEX.

2. Für die Dauer des zwischen den Parteien bestehenden Alleinvertriebs-Vertrages vom 09.12.2003 erteilt die ROMEX AG dem Vertragspartner die unentgeltliche Lizenz, die oben genannte Marke im Geschäftsbetrieb zu verwenden. Es handelt sich hierbei nicht um eine ausschließliche Lizenz, Der Vertragspartner ist nicht berechtigt, Unterlizenzen zu vergeben.

3. Der Vertragspartner verpflichtet sich, die Marke ausschließlich im Rahmen des Alleinvertriebs-Vertrages vom 09.12.2003 zu verwenden.

(...)

5. Die Lizenz erlischt mit der Beendigung des Alleinvertriebs-Vertrages vom 09.12.2003.

(...)

2.6. Op 1 april 2005 is Nederland als grondgebied toegevoegd aan het Alleinvertriebsverdrag en luidt de tenaamstelling Romex Benelux BVBA.

2.7. Het Alleinvertriebsverdrag is op 4 september 2008, met inachtneming van de overeengekomen opzegtermijn van drie maanden, opgezegd door Romex Duitsland per 9 december 2008. Aanleiding voor de opzegging was het feit dat Romex België zonder overleg met Romex Duitsland het merk Romex Voegmortel als Beneluxmerk en internationaal merk had laten registreren.

2.8. Romex Duitsland heeft Romex België verzocht de merkregistraties over te dragen, maar Romex België heeft te kennen gegeven daaraan niet te willen meewerken.

2.9. Naar aanleiding hiervan heeft Romex Duitsland een procedure aangespannen in België, waarin zij de nietigheid en doorhaling vordert Van het door Romex België gedeponeerde Benelux merk en internationale merk. Grondslag van haar vordering is dat de merken door Romex België te kwader trouw zijn gedeponeerd.

2.10. Vanaf 20 april 2009 heeft Romex Duitsland haar dochteronderneming Romex Nederland aangesteld voor de Benelux. Op 27 april 2009 heeft zij dit in een mailing aan haar afnemers kenbaar gemaakt.

2.11. Op 9 juli 2009 heeft Romex België een brief gestuurd naar haar afnemers, waarin zij te kennen geeft de samenwerking met Romex Duitsland te hebben beëindigd onder meer op grond van gebreken in de kwaliteit van de mortel.

2.12. Er bestaat thans over en weer verwarring omtrent de naam en het merk Romex bij de afnemers van Romex Duitsland, Romex België en Romex Nederland.

2.13. Op 10 augustus 2009 heeft Romex België het Benelux-merk Romex Benelux gedeponeerd.

3. Het geschil

3.1. Romex België vordert - samengevat - dat de voorzieningenrechter Romex Nederland, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, zal gebieden het gebruik van de handelsnaam Romex Benelux te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom, Romex Ne-

derland zal veroordelen om opgave te doen van de geadresseerden van de mailing van 27 april 2009 en de geadresseerden een rectificatie te sturen, met veroordeling van Romex Nederland in de kosten van dit geding.

3.2. Romex Nederland voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3.3. Romex Duitsland vordert na tussenkomst en aanvulling van eis - samengevat - dat de voorzieningenrechter, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad.

A. Romex België zal gebieden de Benelux-merkregistraties ROMEX VOEGMORTEL en ROMEX BENELUX over te dragen aan Romex Duitsland.

B. en daarbij afschriften van de daartoe benodigde administratie aan de advocaat van Romex Duitland te zenden,

C. Romex België zal gebieden ieder gebruik van het merk ROMEX en ROMEX BENELUX te staken en gestaakt te houden,

D. Romex België te gebieden om de inbreuk op de auteursrechten van Romex Duitsland te staken en gestaakt te houden, met name met betrekking tot de promotiefilms,

E. Romex België te gebieden om de bij dagvaarding aangeduide domeinregistraties op naam te zetten van Romex Duitsland,

F. en daarbij afschriften van alle ter zake doende administratie te verzenden aan de advocaat van Romex Duitsland,

G. Romex België te veroordelen om alle geadresseerden van de mailing van 9 juli 2009 aan de advocaat van Romex Duitsland bekend te maken,

H. Romex België te veroordelen aan deze geadresseerden een rectificatie te zenden en deze op haar website te zetten,

I. Romex België zal verbieden zich van het merk ROMPOX te bedienen,

J. Romex België zal gebieden opgave te doen van de naam en het adres van de in haar brief van 9 juli 2009 genoemde Scandinavische toeleverancier.

K. al het voorgaande op straffe van een dwangsom,

L. de redelijke termijn ex artikel 10919 sub i Rv te stellen op 6 maanden, M. Romex België zal veroordelen in de werkelijk gemaakte proceskosten, inclusief nakosten,

3.4. Romex België voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

In het incident

4.1. De voorzieningenrechter heeft de incidentele vordering van Romex Duitsland strekkende tot tussenkomst in het geding tussen Romex België en Romex Nederland, na bezwaar van Romex België, bij mondeling vonnis toegewezen. Daarbij heeft hij overwogen dat, hoewel zijdens Romex Duitsland geen incidentele conclusie is ingediend, in kort geding de akte verzoek tot tussenkomst als zodanig kan worden aangemerkt. De voorzieningen rechter is op grond van

artikel 6 lid 2 EEX bevoegd om van het geschil kennis te nemen, nu niet gebleken is dat deze bevoegdheid door Romex Duitsland slechts gebruikt zou worden om het geschil aan het oordeel van de Belgische rechter te onttrekken, en dat ook de Vereinbarung, zoals hiervoor beschreven, onverlet laat dat voor voorlopige maatregelen de Nederlandse voorzieningenrechter kan worden aangezocht. De voorzieningenrechter heeft voorts overwogen dat weliswaar een procedure in België ahangig is tussen partijen, doch dat deze de procedure in kort geding maar gedeeltelijk overlapt. Gelet op de belangen van partijen en het spoedeisende belang van de vordering wordt het verzoek tot tussenkomst toegewezen.

4.2. De voorzieningenrechter heeft zich tijdens de mondelinge behandeling niet uitgelaten over de proceskostenveroordeling in het incident en bepaalt thans dat de Romex België als de in het ongelijk gestelde partij zal worden veroordeeld in de proceskosten in het incident. Deze kosten worden begroot op € 816,00 voor salaris advocaat.

In de tussenkomst

4.3. Romex Duitsland vordert in de eerste plaats overdracht van de Romex registraties. Zij doet daartoe een beroep op artikel 6septies van het Unieverdrag van Parijs. In dat kader merkt Romex Duitsland op dat Romex België ingevolge artikel 2.4 sub f sub 1 en 2 BVIE geen recht heeft op het merk Romex wegens deponering te kwader trouw. Voorts stelt Romex Duitsland dat een redelijke uitleg van de Vereinbarung met zich brengt dat Romex België zich van een merkdepot in de Benelux contractueel had dienen te onthouden.

4.4. Artikel 6septies van het Unieverdrag van Parijs, waarbij Duitsland partij is, bepaalt:

"Indien de agent of vertegenwoordiger van de houder van een merk in een der landen van de Unie, zonder de toestemming van deze houder de inschrijving van dat merk op eigen naam in één of meer van die landen vraagt, zal de houder het recht hebben om zich te verzetten tegen de gevraagde inschrijving, of om de doorhaling te vorderen, ofwel, indien de wet van het land dit toestaat, om de overdracht van de inschrijving te zijnen behoeve te vorderen, tenzij de agent of vertegenwoordiger zijn handelingen rechtvaardigt."

4.5. Romex België meent dat het hiervoor genoemde artikel toepassing mist, nu Romex Duitsland volgens haar geen houder van een merk was ten tijde van het depot van Romex Voegmortel en dat bovendien uit niets blijkt dat Romex Duitsland het merk Romex ooit ter onderscheiding van haar waren in de Benelux heeft gebruikt.

4.6. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient als uitgangspunt te worden genomen hetgeen partijen in de Vereinbarung van 15 november 2004 zijn overeengekomen. Daarin staat in ondubbelzinnige bewoordingen dat Romex Duitsland rechthebbende is op het merk Romex en dat deze aan Romex België een licentie verstrekt om Romex in het kader van haar bedrijfsuitoefening te gebruiken, zolang de alleenvertegenwoordigingsovereenkomst (Alleenvertriebsverdrag) voortduurt. Een redelijke uitleg van

deze overeenkomst brengt aldus met zich mee dat het Romex België contractueel niet is toegestaan om na beëindiging van de overeenkomst het merk Romex te blijven gebruiken. Dit is immers een onmiskenbare schending van hetgeen partijen zijn overeengekomen. Ook het tijdens het bestaan van de overeenkomst verrichten van de merkregistraties met betrekking tot het teken Romex vormt een schending van de overeenkomst. Ditzelfde geldt met betrekking tot de merkregistratie na beëindiging van de overeenkomst. Reeds op grond van de overeenkomst - en voor zover nodig op grond van artikel 6 septies Unieverdrag - is Romex België dan ook gehouden de (te kwader trouw) gevestigde Beneluxmerken Romex Voegmortel en Romex Benelux aan Romex Duitsland over te dragen.

Romex Duitsland heeft tevens gevorderd dat haar advocaat nauw betrokken zal worden bij deze overdracht, in dier voege dat hij steeds tijdig geïnformeerd wordt, en afschriften ontvangt van de relevante correspondentie en administratie. Nu Romex België hiertegen geen verweer heeft gevoerd zal ook die vordering worden toegewezen.

4.7. Voorts heeft Romex Duitsland gevorderd dat het Romex België verboden zal worden nog langer het merk Romex alsook de handelsnaam Romex te gebruiken. Met betrekking tot deze vorderingen verwijst de voorzieningenrechter naar hetgeen in het voorgaande is overwogen. Ook met betrekking tot de handelsnaam heeft immers te gelden dat het gebruik van de handelsnaam Romex was afgeleid van het teken Romex en dat ook een redelijke uitleg van de overeenkomst meebrengt dat Romex België deze naam slechts in het kader van de Alleinvertriebsverdrag mocht gebruiken. Ook deze vordering zal daarom worden toegewezen.

4.8. Bij eisvermeerdering heeft Romex gevorderd dat het Romex België ook verboden zal worden het merk Rompox en het teken Rompox te voeren. Hieraan legt zij ten grondslag dat zij heeft vernomen dat Romex België een product van een zekere Scandinavische toeleverancier verkoopt onder de naam Rompox. Om deze reden heeft Romex Duitsland haar eis vermeerderd in dier voege dat Romex België de naam bekend dient te maken van deze Scandinavische toeleverancier. Romex België heeft hiertegen aangevoerd dat zij nog over een voorraad Rompox beschikt (van ongeveer 100 ton), afkomstig van Romex Duitsland, beschikt die zij, dit is door Romex Duitsland ook niet betwist, nog mag verkopen. Romex België heeft aangegeven geen producten van een andere leverancier te verkopen onder de merknaam Rompox. De voorzieningenrechter ziet op grond van het voorgaande onvoldoende aanleiding voor toewijzing van het gevorderde.

4.9. Romex Duitsland heeft verder gesteld dat op de website van Romex België nog verwijzingen staan naar de promotiefilmpjes van Romex Duitsland. Deze links werken niet meer. Desalniettemin maakt Romex België volgens Romex Duitsland nog steeds inbreuk op de auteursrechten van Romex Duitsland, door het openbaar maken van de aankondigingen van de promotiefilms. Het gaat volgens Romex Duitsland om de verwerkingsfilms van Rompox Easy, Rompox Drain, Rompox DI,

Rompox 02000 en Rompox Verkeer V2. Rompox Duitsland stelt dat al het fotomateriaal en de opmaak van de aankondigingen werken zijn met een eigen oorspronkelijk karakter met het persoonlijk stempel van de maker en aldus niet openbaar gemaakt mogen worden of verveelvoudigd, zonder toestemming van Romex Duitsland. Zij stelt bovendien dat het vooralsnog onduidelijk is of de videotapes en dvd's nog door Romex België worden verstrekt, zodat zij ook in dat opzicht belang heeft bij een verbod.

4.10. Romex België heeft hiertegen slechts het verweer gevoerd dat de bedoelde links verwijderd zijn. Nu zij met betrekking tot de overige stellingen niet, althans onvoldoende verweer heeft gevoerd, zal de vordering worden toegewezen.

4.11. Romex Duitsland heeft ook gevorderd dat Romex België de door haar bij akte verzoek tot tussenkomst genoemde domeinnamen die op naam van Romex België staan en die alle de aanduiding Romex bevatten, aan haar zal overdragen. Romex Duitsland heeft tevens gevorderd dat haar advocaat nauw betrokken zal worden bij deze overdracht, in die zin dat hij steeds tijdig geïnformeerd wordt, en afschriften ontvangt van de relevante correspondentie en administratie.

4.12. Gelet op het voorgaande dient er voorlopig vanuit te worden gegaan dat Romex België niet gerechtigd is de handelsnaam of het merk Romex te gebruiken. Nu Romex België met betrekking tot de overdracht van de domeinnamen geen specifiek verweer heeft gevoerd, ligt deze vordering voor toewijzing gereed. Nu eveneens geen verweer is gevoerd tegen de vordering met betrekking tot, kort gezegd, het informeren van de advocaat van Romex Duitsland, zal ook die vordering worden toegewezen.

4.13. Op 9 juli 2009 heeft Romex België een mailing gestuurd naar haar afnemers waarbij zij zich, naar de mening van Romex Duitsland, denigrerend uitlaat over Romex Duitsland. Laatstgenoemde vordert daarom opgave van alle geadresseerden en veroordeling van Romex België om een rectificatie te verzenden aan deze geadresseerden. Romex Duitsland heeft in haar akte een tekstvoorstel gedaan voor deze rectificatie.

4.14. Romex België heeft verweer gevoerd tegen deze vordering. In de eerste plaats heeft zij aangegeven dat haar mailing een reactie was op de - in haar ogen onjuiste mededeling van Romex Duitsland van 27 april 2009, waarin zij aankondigt dat de Romex producten vanaf dat moment door Romex Nederland zullen worden gedistribueerd. Voorts heeft Romex België aangegeven dat zij zich in de toekomst zal onthouden van dergelijke openbare mededelingen. Bovendien maakt Romex België bezwaar tegen de voorgestelde rectificatie-tekst, nu deze onjuistheden zou bevatten.

4.15. De voorzieningenrechter stelt voorop dat terughoudendheid geboden is bij het toewijzen van vorderingen tot rectificatie, niet in de laatste plaats omdat een rectificatie veelal tot nieuwe verwarring leidt, niet alleen bij partijen maar ook bij de betreffende afnemers. Het enkele feit dat een mailing onjuistheden bevat, is onvoldoende voor toewijzing van een dergelijke vordering. Nu Romex Duitsland geen feiten en

omstandigheden heeft gesteld die toewijzing van een dergelijke vordering rechtvaardigen, zal de vordering worden afgewezen.

4.16. Tegen de gevorderde dwangsom is geen verweer gevoerd, zodat deze zal worden toegewezen. Wel zal deze worden beperkt als aangegeven in het dictum.

4.17. Romex Duitsland heeft gevorderd dat de redelijke termijn ex artikel 1019 sub i Rv door de voorzieningenrechter zal worden gesteld op 6 maanden. Nu hiertegen geen verweer is gevoerd zal deze vordering worden toegewezen.

In de hoofdzaak

4.18. Gelet op het voorgaande behoeft de vordering van Romex België met betrekking tot het voeren van de handelsnaam geen verdere bespreking. en zal deze worden afgewezen. Voor zover Romex België heeft gevorderd dat zij een opgave krijgt van alle geadresseerden van de mailing van Romex Duitsland van 27 april 2009, alsmede voor wat betreft de vordering tot rectificatie, verwijst de voorzieningenrechter naar hetgeen hij heeft overwogen onder 4.15, waarbij de voorzieningenrechter van oordeel is dat ook Romex België onvoldoende omstandigheden heeft gesteld die toewijzing van een vordering tot rectificatie kunnen rechtvaardigen, zodat deze vorderingen worden afgewezen.

Proceskosten in de tussenkomst en de hoofdzaak

4.19. Romex België zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van Romex Nederland en Romex Duitsland.

4.19.1. De kosten aan de zijde van Romex Nederland worden begroot op € 262,00 aan verschotten. De kosten voor het salaris advocaat worden daarbij begroot op nihil.

4.19.2. Romex Duitsland heeft de werkelijk gemaakte kosten gevorderd, nu de procedure betrekking heeft op intellectuele eigendom. Zij heeft deze kosten, onder overlegging van bewijsstukken, begroot op E 35.000,00. De voorzieningenrechter is van oordeel dat een deel van de gemaakte kosten zien op de voorbereiding voor en de behandeling van het verzoek tot tussenkomst en is van oordeel dat deze kosten geen direct verband houden met de intellectuele eigendomskwestie. De voorzieningenrechter begroot de werkelijke proceskosten, op grond van de overgelegde stukken, op € 25.000,00 en zal met betrekking tot het incident de kosten volgens het gebruikelijke liquidatietarief begroten op het bedrag van € 816,00. De door Romex Duitsland gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook op de navolgende wijze worden toegewezen.

5. De beslissing

In de hoofdzaak

5.1. wijst de vorderingen van Romex België af;

5.2. veroordeelt Romex België in de proceskosten, aan de zijde van Romex Nederland tot op heden begroot op € 262,00 wegens verschonen en voor salaris advocaat op nihil;

In de tussenkomst

5.3. gebiedt Romex België om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis de Benelux merkregistraties ROMEX VOEGMORTEL (registratienummer 0829749, registratiedatum 6 december 2007) en ROMEX BENELUX (registratienummer 0863385, registratiedatum 10 augustus 2009) over te dragen aan Romex Duitsland, door zowel per fax als per koerier het formulier "Verzoek tot wijziging van de inschrijving" volledig ingevuld aan het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (Benelux-Merkenregister), verder het Bureau, te doen toekomen, waarin Romex België onvoorwaardelijk verzoekt om zo snel als redelijkerwijs mogelijk deze merkregistraties op naam te zetten van Romex Duitsland en daarbij op eerste verzoek van het Bureau alle overige daartoe door het Bureau verlangde en/of door haar benodigde gegevens verstrekt, een en ander onder aanbod van Romex België aan het Bureau Om alle eventueel daarmee gemoeide kosten onverwijld aan haar te vergoeden,

5.4. gebiedt Romex België om gelijktijdig met het verzenden van het bericht bedoeld in 5.3 van dit vonnis een afschrift van dat formulier te doen toekomen aan de advocaat van Romex Duitsland (Mr. P.L. Reeskamp) en deze op de hoogte te houden van daaromtrent nadien tussen (of namens) Romex België en het Bureau te voeren correspondentie in dier voege dat Romex België steeds uiterlijk binnen 2 werkdagen na verzending respectievelijk ontvangst van een bericht, daarvan een afschrift doet toekomen aan de advocaat van Romex Duitsland,

5.5. gebiedt Romex België om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het merk ROMEX en de naam ROMEX BENELUX te staken en gestaakt te houden,

5.6. gebiedt Romex België om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Romex Duitsland te staken en meer in het bijzonder de promotiefilms als hiervoor beschreven niet meer openbaar te maken. .

5.7. gebiedt Romex België om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis zowel per fax als per koerier een schriftelijk bericht aan de betreffende registrar en/of het betreffende register te doen toekomen waarin Romex België onvoorwaardelijk verzoekt om zo snel als redelijkerwijs mogelijk de domeinregistraties:

- a. www.romexbenelux.com
- b. www.romexbenelux.net
- c. www.romexbenelux.org
- d. www.romexbenelux.info
- e. www.romexbenelux.biz
- f. www.romexbenelux.cu
- g. www.romex-benellx.com
- h. www.romex-bcnelux.net
- I. www.romex-benelux.org
- j. www.romex-benellx.info
- k. www.romex-benelux.biz
- I. www.romex-benelux.eu

op naam te zetten van Romex Duitsland, althans een door Romex Duitsland aan te wijzen (rechtspersoon, een en ander in overeenstemming met het toepasselijke

reglement en daarbij op eerste verzoek van de registrar en/of het register alle overige daartoe door de registrar en/of het register verlangde en/of door haar benodigde gegevens verstrekt, een en ander onder aanbod van Romex België aan de registrar en/of het register om alle eventueel daarmee gemoeide kosten onverwijld aan haar te vergoeden, .

5.8. gebiedt Romex België om gelijktijdig met het verzenden van het bericht als bedoeld in 5.7. van dit vonnis een afschrift van dat bericht te doen toekomen aan de advocaat van Romex Duitsland, en de advocaat van Romex Duitsland op de hoogte te houden van daaromtrent nadien tussen (of namens) Romex België en registrar en/of het register te voeren correspondentie in dier voege dat Romex België steeds uiterlijk binnen twee dagen na verzending respectievelijk ontvangst van een bericht, daarvan een afschrift doet toekomen aan de advocaat van Romex Duitsland,

5.9. bepaalt dat Romex België voor iedere dag ofper keer, zulks ter keuze van Romex Duitsland, dat zij in strijd handelt met het onder 5.3,5.4,5.5,5.6,5.7 en 5.8 bepaalde, aan Romex Duitsland een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,00, tot een maximum van EUR 1.000.000,00,

5.10. veroordeelt Romex België in de proceskosten, aan de zijde van Romex Duitsland tot op heden begroot op € 816,00 voor salaris advocaat in het incident en € 25.000,00 voor salaris advocaat in de tussenkomst,

5.11. veroordeelt Romex België in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 131,-- aan salaris advocaat,

- te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en de veroordeelde niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, met een bedrag van € 68,-- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.12. stelt de termijn ingevolge artikel 1019 sub I Rv op 6 maanden,

5.13. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bU voorraad,

5.14. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.J. Schepen en in het openbaar uitgesproken op 11 september 2009.