

Rb Den Haag, 16 september 2009, Thuiskopie v SDC



## AUTEURSRECHT – AANSPRAKELIJKHEID

### Geen aansprakelijkheid bestuurder voor inbreuk auteursrecht

- [Voor aansprakelijkheid van \[X\] als bestuurder van SDC is namelijk ook vereist dat \[X\] een persoonlijk en ernstig verwijt treft ten aanzien van het onverhaalbaar blijven van de vordering](#)

De rechtbank is met [X] van oordeel dat hij niet aansprakelijk gehouden kan worden voor de betaling van de door SDC verschuldigde thuiskopievergoeding. De Thuiskopie betoogt dat [X] een persoonlijk en ernstig verwijt treft ten aanzien van het onbetaald blijven van de door SDC verschuldigde thuiskopievergoeding. In het midden kan blijven of dat betoog juist is, aangezien het betoog onvoldoende is om [X] aansprakelijk te houden. Voor aansprakelijkheid van [X] als bestuurder van SDC is namelijk ook vereist dat [X] een persoonlijk en ernstig verwijt treft ten aanzien van het onverhaalbaar blijven van de vordering. Alleen indien de vordering onverhaalbaar is, lijdt De Thuiskopie immers schade. Bovendien is pas sprake van onrechtmatig handelen van [X] jegens de De Thuiskopie indien hij wist of redelijkerwijs had behoren te begrijpen dat zijn handelingen of nalaten tot gevolg zou hebben dat De Thuiskopie die schade zou lijden. De Thuiskopie heeft echter niet gesteld dat haar vordering op SDC onverhaalbaar is, laat staan dat [X] op dat punt een persoonlijk en ernstig verwijt treft.

## PROCESRECHT

### Geliquideerde proceskosten bij verstek

- [De proceskosten kunnen jegens een niet in het geding verschenen gedaagde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv worden toegewezen indien die kosten zijn gespecificeerd in de dagvaarding of nadien bij afzonderlijk exploit aan de niet-verschenen gedaagde zijn bekendgemaakt.](#)

SDC zal in de kosten van het deel van de procedure jegens SDC worden veroordeeld. De proceskosten kunnen jegens een niet in het geding verschenen gedaagde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv worden toegewezen indien die kosten zijn gespecificeerd in de dagvaarding of nadien bij afzonderlijk exploit aan de niet-verschenen gedaagde zijn bekendgemaakt. Aangezien De Thuiskopie de werkelijk gemaakte proceskosten niet bij dagvaarding heeft gespecificeerd en gesteld noch gebleken is dat een specificatie bij exploit aan SDC is bekendgemaakt, zullen

de kosten overeenkomstig het reguliere liquidatietarief worden vastgesteld.

Vindplaatsen:

**Rb Den Haag, 16 september 2009**

(P.H. Blok)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 315763 / HA ZA 08-2353

Vonnis van 16 september 2009

in de zaak van

de stichting STICHTING DE THUISKOPIE, gevestigd te Amsterdam, eiseres,

advocaat mr. E. Grabandt, te 's-Gravenhage,

tegen

1. de stichting STICHTING DRUK EN COMPUTER, gevestigd te Hoensbroek, gedaagde,

niet verschenen,

2. X], wonende te [woonplaats],

gedaagde,

advocaat mr. L.M. Bruins, te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna De Thuiskopie, SDC en [X] genoemd worden. De zaak is voor De Thuiskopie en [X] behandeld door respectievelijk mr. J.D. Holthuis, advocaat te Amsterdam en mr. J.W. Rauh, advocaat te Brunsum.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 30 juni 2008, met producties 1-5;

- de conclusie van antwoord;

- het tussenvonnis van 15 oktober 2008, waarbij een comparitie van partijen is gelast;

- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 27 januari 2009 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Tegen SDC en [X] is verstek verleend. Alleen [X] heeft het verstek gezuiverd.

1.3. Vonnis is nader bepaald op heden.

### 2. De feiten

2.1. De Thuiskopie is de collectieve beheersorganisatie die op grond van artikel 16d Auteurswet (hierna: "Aw") is belast met de inning en verdeling van de zogeheten thuiskopievergoeding die een fabrikant of importeur van een voorwerp dat bestemd is om een werk ten gehore te brengen, te vertonen of weer te geven (hierna: informatiedrager) op grond van artikel 16c Aw en/of artikel 10 onder e Wet op de Naburige Rechten (WNR) verschuldigd is aan de makers in de zin van de Aw of uitvoerenden in de zin van de WNR of hun rechtverkrijgenden voor reproductie op bedoelde informatiedragers voor eigen oefening, studie of gebruik.

2.2. SDC is opgericht in 1989 en houdt zich bezig met de handel in "computer supplies".

2.3. [X] is voorzitter en enig bestuurder van SDC.

2.4. In 2005 heeft SDC een aantal partijen informatiedragers gekocht van de Belgische firma Direkt Supplies. Zij heeft die informatiedragers vervolgens in Nederland geïmporteerd. SDC heeft De Thuiskopie geen opgave gedaan van deze import van informatiedragers.

2.5. Op 26 januari 2006 heeft de Belastingdienst beslag gelegd op de computers van SDC.

2.6. Op 7 maart 2006 is een opslagruimte waarin een kopie van de administratie van SDC was opgeslagen, door brand verwoest.

2.7. Op 18 september 2007 heeft De Thuiskopie SDC verzocht om alsnog opgave te doen van de door haar geïmporteerde en verhandelde informatiedragers en om een onthoudingsverklaring te ondertekenen. De Thuiskopie heeft geen reactie op dit verzoek ontvangen.

### **3. Het geschil**

3.1. De Thuiskopie vordert, na vermindering van haar eis, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot betaling aan De Thuiskopie van een bedrag van € 56.403,27, althans een door de rechtbank te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 24 november 2005;

2. gedaagden veroordeelt om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis De Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hen in Nederland geïmporteerde informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, alsmede zulke opgaven te blijven doen, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat gedaagden in gebreke zijn met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

3. gedaagden veroordeelt om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan De Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door hen in Nederland verhandelde informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat gedaagden in gebreke zijn met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

4. gedaagden beveelt om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan De Thuiskopie alle bescheiden, daaronder in elk geval begrepen in- en verkoopfacturen, ter hand te stellen waarvan de kennisneming noodzakelijk is om vast te stellen of de thuiskopievergoeding over de uit de onder 3. bedoelde opgave blijvende informatiedragers door de fabrikant of importeur is betaald, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat gedaagden in gebreke zijn met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

5. gedaagden beveelt de onder 2. bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat deze aan de hand van de boeken en voorraden van gedaagden heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat gedaagden in gebreke zijn met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

6. gedaagden beveelt de onder 3. bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat deze aan de hand van de boeken en voorraden van gedaagden heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor ie-

dere dag dat gedaagden in gebreke zijn met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

7. gedaagden veroordeelt om, binnen 14 dagen na verstrekking van de onder 2. genoemde opgave, de thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie te betalen die correspondeert met het aantal door gedaagden geïmporteerde informatiedragers, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van import;

8. gedaagden veroordeelt om, voor zover uit de onder 4. bedoelde bescheiden niet blijkt dat over de door gedaagden in Nederland verhandelde informatiedragers de thuiskopievergoeding door de fabrikant of importeur is betaald en uit die bescheiden evenmin blijkt wie de fabrikant of importeur is, de thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie te betalen die correspondeert met de desbetreffende informatiedragers, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de dagvaarding;

9. gedaagden verbiedt om, voor eigen rekening of voor rekening van een ander, informatiedragers in Nederland te importeren, te vervaardigen of te verhandelen (waaronder begrepen: verkopen, te koop aanbieden, ter verkoop in voorraad houden, adverteren of op enigerlei wijze direct of indirect bij één of meer van deze handelingen betrokken zijn), waarover geen opgave is gedaan en/of niet de verschuldigde thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie is voldaan, en te bepalen dat gedaagden een dwangsom verbeuren van € 250,00 voor iedere blanco informatiedrager die in strijd met dit verbod geïmporteerd, vervaardigd of verhandeld wordt, dan wel, naar keuze van De Thuiskopie, een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld; een en ander onverminderd de aanspraak van De Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de geïmporteerde en/of verhandelde informatiedragers;

10. gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot betaling aan De Thuiskopie van de door haar gemaakte redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten, waaronder begrepen de kosten van deze procedure.

3.2. Aan haar vorderingen legt de Thuiskopie ten grondslag dat SDC op grond van de artikelen 16f en 16ga Aw gehouden is tot opgave van de door haar geïmporteerde en/of verhandelde informatiedragers alsmede tot betaling van de volgens de Thuiskopie daarover niet betaalde thuiskopievergoeding. Ten aanzien van de onder 2.4 bedoelde partijen informatiedragers is SDC volgens De Thuiskopie een bedrag van € 56.403,27 verschuldigd. Volgens De Thuiskopie is [X] daarvoor mede aansprakelijk omdat hem op dit punt een ernstig persoonlijk verwijt treft.

3.3. [X] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### **SDC**

4.1. De rechtbank zal de vorderingen jegens SDC grotendeels toewijzen omdat die niet onrechtmatig of ongegrond voorkomen.

4.2. De rechtbank ziet echter geen aanleiding om SDC op dit moment te veroordelen tot het betalen van de thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie welke correspondeert met de opgaven welke SDC op grond van dit

vonnis zal moeten doen zoals gevorderd onder (7) en (8). Die vorderingen zijn te onbepaald en prematuur omdat vooraangaand aan de betreffende opgaven nog niet duidelijk is of SDC een vergoeding verschuldigd is die hoger is dan het reeds toe te wijzen bedrag van € 56.403,27.

4.3. SDC zal in de kosten van het deel van de procedure jegens SDC worden veroordeeld. De proceskosten kunnen jegens een niet in het geding verschenen gedaagde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv worden toegewezen indien die kosten zijn gespecificeerd in de dagvaarding of nadien bij afzonderlijk exploit aan de niet-verschenen gedaagde zijn bekendgemaakt. Aangezien De Thuiskopie de werkelijk gemaakte proceskosten niet bij dagvaarding heeft gespecificeerd en gesteld noch gebleken is dat een specificatie bij exploit aan SDC is bekendgemaakt, zullen de kosten overeenkomstig het reguliere liquidatietarief worden vastgesteld. De kosten aan de zijde van De Thuiskopie zullen dus worden begroot op:

- vast recht € 625,00 (0,5 × € 1.250,00)
  - exploitkosten 85,44
  - salaris advocaat 894,00 (1,0 punt × tarief € 894,00)
- Totaal € 1.604,44

**[X]**

4.4. De rechtbank is met [X] van oordeel dat hij niet aansprakelijk gehouden kan worden voor de betaling van de door SDC verschuldigde thuiskopievergoeding. De Thuiskopie betoogt dat [X] een persoonlijk en ernstig verwijt treft ten aanzien van het onbetaald blijven van de door SDC verschuldigde thuiskopievergoeding. In het midden kan blijven of dat betoog juist is, aangezien het betoog onvoldoende is om [X] aansprakelijk te houden. Voor aansprakelijkheid van [X] als bestuurder van SDC is namelijk ook vereist dat [X] een persoonlijk en ernstig verwijt treft ten aanzien van het onverhaalbaar blijven van de vordering. Alleen indien de vordering onverhaalbaar is, lijdt De Thuiskopie immers schade. Bovendien is pas sprake van onrechtmatig handelen van [X] jegens de De Thuiskopie indien hij wist of redelijkerwijs had behoren te begrijpen dat zijn handelingen of nalaten tot gevolg zou hebben dat De Thuiskopie die schade zou lijden. De Thuiskopie heeft echter niet gesteld dat haar vordering op SDC onverhaalbaar is, laat staan dat [X] op dat punt een persoonlijk en ernstig verwijt treft. De Thuiskopie heeft slechts aangevoerd dat het risico bestaat dat SDC wordt ontbonden. Dat is onvoldoende om te kunnen aannemen (i) dat De Thuiskopie schade lijdt ter grootte van de door SDC verschuldigde vergoeding, (ii) dat die schade het gevolg is van het handelen of nalaten van [X], en (iii) dat [X] een en ander wist of redelijkerwijs had behoren te begrijpen.

4.5. Ook de andere vorderingen van De Thuiskopie kunnen niet worden toegewezen tegen [X]. Ten aanzien van die vorderingen heeft [X] terecht aangevoerd dat gesteld noch gebleken is dat hij persoonlijk informatiedragers heeft geïmporteerd of anderszins verhandeld. Gelet daarop is wat betreft [X] geen grond voor toewijzing van de vorderingen tot het doen van opgave en overlegging van stukken met betrekking tot die handel

(vorderingen 2-6), de daaraan gekoppelde betalingsverplichting (vorderingen 7-8) en het verbod op voortzetting van die handel (vordering 9). De Thuiskopie heeft overigens ook niet toegelicht waarom zij deze vorderingen mede jegens [X] heeft ingesteld. Zij heeft slechts aangevoerd dat zij aanspraak maakt op een hoofdelijke veroordeling van [X] tot betaling van het bedrag van € 56.403,27, wat, zoals in rechtsoverweging 4.4 is toegelicht, evenmin toewijsbaar is.

4.6. De Thuiskopie zal als volledig in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het deel van de procedure tegen [X] worden veroordeeld. [X] heeft geen kostenveroordeling in de zin van artikel 1019h Rv gevorderd. Daarom zullen zijn kosten als volgt worden begroot op basis van het liquidatietarief:

- vast recht € 1.250,00
  - salaris advocaat 1.788,00 (2,0 punt × tarief € 894,00)
- Totaal € 3.038,00

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. veroordeelt SDC tot betaling aan De Thuiskopie van een bedrag van € 56.403,27, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 24 november 2005;

5.2. veroordeelt SDC om binnen acht weken na betekening van dit vonnis De Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door haar in Nederland geïmporteerde informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat SDC in gebreke is met de naleving van deze verplichting;

5.3. veroordeelt SDC om binnen acht weken na betekening van dit vonnis aan De Thuiskopie volledig en gespecificeerd opgave te doen van het aantal door haar in Nederland verhandelde informatiedragers, met vermelding van soort, aantal, opslagcapaciteit en/of speelduur, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat SDC in gebreke is met de naleving van deze verplichting;

5.4. beveelt SDC om binnen acht weken na betekening van dit vonnis aan De Thuiskopie alle beschikbare bescheiden, daaronder in elk geval begrepen in- en verkoopfacturen, ter hand te stellen waarvan de kennisgeving noodzakelijk is om vast te stellen of de thuiskopievergoeding over de uit de onder 5.3 bedoelde opgave blijvende informatiedragers door de fabrikant of importeur is betaald, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat SDC in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

5.5. beveelt SDC de onder 5.2 en 5.3 bedoelde opgave vergezeld te doen gaan van een verklaring van een registeraccountant die ertoe strekt dat deze aan de hand van de boeken en voorraden van SDC heeft vastgesteld dat deze opgaven juist en volledig zijn, op verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat SDC in gebreke is met de naleving van het op dit punt te wijzen vonnis;

5.6. verbiedt SDC om informatiedragers in Nederland te importeren, te vervaardigen of te verhandelen, waarover geen opgave is gedaan en/of niet de verschuldigde

thuiskopievergoeding aan De Thuiskopie is voldaan, en bepaalt dat SDC een dwangsom verbeurt van € 250,00 voor iedere informatiedrager die in strijd met dit verbod geïmporteerd, vervaardigd of verhandeld wordt, dan wel, naar keuze van De Thuiskopie, een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld, een en ander onverminderd de aanspraak van De Thuiskopie op de verschuldigde thuiskopievergoeding over de geïmporteerde en/of verhandelde informatiedragers;

5.7. veroordeelt SDC in de proceskosten van het deel van de procedure jegens haar, aan de zijde van De Thuiskopie tot op heden begroot op € 1.604,44;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. veroordeelt De Thuiskopie in de proceskosten van het deel van de procedure jegens [X], aan de zijde van [X] tot op heden begroot op € 3.038,00 en veroordeelt De Thuiskopie dus te voldoen:

a. aan de griffier van deze rechtbank:

- voor in debet gesteld vast recht: € 1.135,00

- voor salaris procureur van [X]: € 1.788,00

in totaal dus: € 2.923,00

met welk bedrag de griffier zal dienen te handelen overeenkomstig het bepaalde in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, en b. aan [X]: € 115,00 voor niet in debet gesteld vast recht;

5.10. wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 16 september 2009.

---