

Rb Arnhem, 30 september 2009, Brand van Egmond

Hollywood



AUTEURSRECHT

Inbreuk auteursrecht aangenomen

- [Het nader door Brand van Egmond in het geding gebrachte bewijsmateriaal bevestigt haar stelling dat de bij \[K\] c.s. aangetroffen lampen artikelen zijn die ongeoorloofde verveelvoudigingen zijn van de originelen en daarom inbreuk maken op het auteursrecht van Brand van Egmond.](#)

Er is geen aanleiding van het voorlopig oordeel terug te komen, waaraan overigens de beslissing ten grondslag ligt dat de lampen van Brand van Egmond auteursrechtelijk beschermde werken zijn. Het nader door Brand van Egmond in het geding gebrachte bewijsmateriaal bevestigt haar stelling dat de bij [K] c.s. aangetroffen lampen artikelen zijn die ongeoorloofde verveelvoudigingen zijn van de originelen en daarom inbreuk maken op het auteursrecht van Brand van Egmond. Op grond van de niet weersproken verklaring van de heer Brand staat vast dat de bij [K] c.s. in beslag genomen lampen slecht vervaardigde namaakproducten zijn van de originele Brand van Egmond lampen de modellen "Hollywood", "Behind The Frosted Glass" en "Chandelier". De door Brand van Egmond overgelegde foto's tonen aan dat de slecht vervaardigde namaakproducten wel de auteursrechtelijk beschermde trekken van de originelen heeft overgenomen en dat de totaalindruk in wezen hetzelfde is.

Vindplaatsen:

Rb Arnhem, 30 september 2009

(xxx)

Vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

In naam der Koningin!

zaaknummer / rolnummer: 182085 / HA ZA 09-419

Vonnis van 30 september 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BRAND VAN EGMOND B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

advocaat prof. mr. Ch.E.F.M. Gielen te Amsterdam,

tegen

1. [K], wonende te [...],

2. de vennootschap onder firma [...] V.O.F., gevestigd te Malden,

3. [E], wonende te [...],

gedaagden,

advocaat mr. B.P.J.M.L. Vliexs te Nijmegen.

Partijen zullen hierna Brand van Egmond en [K], de

VOF en [E] genoemd worden (gedaagden te zamen:

[K] c.s.).

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussen vonnis van 1 juli 2009

- het proces-verbaal van comparitie van 15 september 2009.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. In §2 van het tussenvonnissen van 22 april 2009 zijn de voor deze zaak relevante feiten summier weergegeven. Hieronder zullen de tussenpartijen vaststaande feiten verder worden uitgewerkt en aangevuld met wat nadien is gebeurd.

2.2. Mevr. A.J.H. van Egmond is ontwerpster van exclusieve kunst- en lichtobjecten.

Zij is in dienst van Brand van Egmond die deze objecten in de handel brengt. Brand van Egmond heeft bekendheid verworven met o.a. de modellen "Hollywood", "Behind The Frosted Glass" en "Chandelier".

2.3. De VOF exploiteert een in [...] gevestigde autohandel. [K] en [E] zijn de vennoten van de VOF.

2.4. [K] heeft op www.marktplaats.nl onder de naam Lodewijk en Lightlife lampen van Brand van Egmond te koop aangeboden. De heer C.J. van Dinteren van Dörr Bedrijfsrecherche heeft in opdracht van Brand van Egmond onderzoek verricht naar de op de website aangeboden lampen. Van Dinteren heeft geboden op twee door [K] op www.marktplaats.nl te koop aangeboden hoogglans nikkelen ovalen kroonluchters van Brand van Egmond. [K] heeft Van Dinteren gevraagd om op 21 november 2008 naar het bedrijfspand van de VOF aan de Hogewal 36 te Malden te komen. Op die dag heeft [K] tegen Van Dinteren gezegd dat hij zowel staande, hangende als wandlampen uit de collectie kon leveren en dat hij modellen die niet op voorraad waren kon bestellen. Tevens heeft [K] gezegd dat hij geen officiële dealer van Brand van Egmond was en de lampen niet mocht verkopen, dat het enige risico was dat ze de tent zouden komen leeg halen en dat hij dat risico wel durfde te nemen. [K] beschikte over kopieën van de prijslijsten en over een brochure van Brand van Egmond. In de bedrijfsruimte waren zo'n 30-35 lampen voor Van Dinteren zichtbaar.

2.5. Na daartoe verlof te hebben gekregen van de voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft Brand van Egmond bewijs- en beschrijvend beslag als bedoeld in art. 1019b-d Rv gelegd op de administratie van [K] c.s. met inbewaringgeving van de administratie en beslag tot afgifte als bedoeld in art. 730 Rv j° art. 28 Auteurswet 1912 van de volgens haar inbreukmakende lampen. De voorzieningenrechter heeft voorts op grond van art. 1019c Rv een exparteverbod ten laste van [K] c.s. uitgesproken, inhoudende het bevel dat [K] c.s. de inbreukmakende handelingen met onmiddellijke ingang dienden te staken en gestaakt te houden. Onder het beslag vielen 246 lampen die waren opgeslagen in de bedrijfsruimte van de VOF.

2.6. Op grond van het tussenvonnissen van 22 april 2009 is Brand van Egmond in het bezit gekomen van een afschrift van de administratie van [K] c.s. Op externe harde schijf van [K] bevonden zich een groot aantal foto's van lampen van Brand van Egmond. De foto's waren voor een deel ontleend aan de catalogus van Brand van Egmond.

2.7. Bij de stukken bevindt zich een kwitantie van [...] voor [...] met de omschrijving "Delivered complete assortment of Lamps like discussed with you on Telephone - Cash Payment € 4.810,00" getekend door [...].

2.8. Bij de stukken bevindt zich ook een verklaring van de heer W. Brand, bestuurder van Brand van Egmond, van 31 maart 2009, die als volgt luidt:

"Ik ben hoofd productontwikkeling en hoofd productie. Alle prototypen worden door mij persoonlijk gemaakt en de gehele productie wordt uitsluitend bij onze eigen mensen binnen ons eigen bedrijf ondergebracht. De betreffende werknemer krijgt van mij een training om het product te maken. Pas als het product aan onze esthetische eisen en kwaliteitseisen voldoet wordt de vrijgegeven. Indien de productie loopt wordt elk product door controleurs en voor een groot deel persoonlijk door mij zelf voortdurend gecontroleerd. Persoonlijk heb ik de in beslag genomen goederen in de opslag van de deurwaarder kunnen inspecteren. Die producten zijn een kopie van ons originele product, maar voldoen bij lange na niet aan de esthetische en kwaliteitseisen die wij aan onze producten stellen:

- *Het buigwerk is heel slordig en fantasieloos.*
- *De opbouw van de metaalstructuur is lelijk en vormeloos.*
- *De gehele buitenvorm mist het esthetische raffinement. Vormeloos.*
- *De lassen zijn slecht en slordig.*
- *Het polijstwerk van het metaal is niet gedaan.*
- *De positionering en verdeling van de lichtbronnen binnen de metaalstructuur is niet netjes volgens het origineel.*
- *De algehele afwerking in met name het nikkelwerk is onder de maat. Armoedig.*
- *De montage van het elektrawerk is slecht en ronduit gevaarlijk.*
- *De lampen zijn niet gelakt. Al onze lampen van BVE hebben een dunne, bijna onzichtbare blanke laklaag.*
- *De lampen zaten niet in onze originele verpakking met de logo's op de tape en de dozen.*

De lampen zijn niet voorzien van ons loodzegel met onze handtekening dat dienst doet als echtheidscertificaat.

Aan de aard van deze fouten en aan het buig en laswerk van de lampen zie ik dat deze gemaakt moeten zijn door de heer Reinhold Bodynek. Hij is een vroegere toeleverancier van onderdelen, die destijds door ons getraind is om de onderdelen te maken.

Deze leverancier presteerde te slecht om te kunnen handhaven. De samenwerking met hem is al sinds januari 2007 stopgezet."

3. Het geschil

3.1. Brand VM Egmond vordert het volgende:

Verbod

1. [K] c.s. ieder voor zich te veroordelen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Brand van Egmond toekomende auteursrechten, in het bijzonder te staken en gestaakt te houden ieder vervaelvoudigen en openbaar maken van ontwerpen van Brand van Egmond daaronder mede begrepen ieder vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, verkopen, leveren, verhuren, invoeren, uitvoeren, tentoonstellen, gebruiken en/of in voorraad hebben voor een van deze doeleinden van nabootsingen daarvan;

2. [K] c.s. ieder voor zich te veroordelen met onmiddellijke ingang het produceren, verkopen en/of anderszins verhandelen van de inbreukmakende producten, die een slaafse en/of verwarringwekkende nabootsing zijn van de ontwerpen van Brand van Egmond, dan wel die anderszins onrechtmatig zijn, te staken en gestaakt te houden;

Opgave (toe)leveranciers

3. [K] c.s. ieder voor zich dan wel namens allen te veroordelen binnen 14 kalenderdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis schriftelijke opgave te doen aan de raadsman van Brand van Egmond (mr. Ch. Gielen) van de naam (namen) en adres(sen) van toeleveranciers van [K] c.s. van de door [K] c.s., althans één of meer van hen, verhandelde inbreukmakende producten, alsmede van de naam (namen) en adres(sen) van eventuele afnemers van bedoelde inbreukmakende producten, vergezeld van documentatie waaruit de juistheid van die gegevens blijkt;

Accountantsverklaring

4. [K] c.s. ieder voor zich dan wel namens allen te veroordelen binnen 30 kalenderdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis op kosten van [K] c.s. aan de raadsman van Brand van Egmond (mr. Ch. Gielen) schriftelijk volledige en door een registeraccountant (RA) (naar keuze van [K] c.s.) geaccordeerde opgave te doen van al hetgeen bekend is omtrent de herkomst van de zaken waarmee de inbreuk op de auteursrechten van Brand van Egmond is gepleegd, zoals bijvoorbeeld bedoeld in de zin van artikel 27a Aw en artikel 28 lid 9 Aw, waaronder in ieder geval opgave van gegevens betreffende:

a. het totaal aantal door [K] c.s., althans één of meer van hen, ingekochte inbreukmakende producten, ge-

specificiseerd naar type product, leveranciers), en koop-/leveringsdatum;

b. het totaal aantal door [K] c.s., althans één of meer van hen, verkochte inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product, afnemers en verkoop-/leveringsdatum;

c. de door [K] c.s., althans één of meer van hen, betaalde inkoopprijs, alsmede de door [K] c.s., althans één of meer van hen, gehanteerde verkoopprijs,

gespecificeerd naar type product;

d. de totale hoeveelheid nog bij [K] c.s., althans één of meer van hen, in voorraad zijnde producten, gespecificeerd naar type product;

e. het aantal door [K] c.s., althans één of meer van hen, bestelde, maar nog niet afgeleverde inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product;

f. het totale bedrag van de door [K] c.s., althans één of meer van hen, als gevolg van de verhandeling van de inbreukmakende producten genoten brutowinst (zijnde de omzetsluitend onder aftrek van belasting en directe variabele kosten) en de exacte wijze waarop de winst is berekend, onder verstrekking van alle informatie/documenten waaruit de juistheid van die gegevens alsmede de wijze van berekening blijkt;

Afgifte voorraden ter vernietiging

5. [K] c.s. ieder voor zich dan wel namens allen te veroordelen (i) om, voor zover aanwezig, de in het petitum onder 4 sub d bedoelde voorraden binnen 7 kalenderdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis te vernietigen, alsmede (ii) om de in petitum onder 4 sub e bedoelde producten, voor zover na betekening van het te delen te wijzen vonnis alsnog afgeleverd aan één of meer van [K] c.s. binnen 7 dagen na ontvangst van de betreffende producten) te vernietigen, welke vernietigingen dienen te geschieden op kosten van [K] c.s. en in het bijzijn van een deurwaarder, en onder toezending aan de advocaat van Brand van Egmond (mr. Ch. Gielen) binnen 5 kalenderdagen na vernietiging van een door een deurwaarder opgemaakte verklaring waaruit de vernietiging blijkt;

Schadevergoeding en winstafdracht

6. [K] c.s. ieder voor zich hoofdelijk, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen tegen behoorlijk bewijs van betaling aan Brand van Egmond overeenkomstig artikel 27Aw te vergoeden de, ten gevolge van de inbreuk op de auteursrechten van Brand van Egmond en het (ook) overigens onrechtmatig handelen, door Brand van Egmond geleden en nog te lijden schade, dit alles op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;

dan wel, (voor zover het betreft het deel van de schade die ziet op winstderving) alternatief zulks ter keuze van Brand van Egmond.

[K] c.s. ieder voor zich hoofdelijk, des dat de een betalende de anderen zullen zijn bevrijd, te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van betaling aan Brand van Egmond overeenkomstig artikel 27a Aw te vergoeden de door [K] c.s., althans één of meer van hen, ten gevolge van de inbreuk genoten winst zoals deze mocht

blijken na inzage van de op 12 december 2008 in beslaggenomen informatie en na de opgave door [K] c.s. als bedoeld in het petitum onder 4 sub f zulks te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding tot de dag der algehele voldoening;

daarbij aan Brand van Egmond de uiteindelijke keuze latende tussen het incasseren van schadevergoeding of winstafdracht;

Dwangsom

7. het sub 1 tot en met 5 gevorderde toe te wijzen op verbeurte van een dwangsom van EUR 10.000,- (zegge: tienduizend euro) voor iedere keer dat de betreffende gedaagde geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met één of meer van de sub 1 tot en met 5 gegeven veroordelingen, in dier voege dat deze dwangsom evenzoveel keer verschuldigd zal zijn als (onderdelen van) de genoemde veroordelingen worden overtreden dan wel niet worden nagekomen, en per dag dat de betreffende overtreding respectievelijk niet-nakoming voortduurt, daarbij ieder gedeelte van een dag als een hele gerekend;

Kosten

8. [K] c.s. ieder voor zich hoofdelijk, des dat de een betalende de anderen zullen zijn bevrijd, op de voet van artikel 1019h Rv, te veroordelen tot voldoening aan Brand van Egmond van de volledige kosten van dit geding, bestaande uit de volledige feitelijk door Brand van Egmond gemaakte kosten met betrekking tot opsporing van de inbreuk en kosten van de salarissen en verschotten van haar advocaten, de kosten van het beslag en de gerechtelijke bewaring en betekening, en de buitengerechtelijke kosten daaronder begrepen, dan wel een door uw Rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die Brand van Egmond heeft gemaakt;

9. [K] c.s. ieder voor zich hoofdelijk, des dat de een betalende de anderen zullen zijn bevrijd te veroordelen tot vergoeding van de kosten die aan de zijde van Brand van Egmond zullen ontstaan ten gevolge van de vernietiging van de door [K] c.s. aan Brand van Egmond conform het sub 5 van het petitum gevorderde afgegeven inbreukmakende producten.

3.2. [K] c.s. voert verweer. Op de stellingen van partij en wordt hierna, voorzover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Brand van Egmond stelt dat [K] c.s. inbreukmakende lampen op de markt heeft gebracht. [K] c.s. verweren zich met de stelling dat [K] echte Brand van Egmond lampen op de markt heeft gebracht die hij via gewone verkoopkanalen heeft betrokken en dat de VOF en [E] er niets mee te maken hebben. In rov. 3.7-3.8 van het tussenvonnis van 22 april 2009 heeft de rechtbank haar voorlopige oordeel hierover gegeven:

"3.7 Dientengevolge hebben [K] c.s. de schijn tegen en had het op hun weg gelegen om hun standpunt dat zij lampen van Brand van Egmond te koop hebben aangeboden en dat zij geen inbreuk op de rechten van Brand van Egmond hebben gemaakt, nader te onderbouwen en te voorzien van documentatie. Daarbij kan gedacht worden aan de aankoopfacturen van de betreffende

lampen, die ook in weerwil van de bewaring van de administratie met behulp van de leverancier te produceren zouden zijn geweest. Nu [K] c.s. dat hebben nagelaten, moet er in dit incident voorshands van worden uitgegaan dat [K] c.s. een inbreuk hebben gepleegd op de rechten van Brand van Egmond en onrechtmatig hebben gehandeld. Van dit voorlopig oordeel kan bij de beoordeling van de hoofdzaak, indien daarvoor aanleiding is, worden teruggekomen.

3.8 Nu [K] c.s. hun stelling dat Auto Malden VOF en mevrouw [K] met deze zaak niets te maken hebben en dat het hooguit om de [K] kan gaan, eveneens niet verder hebben gemotiveerd, moet ook die stelling worden gepasseerd en geldt het onder 3.7 vermelde oordeel ook jegens Auto Malden VOF en mevrouw [K]."

4.2. Er is geen aanleiding van het voorlopig oordeel terug te komen, waaraan overigens de beslissing ten grondslag ligt dat de lampen van Brand van Egmond auteursrechtelijk beschermde werken zijn. Het nader door Brand van Egmond in het geding gebrachte bewijsmateriaal bevestigt haar stelling dat de bij [K] c.s. aangetroffen lampen artikelen zijn die ongeoorloofde verveelvoudigingen zijn van de originelen en daarom inbreuk maken op het auteursrecht van Brand van Egmond. Op grond van de niet weersproken verklaring van de heer Brand staat vast dat de bij [K] c.s. in beslag genomen lampen slecht vervaardigde namaakproducten zijn van de originele Brand van Egmond lampen de modellen "Hollywood", "Behind The Frosted Glass" en "Chandelier". De door Brand van Egmond overgelegde foto's tonen aan dat de slecht vervaardigde namaakproducten wel de auteursrechtelijk beschermde trekken van de originelen heeft overgenomen en dat de totaalindruk in wezen hetzelfde is. Ter comparitie heeft [K] erkend dat hij de lampen heeft gekocht van iemand uit Oost Europa die hij niet kent en waarvan hij het adres niet heeft en dat deze persoon de lampen heeft geleverd met een vrachtwagen. Op basis van het niet weersproken rapport van Dörr staat ook vast dat [K] deze lampen heeft verhandeld, terwijl hij zich ervan bewust was dat hij dat niet mocht doen. Daarmee staat vast dat [K] c.s. de lampen niet hebben betrokken via reguliere verkoopkanalen. Omdat de factuur van Baltic Industrial Coating te Vilnius is gesteld op naam van de VOF en de inbreukmakende handelingen plaats vonden vanuit de bedrijfsruimte van de VOF staat ook vast dat de handelingen door de VOF werden verricht. Dat betekent dat [K] de inbreukmakende handelingen heeft verricht in zijn hoedanigheid van vennoot van de VOF. Dat brengt weer mee dat de inbreukmakende handelingen aan alle gedaagden kunnen worden toegerekend.

4.3. Het voorgaande betekent dat het petitum in grote lijnen kan worden toegewezen.

De onderdelen 6 en 9 betreffen de schadevergoeding nader op te maken bij staat ter zake van de inbreuk, de daarmee genoten winst en de kosten van vernietiging van de inbreukmakende artikelen. Deze onderdelen zullen worden samengevat in een veroordeling tot vergoeding van schade ten gevolge van de inbreuk op het auteursrecht van Brand van Egmond, nader op te maken bij staat. De begroting van de schade hetzij aan

de hand van het verlies van Brand van Egmond, hetzij aan de hand van de onrechtmatig genoten winst door [K] c.s., zal aan de schadestaatrechter worden overgelaten.

4.4. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt als volgt.

4.5. [K] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Onder overige kosten zijn de kosten van Dörr van € 6.335,00 (excl. BTW) en van de bewaarder van € 4.819,00 (excl. BTW) opgenomen. Omdat het gaat om een opzettelijke inbreuk op de auteursrechten van Brand van Egmond zullen de redelijke en evenredige kosten van onderzoek en juridische bijstand op de voet van art. 1019h Rv worden toegewezen tot een hoger bedrag dan genoemd in de Indicatie tarieven in IE-zaken. De opgevoerde kosten van juridische bijstand van ± € 45.000,00 incl. BTW, waarin de kosten van de bewaarder zijn verwerkt en mogelijk ook die van Dörr, zullen worden gematigd tot € 25.000,00 (excl. BTW). Daarin zijn ook de kosten van het bewijs- en beschrijvingsbeslag, conservatoir beslag tot afgifte en het exparteverbod begrepen. De kosten aan de zijde van

Brand van Egmond worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	77,25
- vast recht		1.100,00
- overige kosten		11.154,00
- salaris advocaat		25.000,00
Totaal	EUR	37.331,25

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. veroordeelt [K] c.s. ieder voor zich met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de aan Brand van Egmond toekomende auteursrechten, in het bijzonder te staken en gestaakt te houden ieder verveelvoudigen en openbaar maken van ontwerper van Brand van Egmond daaronder mede begrepen ieder vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen, verkopen, leveren, verhuren, invoeren, uitvoeren, tentoonstellen, gebruiken en/of in voorraad hebben voor een van deze doeleinden van nabootsingen daarvan;

5.2. veroordeelt [K] c.s. ieder voor zich met onmiddellijke ingang het produceren, verkopen en/of anderszins verhandelen van de inbreukmakende producten, die een slaafse en/of verwarringwekkende nabootsing zijn van de ontwerpen van Brand van Egmond, dan wel die anderszins onrechtmatig zijn, te staken en gestaakt te houden;

5.3. veroordeelt [K] c.s. ieder voor zich dan wel namens allen binnen 14 kalenderdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis schriftelijke opgave te doen aan de raadsman van Brand van Egmond (mr. Ch. Gielen) van de naam (namen) en adres(sen) van toeleveranciers van [K] c.s., van de door [K] c.s., althans één of meer van hen, verhandelde inbreukmakende producten, alsmede van de naam(namen) en adres(sen) van eventuele afnemers van bedoelde inbreukmakende producten, vergezeld van documentatie waaruit de juistheid van die gegevens blijkt;

5.4. veroordeelt [K] c.s. ieder voor zich dan wel namens allen binnen 30 kalenderdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis op kosten van [K] c.s. aan de raadsman van Brand van Egmond (mr. Ch. Gielen) schriftelijk volledige en door een registeraccountant (RA) (naar keuze van [K] c.s.) geaccordeerde opgave te doen van al hetgeen bekend is omtrent de herkomst van de zaken waarmee de inbreuk op de auteursrechten van Brand van Egmond is gepleegd, zoals bijvoorbeeld bedoeld in de zin van artikel

27a Aw en artikel 28 lid 9 Aw, waaronder in ieder geval opgave van gegevens betreffende:

- a. het totaal aantal door [K] c.s., althans één of meer van hen, ingekochte inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product, leveranciers), en koop/leveringsdatum;
- b. het totaal aantal door [K] c.s., althans één of meer van hen, verkochte inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product, afnemers en verkoop/leveringsdatum;
- c. de door [K] c.s., althans één of meer van hen, betaalde inkoopprijs, alsmede de door [K] c.s., althans één of meer van hen gehanteerde verkoopprijs, gespecificeerd naar type product;
- d. de totale hoeveelheid nog bij [K] c.s., althans één of meer van hen, in voorraad zijnde producten, gespecificeerd naar type product;
- e. het aantal door [K] c.s., althans één of meer van hen, bestelde, maar nog niet afgeleverde inbreukmakende producten, gespecificeerd naar type product;
- f. het totale bedrag van de door [K] c.s., althans één of meer van hen, als gevolg van de verhandeling van de inbreukmakende producten genoten brutowinst(zijnde de omzet uitsluitend onder aftrek van belastingen directe variabele kosten) en de exacte wijze waarop de winst is berekend, onder verstrekking van alle informatie/documenten waaruit de juistheid van die gegevens alsmede de wijze van berekening blijkt;

5.5. veroordeelt [K] c.s. ieder voor zich dan wel namens allen (i) om, voor zover aanwezig, de in het petitum onder 4 sub d bedoelde voorraden binnen 7 kalenderdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis te vernietigen, alsmede (ii) om de in petitum onder 4 sub e bedoelde producten, voor zover na betekening van het te dezen te wijzen vonnis alsnog afgeleverd aan één of meer van [K] c.s. binnen 7 dagen na ontvangst van de betreffende product(en) te vernietigen, welke vernietigingen dienen te geschieden op kosten van [K] c.s. en in het bijzijn van een deurwaarder, en onder toezending aan de advocaat van Brand van Egmond (mr. Ch. Gielen) binnen 5 kalenderdagen na vernietiging van een door een deurwaarder opgestelde verklaring waaruit de vernietiging blijkt;

5.6. bepaalt dat [K] c.s. voor iedere keer dat hij in strijd handelt met het onder 5.1 tot en met 5.5 bepaalde, aan Brand van Egmond een dwangsom verbeurt van EUR € 5.000,00, tot een maximum van EUR 100.000,00,

5.7. veroordeelt [K] c.s. tot vergoeding van de schade die Brand van Egmond heeft geleden door de inbreuk op het auteursrecht van Brand van Egmond, nader op te maken bij staat,

5.8. veroordelen [K] c.s. hoofdelijk, des dat de een betalende de anderen zullen zijn bevrijd, in de redelijke en evenredige proceskosten, aan de zijde van Brand van Egmond tot op heden begroot op EUR 37.331,25,

5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.J. de Vries en in het openbaar uitgesproken op 30 september 2009.