

**Rb Arnhem, 21 oktober 2009, De Roode Roos v De Rooij**

**Module 4 Oxi-protector Botanic Alfytal 90 vegicaps**

**Gotu Kola Max-V Douglas Laboratories 60 Vcaps**

**ProstaFleur Extra Forte Bloem 100 capsules**

**Multi-Enzym Forte Plus Energetica Natura 100 tabletten**

**Curcumine Vital Cell Life 100 capsules**

**Urticalcin tabletten A. Vogel 1000 tabletten**

Adviesprijs: €34,65  
Roode Roos prijs: **€31,19**

**Module 4 Oxi-protector Botanic Alfytal 90 vegicaps**

Catalogus nummer: A5720  
Z-index: 15451666

**Samenstelling:** Per 2 vegicapsules:  
Groene thee (Camellia Sinensis) gestandaardiseerd op 50% theepolyfenolen, 35% catechinen en 15% EGCG (Epi-Gallo-Catechine-Gallaat) 400 milligram,  
Druivenpitextract (Vitis Vinifera - Vitisol), gestandaardiseerd op 95% OPC (Oligomere proanthocyanidines) 100 milligram,  
Blauwe Bosbes (Vaccinium Myrtillus), gestandaardiseerd op 5% cyanidines 100 milligram,  
Granaatappel (Punica Granatum) gestandaardiseerd op 40% ellaginezuur 100 milligram.

Grotere Afbeelding

**AUTEURSRECHT**

**Schade – licentievergoeding niet onderbouwd**

• Het had op de weg van De Roode Roos gelegen dit deel van haar vordering nader te onderbouwen. Nu zij dit onvoldoende heeft gedaan, is het voor de rechtbank onmogelijk om een bedrag als redelijke gebruiksvergoeding te begroten en ziet de rechtbank geen aanleiding om in dit kader een deskundige aan te wijzen. Het deel van de vordering dat ziet op vermogensschade door gemiste licentievergoedingen zal worden afgewezen

**Schade – omzetzerving niet aannemelijk**

• De rechtbank is van oordeel dat De Roode Roos met de door haar overgelegde, niet cijfermatige onderbouwde, grafieken onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat haar omzet tussen april 2007 en april 2008 minder is gestegen dan gebruikelijk. Een onderzoek daarnaar door een registeraccountant, zoals De Roode Roos voorstelt, acht de rechtbank niet nodig omdat onvoldoende aannemelijk is geworden dat een eventuele omzetstagnatie bij De Roode Roos is veroorzaakt door het onrechtmatige overnemen door De Rooij van een deel van de productfoto's en productteksten van De Roode Roos.

**Schade – toerekening winst aan inbreuk?**

• De rechtbank acht in dit verband enkel een causaal verband aannemelijk voor zover De Rooij door haar kopiergedrag minder tijd en geld heeft hoeven te investeren om de in geding zijnde 700 productomschrijvingen en 1400 afbeeldingen op haar website te kunnen plaatsen en voor zover De Rooij zich daardoor een versnelde toegang tot de markt heeft kunnen verschaffen.

**Schade - € 10.000 aan kostenbesparingen door inbreuk**

• Naar schatting heeft De Rooij een bedrag van in totaal ongeveer € 10.000,- uitgespaard door op onrechtmatige wijze ten behoeve van haar webwinkel een deel van de webwinkel van De Roode Roos over te nemen. Deze kostenbesparing betreft zowel de overgenomen productomschrijvingen als de overgenomen productafbeeldingen. Zij heeft zich hierdoor ten koste van De Roode Roos een concurrentievoorsprong kunnen verschaffen.

Vindplaatsen:

**Rb Arnhem, 21 oktober 2009**

(M.J. Blaise)

vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer 173595 / HA ZA 08-1325

Vonnis van 21 oktober 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DE ROODE ROOS B.V., gevestigd te Den Haag, eiseres,

advocaat mr. F.A.M. Knüppe te Arnhem, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid REFORM- EN VITAMINECENTRUM DE ROOIJ B.V., gevestigd te Ede, gedaagde,

advocaat mr. T.J. van Veen te Arnhem.

Partijen zullen hierna De Roode Roos en De Rooij genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 25 maart 2009

- de akte inclusief wijziging van eis d.d. 17 juni 2009 van De Roode Roos

- de antwoordakte d.d. 15 juli 2009 van De Rooij.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De eiswijziging**

2.1. In het tussenvonnis van 25 maart 2009 (hierna: het tussenvonnis) is de rechtbank tot de slotsom gekomen dat de grond voor de vordering van De Roode Roos tot het vergoeden van de schade die zij stelt te hebben geleden ten gevolge van de overgenomen productomschrijvingen gelegen is in auteursrechtinbreuk (geschriftenbescherming). De

schade die zij stelt te hebben geleden ten gevolge van de overgenomen productafbeeldingen is gelegen in onrechtmatige daad. De rechtbank heeft De Roode Roos in de gelegenheid gesteld om een nadere onderbouwing te geven van die schade. Naar aanleiding daarvan heeft De Roode Roos haar vordering tot schadevergoeding, die zij mede had gebaseerd op diverse andere grondslagen, aangepast en nader gespecificeerd. De Rooij heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt.

2.2. De Roode Roos vordert nu, na wijziging van eis, om De Rooij te veroordelen om, binnen tien dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis:

I aan De Roode Roos in verband met de inbreuk op artikel 10 lid 1 sub 1 Aw op grond van artikel 27 Aw een bedrag te betalen van € 6.958,- dan wel een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag, te verhogen met de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW over de verschuldigde bedragen vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag van algehele betaling,

II aan De Roode Roos in verband met de onrechtmatige daad dan wel de inbreuk op artikel 10 lid 1 sub 1 Aw een bedrag te betalen van € 93.330,- (wegens gedeerde omzet), dan wel het bedrag van de winst van De Rooij overeenkomstig de berekening in de onderdelen 10 en 11 van de akte van De Roode Roos, de hoogste van beide dan wel het door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag, te verhogen met de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW over de verschuldigde bedragen vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag van algehele betaling,

III ieder gebruik van de afbeeldingen en productbeschrijvingen op straffe van een dwangsom te staken en gestaakt te houden, alsmede de betreffende afbeeldingen en productbeschrijvingen te vernietigen door deze te (doen) verwijderen en verwijderd te houden uit iedere - elektronische - gegevensdrager van De Rooij, alsmede te bevestigen dat ook op alle apparatuur die is gekoppeld (geweest) aan het IP adres 82.72.77.28 deze afbeeldingen en productomschrijvingen, in welke vorm dan ook, zijn verwijderd.

IV aan De Roode Roos op grond van artikel 6:96 lid 2 sub a BW een bedrag te betalen van € 5.000,- als vergoeding voor de redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade alsmede het bedrag van de in billijkheid bepaalde kosten van dit geding en van de middelen tot bewaring van haar recht waarvan De Roode Roos gebruik heeft moeten maken, een en ander te berekenen als de som van 50% van het overeenkomstig artikel 1019h Rv, te bepalen bedrag alsof de gehele procedure een zogenaamde IE-zaak betreft, nader bepaald op € 31.883,59 vermeerderd met 50% van het bedrag te bepalen overeenkomstig het liquidatietarief van de rechtbanken civiele sector.

2.3. De Rooij voert bij antwoordakte gemotiveerd verweer tegen de schadeberekening van De Roode Roos. Volgens haar dient De Roode Roos, als de overwegend in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de integrale kosten van de door De Rooij ingeroepen rechtsbijstand, die tot en met 13 juli

2009 € 16.000,- bedragen. De door De Roode Roos gelegde beslagen voor haar veel te hoog begrote vordering dienen terstond te worden opgeheven.

### **3. De verdere beoordeling**

#### **Ad III Staking gebruik afbeeldingen en productteksten, vernietiging en verwijdering daarvan**

3.1. In rechtsoverweging 4.36 van het tussenvonnis heeft de rechtbank al geoordeeld dat er voldoende grondslag is voor toewijzing van dit deel van de vordering en dat De Roode Roos daarbij voldoende belang heeft, omdat niet vast staat dat De Rooij hieraan reeds volledig heeft voldaan. Dit deel van de vordering zal worden toegewezen en worden versterkt met een dwangsom, die aan een maximum zal worden gebonden.

#### **Ad I en II Schadevergoeding**

3.2. De Roode Roos stelt dat zij schade heeft geleden door het handelen van De Rooij, waarvoor De Rooij aansprakelijk is. Zij is ervan overtuigd dat het overnemen door De Rooij van productomschrijvingen en van productafbeeldingen tot vermogensschade bij De Roode Roos heeft geleid, die aan De Rooij kan worden toegerekend.

3.3. De Roode Roos begroot de vermogensschade als gevolg van auteursrechtinbreuk allereerst op het bedrag aan gemiste licentievergoedingen. Dit bedrag stelt zij gelijk aan de concrete salariskosten die zij zelf heeft gemaakt voor het produceren van de teksten. Zij berekent deze salariskosten als volgt. Aan de opbouw van de databank stelt De Roode Roos een bedrag te hebben besteed van € 3.212,- wegens tekstverwerking door werknemer C.P. Hoogland plus € 4.393,- wegens tekstverwerking door werknemer K. Uilenhoed. Voor het uitbreiden van de hoeveelheid artikelen in mei 2005 tot april 2008 is volgens De Roode Roos per jaar een bedrag gemoeid van € 10.983,- per jaar wegens werkzaamheden door Uilenhoed. dus in totaal € 32.949. Het totale bedrag aan salariskosten belooft dan € 40.554 voor 4.080 artikelen. Per artikel is dat € 9,94. Omdat De Rooij 700 productomschrijvingen zou hebben gekopieerd, belopen de kosten die De Rooij zich hiervoor heeft bespaard  $700 \times 9,94 = 6.958,-$ . De Roode Roos stelt dus in feite dat zij dit bedrag zou kunnen hebben bedingen indien zij aan De Rooij een licentie zou hebben verleend voor het verveelvoudigen van deze verzameling van 700 productomschrijvingen. Indien de rechtbank deze redenering niet volgt, stelt zij voor om een deskundige te laten bepalen wat een redelijke licentievergoeding zou zijn.

3.4. De Rooij betwist dat er sprake is van gedeerde licentievergoedingen. Bij onpersoonlijke geschriften is er volgens haar geen sprake van een prestatie op intellectueel niveau, die een dergelijke beloning rechtvaardigt. Het enige nadeel dat De Roode Roos heeft ondervonden is het feit dat De Rooij zelf geen tijd en geld heeft hoeven spenderen ter verkrijging van de verzameling van 700 productomschrijvingen. De aanspraak van De Roode Roos kan volgens De Rooij niet verder gaan dan het ongedaan maken van die concurrentievoorsprong, in die zin dat De Rooij een

versnelde toegang tot de markt had. Het zelf maken van 700 productomschrijvingen - over te nemen uit het digitale VIG-Vademecum of CD-rom's van leveranciers had De Rooij wellicht een paar dagen tijd gekost en maximaal € 700,-.

3.5. In de rechtspraak en literatuur wordt in de regel enkel gesproken van gemiste royalties wanneer de benadeelde partij licenties pleegt te verlenen voor het overnemen van de auteursrechtelijk beschermde werken en die partij bij gebreke van de inbreuk op die teksten meer licentie-inkomsten zou hebben ontvangen dan die welke daadwerkelijk zijn ontvangen. Hoewel De Roode Roos nog geen licenties heeft verleend voor het overnemen van haar productteksten, en zij hiervoor tot op heden nog geen concrete licentievergoeding heeft gehanteerd, oordeelt de rechtbank dat De Roode Roos voor het overnemen van (een deel van) haar verzameling productomschrijvingen een eenmalige licentievergoeding zou hebben kunnen bedingen. Aan de rechtbank zijn echter geen doorgaans gehanteerde licentietarieven bekend voor het overnemen van een verzameling van niet-oorspronkelijke productomschrijvingen als de onderhavige. De rechtbank heeft dus in het geheel geen aanknopingspunt bij het schatten van het bedrag dat De Roode Roos gezien haar marktpositie had kunnen bedingen. Dit bedrag is, behoudens bijzondere omstandigheden die noch zijn gesteld noch zijn gebleken, naar het oordeel van de rechtbank niet gelijk aan de salariskosten per productomschrijving, zoals De Roode Roos stelt. Deze benadering zou ertoe leiden dat De Roode Roos de verrichte inspanningen, waarvan zij in de eerste plaats zelf profiteert, volledig zou kunnen verhalen op De Rooij. Het had op de weg van De Roode Roos gelegen dit deel van haar vordering nader te onderbouwen. Nu zij dit onvoldoende heeft gedaan, is het voor de rechtbank onmogelijk om een bedrag als redelijke gebruiksvergoeding te begroten en ziet de rechtbank geen aanleiding om in dit kader een deskundige aan te wijzen. Het deel van de vordering dat ziet op vermogensschade door gemiste licentievergoedingen zal worden afgewezen.

3.6. Daarnaast stelt De Roode Roos dat zij door het onrechtmatig handelen van De Rooij schade heeft geleden in de vorm van gederfde omzet. Om dit aannemelijk te maken heeft zij een grafiek overgelegd van de hoogte van haar (dag)omzetten sinds de opening van haar webwinkel. Op die grafiek is volgens haar te zien dat de omzetgroei van haar webwinkel aanzienlijke vertraging heeft opgelopen in de periode van april 2007 tot april 2008, de periode waarin De Rooij op haar website de productafbeeldingen en productomschrijvingen van De Roode Roos heeft gebruikt. Zij begroot haar omzeterderving in die periode op € 93.330,-. Zij stelt gewichtige redenen te hebben om de financiële details van haar bedrijfsvoering, zoals omzet, inkoopprijs en marges, waarop zij haar schadebegroting baseert, niet bekend te maken aan De Rooij. Als de rechtbank het toch nodig acht deze omzeterderving te laten vaststellen, stelt ze voor dat dit gebeurt via een door de rechtbank aan te wijzen

accountant, die de uitkomst van zijn onderzoek aan de rechtbank zal meedelen.

3.7. Het causaal verband is volgens De Roode Roos gegeven. Zij stelt dat de groei van haar omzetten die worden gegeneerd via haar papieren catalogus en door moleculair werkende therapeuten, in de periode april 2007 tot april 2008 géén vertraging heeft laten zien, terwijl de omzet gegeneerd via haar webwinkel wel een daling heeft vertoond. Zij stelt hiermee haar schade voldoende aannemelijk te hebben gemaakt en voldoende te hebben gesteld voor het rechterlijk vermoeden dat het stagneren van de omzet via haar webwinkel is veroorzaakt door het onrechtmatig handelen van De Rooij. De Roode Roos pleit voor toepassing van de omkeringsregel, in die zin dat De Rooij moet aantonen dat er geen causaal verband is tussen de onrechtmatige daad en de schade.

3.8. De Rooij betwist het door De Roode Roos begrote bedrag van € 93.300,- aan schade allereerst omdat een cijfermatige onderbouwing ontbreekt. De Rooij betwist voorts dat de door De Roode Roos gepresenteerde grafieken uitgaan van een realistische trendlijn en dat de door De Roode Roos gederfde omzet als het ware als een communicerend vat aan de omzet van De Rooij ten goede is gekomen. De Rooij betwist dus het causaal verband tussen de normschending en de door De Roode Roos gepretendeerde lagere omzetsijging. Niet zou zijn voldaan aan de voorwaarde voor toepassing van de omkeringsregel. Indien De Rooij niet had gekopieerd maar zelf de productomschrijvingen en productafbeeldingen van de CD-rom's van leveranciers en het VIG-Vademecum had verzameld of vervaardigd en op haar website had gezet, was zij enkele dagen later met productomschrijvingen en afbeeldingen van die producten op de internetmarkt verschenen. De eventuele schade kan volgens De Rooij niet omzet- of winstverlies over de gehele periode april 2007 tot april 2008 betreffen, maar op zijn hoogst over de periode van enkele dagen waarin De Rooij zich 'versneld' toegang tot de markt heeft verschaft. Indien de rechtbank al een causaal verband aanwezig zou achten tussen het kopiëren en de omzeterderving, merkt De Rooij nog op dat er blijkens de door haar overgelegde lijst een groot aantal webwinkels is die dezelfde producten in Nederland aanbieden, zodat niet kan worden volgehouden dat alleen de activiteiten van De Rooij van invloed zijn geweest op de omzeterontwikkeling in de periode april 2007 tot april 2008 van de webwinkel van De Roode Roos.

3.9. De rechtbank is van oordeel dat De Roode Roos met de door haar overgelegde, niet cijfermatige onderbouwde, grafieken onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat haar omzet tussen april 2007 en april 2008 minder is gestegen dan gebruikelijk. Een onderzoek daarnaar door een registeraccountant, zoals De Roode Roos voorstelt, acht de rechtbank niet nodig omdat onvoldoende aannemelijk is geworden dat een eventuele omzetstagnatie bij De Roode Roos is veroorzaakt door het onrechtmatige overnemen door De Rooij van een deel van de productfoto's en productteksten van De Roode Roos. Indien De Rooij

haar eigen afbeeldingen en teksten zou hebben gegenereerd, zou De Rooij in de periode van april 2007 tot april 2008 mogelijk evenveel omzet hebben gedraaid - met wellicht wat meer investeringen - dan zij nu heeft gedaan. De Rooij heeft dit laatste ook verdedigd door op haar beurt een - evenmin cijfermatig onderbouwde - grafiek over te leggen waaruit kan worden afgeleid dat haar gemiddelde omzet van 2005 tot en met 2008 ongeveer gelijk is gebleven. Bovendien hebben De Roode Roos en De Rooij veel concurrenten die hun orthomoleculaire voedingssupplementen ook via webwinkels verkopen. Het kan niet worden uitgesloten dat de aanwezigheid daarvan in die periode invloed heeft uitgeoefend op de omzet van De Roode Roos, bijvoorbeeld door acties of speciale aanbiedingen. De aansprakelijkheid van De Rooij voor een eventuele omzetstagnatie bij De Roode Roos in die periode kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden vastgesteld wegens het ontbreken van een causaal verband. Voor zover de gevorderde schadevergoeding ziet op omzetschade, zal dit deel worden afgewezen.

#### **Winstafdracht**

3.10. De Roode Roos verzoekt de rechtbank ook om de schade op grond van artikel 6:104 BW en artikel 27a Aw te begroten op het bedrag van de winst die De Rooij heeft genoten met de producten waarvan zij de afbeelding of de omschrijving ter beschikking heeft gehad op haar website in de relevante periode. Zij stelt voor om een door de rechtbank aan te wijzen deskundige (registeraccountant) de bedoelde winst in de periode van april 2007 tot april 2008 vast te laten stellen op basis van de boekhouding van De Rooij. De Roode Roos hoeft op die manier geen kennis te nemen van de bedrijfsgegevens van De Rooij zodat het vertrouwelijke karakter daarvan blijft gewaarborgd. De Roode Roos geeft hierbij in overweging om de te vergoeden schade te begroten op € 93.330,-. Het karakter van artikel 6: 104 BW en artikel 27a Aw laat in de visie van De Roode Roos geen ruimte voor de stelling dat De Rooij met de bewuste producten ook omzet zou hebben behaald indien hij niet gebruik zou hebben gemaakt van de productomschrijvingen en productafbeeldingen van De Roode Roos. Indien de rechtbank een causaal verband aanwezig acht, moet de gehele toe te rekenen winst voor de bewuste producten worden geacht het gevolg te zijn van onrechtmatig handelen en de auteursrechtinbreuk van De Rooij, onverminderd de bevoegdheid van de rechtbank tot matiging, aldus De Roode Roos.

3.11. Volgens De Rooij is winstafdracht een in dit geval te vergaande en zware sanctie die weliswaar past bij inbreuk op 'vol auteursrecht' maar niet bij inbreuk op geschriftenbescherming. Bovendien zou de genoten winst ten gevolge van het gebruik van de gekopieerde productomschrijvingen uitsluitend de winst zijn, gemaakt over de verkopen in de korte periode die De Rooij anders benodigd zou hebben om zelf de productomschrijvingen van de CD-rom's van leveranciers en het VIG Vademecum op internet te zetten. Ook het gevorderde bedrag van € 93.330,- aan

winstafdracht moet volgens De Rooij dus worden afgewezen wegens het ontbreken van verificatiemogelijkheden en van een causaal verband.

3.12. Allereerst moet worden nagegaan of er in dit geval sprake is van ten gevolge van de inbreukmakende handelingen behaalde winst. Ook hier is moeilijk vast te stellen of de door De Rooij behaalde winst kan worden toegerekend aan de inbreukmakende of onrechtmatige handelingen en zo ja, welk deel daarvan. De rechtbank acht in dit verband enkel een causaal verband aannemelijk voor zover De Rooij door haar kopieergedrag minder tijd en geld heeft hoeven te investeren om de in geding zijnde 700 productomschrijvingen en 1400 afbeeldingen op haar website te kunnen plaatsen en voor zover De Rooij zich daardoor een versnelde toegang tot de markt heeft kunnen verschaffen. Per saldo heeft zij daarmee meer winst kunnen maken. De rechtbank volgt niet het betoog van De Roode Roos dat uit het karakter van artikel 27a Aw en 6:104 BW volgt dat de gehele toe te rekenen winst voor de bewuste producten moet worden geacht het gevolg te zijn van onrechtmatig handelen en de auteursrechtinbreuk van De Rooij. Het aanwijzen van een registeraccountant om de met de in geding zijnde producten behaalde winst van De Rooij in de periode april van 2007 tot april 2008 te laten berekenen, zoals De Roode Roos wenst, acht de rechtbank daarom niet nodig. De uitkomst van de winst per product zegt immers nog niets over de winst die De Rooij met dat product zou hebben gemaakt indien De Rooij daarvoor niet de productomschrijving en afbeelding van De Rooij zou hebben overgenomen. De vordering tot winstafdracht ter hoogte van € 93.330,- zal worden afgewezen.

#### **Schadebegroting**

3.13. Naar het oordeel van de rechtbank is een zekere vorm van geldelijk redres in dit geval op zijn plaats. De rechtbank acht wel aannemelijk dat De Roode Roos (enige) schade heeft geleden. Omdat de door De Roode Roos geleden schade en / of de met de inbreukmakende handelingen behaalde winst niet te construeren is en er onvoldoende objectieve cijfermatige aanknopingspunten zijn, zal de rechtbank de schade schatten. De rechtbank zoekt daarbij onder meer aansluiting bij de investeringen in geld en tijd die De Rooij heeft kunnen besparen.

3.14. De Roode Roos stelt € 9,94 per productomschrijving, dus in totaal € 6.958,-. Te hebben geïnvesteerd aan salariskosten voor het opstellen van de 700 productbeschrijvingen. De Rooij stelt daartegenover dat zij zelf slechts € 700,- kwijt zou zijn geweest aan het laten knippen en plakken van productomschrijvingen van CD-rom's van leveranciers of uit het digitale VIG-Vademecum om deze vervolgens op haar eigen webwinkel te laten plaatsen. Het betreft volgens haar werk dat zij door werkstudenten kan laten uitvoeren voor maximaal € 1,- per omschrijving. De rechtbank schat de kosten hoger dan De Rooij, omdat de omschrijvingen gezien de aard van de producten nauwkeurig dienen te zijn. De rechtbank gaat daarom uit van € 5,- per omschrijving.

De Rooij heeft in die geschatte situatie door het overnemen van de productomschrijvingen in dat geval  $700 \times € 5,- = € 3.500,-$  aan kosten kunnen besparen.

3.15. Ook voor de afbeeldingen die haar directeur W.B. Franken heeft gemaakt en bewerkt stelt De Roode Roos flinke kosten te hebben gemaakt, die zij echter niet specificiert. Zij stelt dat hij daarvoor dure camera's en software heeft aangeschaft en daaraan veel tijd en moeite heeft besteed. Ter comparitie heeft de heer Franken vermeld dat hij aan 2 belangstellenden voor de foto's een licentiebedrag van € 40,- à € 50,- per foto had voorgesteld, maar dat daarover geen overeenstemming is bereikt. De Rooij heeft daartegenover een concrete offerte overgelegd van 22 september 2008 van reclamestudio Edesign B.V. die voor een serie van 1400 zogenaamde 'packshots' van vitaminepotjes € 4,- per stuk rekent, dus in totaal € 5.600,- exclusief btw (is € 6.664,- inclusief btw). De rechtbank gaat dus uit van dit bedrag.

3.16. Naar schatting heeft De Rooij een bedrag van in totaal ongeveer € 10.000,- uitgespaard door op onrechtmatige wijze ten behoeve van haar webwinkel een deel van de webwinkel van De Roode Roos over te nemen. Deze kostenbesparing betreft zowel de overgenomen productomschrijvingen als de overgenomen productafbeeldingen. Zij heeft zich hierdoor ten koste van De Roode Roos een concurrentievoorsprong kunnen verschaffen. Voor zover die voorsprong daarnaast betrekking heeft op een voorsprong in tijd, doordat De Rooij zich versneld toegang tot de markt heen kunnen verschaffen, begroot de rechtbank de schade aan de zijde van De Roode Roos op € 2.000,-. De rechtbank begroot de schade die De Rooij aan De Roode Roos dient te vergoeden naar redelijkheid dus in het totaal op € 12.000,- en zal De Rooij veroordelen om dit bedrag aan De Roode Roos te vergoeden. De rechtbank ziet geen aanleiding voor toewijzing van de gevorderde wettelijke handelsrente ex 6:119a BW daarover, omdat aan de vordering geen handelsovereenkomst ten grondslag ligt, maar een verbintenis uit onrechtmatige daad dan wel auteursrechtinbreuk. In plaats daarvan zal de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW worden toegewezen.

#### **Vergoeding van andere kosten**

3.17. Naast de hiervoor besproken schade vordert De Roode Roos op grond van artikel 6:96 lid 2 sub a BW € 5.000,- als vergoeding voor de redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade. De Rooij heeft dit bedrag betwist. Die kosten hebben volgens haar betrekking op de tijd en moeite die haar werknemer heeft gestoken in het opwerpen van steeds ingewikkeldere elektronische barrières tegen het kopiëren, in het zoekwerk om vast te stellen vanaf welk IP-adres de onrechtmatige activiteiten plaatsvonden en in het uitsluiten van het betreffende IP-adres.

3.18. De Roode Roos heeft het hiervoor genoemde bedrag van € 5.000,- niet nader gespecificeerd. De rechtbank begroot de hiervoor genoemde schade in redelijkheid op € 1.000,- aan gemaakte kosten in verband met het hiervoor genoemde zoekwerk. Om zich te beveiligen tegen kopiëren van internet moet De

Roode Roos hoe dun ook kosten maken. Deze kosten behoeven naar het oordeel van de rechtbank niet voor rekening van De Rooij te komen.

#### **Opheffing beslag**

3.19. Nu er volgens De Rooij niets of vrijwel niets van de vordering van De Roode Roos overblijft, vraagt De Rooij - zonder daartoe een vordering in reconventie in te stellen - om de door De Roode Roos gelegde beslagen op te heffen of vervallen te verklaren. Daarvoor ziet de rechtbank geen aanleiding, nu in deze procedure een deel van de vordering wordt toegewezen. Daarmee staat vast dat de beslagen niet zonder grond zijn gelegd.

#### **Proceskosten**

3.20. De rechtbank ziet in het voorgaande aanleiding om De Rooij te veroordelen in de proceskosten van De Roode Roos. De vorderingen die zijn toegewezen vinden grotendeels hun grondslag in het onrechtmatige handelen van De Rooij. Voor een klein deel vinden zij hun grondslag in de Auteurswet. Voor 1/5 deel van de proceskosten zal de rechtbank artikel 1019h Rv toepassen, waarbij de rechtbank aansluiting zoekt bij de Indicatie tarieven in IEzaken. Voor niet eenvoudige bodemzaken met repliek en dupliek geldt een maximaal tarief van € 25.000,-, waarvan 1/5 deel dus neerkomt op € 5.000,-. Voor de overige kosten wordt 4/5 deel van het toepasselijke liquidatietarief toegepast. Bovendien zal het griffierecht, waarin De Rooij zal worden veroordeeld, worden gerelateerd aan de hoogte van het toe te wijzen bedrag van in totaal € 13.000,- (deels inclusief wettelijke rente), hetgeen neerkomt op € 316,-. Het meerdere (€ 2.585,- minus € 316,- = € 2.269,-) dient voor rekening van De Roode Roos te blijven. De rechtbank begroot de proceskosten aan de zijde van De Roode Roos op basis van het toegewezen bedrag op:

- dagvaarding € 71,80

- vast recht € 316,00

- salaris advocaat 1019h Rv (1/5 deel) € 5.000,- (€ 25.000,- x 1/5)

- salaris advocaat forfaitair (4/5 deel) € 904,- (2,5 punten x tarief € 452,00 x 4/5)

Totaal € 6.291,80

#### **4. De beslissing**

De rechtbank

4.1. veroordeelt De Rooij om, binnen 10 dagen na de betekening van dit vonnis, ieder gebruik van de afbeeldingen en productbeschrijvingen van De Roode Roos te staken en gestaakt te houden, alsmede de betreffende afbeeldingen en productbeschrijvingen te vernietigen door deze te (doen) verwijderen en verwijderd te houden uit iedere - elektronische - gegevensdrager van De Rooij, alsmede te bevestigen dat ook op alle apparatuur die is gekoppeld (geweest) aan het IP adres 82.72.77.28 deze afbeeldingen en productomschrijvingen, in welke vorm dan ook, zijn verwijderd,

4.2. veroordeelt De Rooij om ingeval zij (na betekening van dit vonnis) In gebreke mocht blijven aan bovenstaande veroordeling te voldoen, aan De Roode Roos een dwangsom te betalen van € 1.000,- per dag, echter met een maximum van € 100.000,-,

4.3. veroordeelt De Rooij om, binnen 10 dagen na de betekening van dit vonnis, aan De Roode Roos te betalen een bedrag van € 12.000,- (twaalfduizend euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW vanaf de dag van de dagvaarding tot de dag van volledige betaling,

4.4. veroordeelt De Rooij om, binnen 10 dagen na de betekening van dit vonnis, aan De Roode Roos op grond van artikel 6:96 lid 2 sub a BW te betalen een bedrag van € 1.000,- (duizend euro),

4.5. veroordeelt De Rooij in de proceskosten, aan de zijde van De Roode Roos tot op heden begroot op € 6.291,80,

4.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.J. Blaisse en in het openbaar uitgesproken op 21 oktober 2009.

---