

Vzgr Rb Amsterdam, 22 oktober 2009, Brein v Reservella



PROCESRECHT

Geen verstek verlening

- Eiseres heeft echter op geen enkele wijze aanneemelijk gemaakt dat op de niet verschenen gedaagde één van die hoedanigheden – eigenaar van The Pirate Bay of feitelijk leidinggevende – rust of dat die gedaagde als dusdanig kan worden gezien.

Eiseres heeft gesteld dat met de website The Pirate Bay veelvuldig en voortdurend op grote schaal inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van de bij haar aangesloten rechthebbenden. Daaruit volgt dat eiseres een spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen jegens de eigenaar van The Pirate Bay, dan wel jegens hem of hen die feitelijk leiding geeft of geven aan het technische beheer van die website. Eiseres heeft echter op geen enkele wijze aanneemelijk gemaakt dat op de niet verschenen gedaagde één van die hoedanigheden rust of dat die gedaagde als dusdanig kan worden gezien. Daardoor is evenmin aanneemelijk dat het nemen van de door eiseres gevraagde maatregelen jegens de niet verschenen gedaagde tot gevolg zal hebben dat de door eiseres gestelde inbreuk op auteursrechten en naburige rechten door de website The Pirate Bay zal eindigen. In dat geval is niet voldaan aan het bepaalde in artikel 15 lid 3 van het Haags Betekeningsverdrag, zodat in dit kort geding geen verstek zal worden verleend tegen de niet verschenen gedaagde.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Amsterdam, 22 oktober 2009

(W. Tonkens - Gerkema)

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 436745 / KG ZA09-1853

WT/RV

Vonnis in kort geding van 22 oktober 2009

in de zaak van

de stichting

STICHTING BESCHERMING RECHTEN ENTERTAINMENT INDUSTRIE NEDERLAND, BREIN, gevestigd te Amsterdam,

eiseres bij dagvaarding van 31 augustus 2009, advocaat mr. D.F. Groenevelt te Amsterdam, tegen.

de rechtspersoon naar buitenlands recht RESERVELLA LTD., gevestigd te de Seychellen, gedaagde, niet verschenen.

1. De procedure

Bij fax van 28 augustus 2009 heeft de voorzieningenrechter toestemming verleend aan eiseres om gedaagde op verkorte termijn te dagvaarden. Op 6 oktober 2009 heeft de voorzieningenrechter een e-mail ontvangen van V. Mancham, Communications consultant, die stelt namens gedaagde te schrijven. In die e-mail wordt vermeld dat gedaagde de processtukken heeft ontvangen op de maandag daarvoor (5 oktober 2009) en dat geen van de bestuurders aanwezig is om daarop te reageren. Na een verzoek van de griffier, met een kopie aan de raadsman van eiseres, om bevestiging dat de e-mail namens gedaagde is verstuurd is een verdere e-mailwisseling gevolgd. Ter terechtzitting van 8 oktober 2009 heeft eiseres gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Van de aangekondigde vermeerdering van eis is ter zitting door eiseres afgezien. Vervolgens heeft eiseres verzocht vonnis te wijzen.

2. De beoordeling

2.1. De Seychellen zijn partij bij het 'Verdrag inzake de betekeningen de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en in handelszaken' (verder; het Haags Betekeningsverdrag).

2.2. Eiseres heeft het voor gedaagde bestemde dagvaardingsexploot doen betekenen op de voet van het Haags Betekeningsverdrag en de uitvoeringswet van dat Verdrag, in het bijzonder door het uitbrengen van een exploot aan het Parket van de ambtenaar van het openbaar ministerie bij de rechtbank Amsterdam, met achterlating van twee afschriften en een vertaling in het Engels van het exploot en met het verzoek dit exploot te doen betekenen overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Haags Betekeningsverdrag door eenvoudige afgifte of, zo dit niet mogelijk is, door betekening of kennisgeving met inachtneming van de vormen die in de wetgeving van de Seychellen zijn voorgeschreven voor de betekening of kennisgeving van stukken die in dat land zijn opgemaakt en bestemd zijn voor zich aldaar bevindende personen. Zij hebben voorts een afschrift van het genoemde exploot met een vertaling in het Engels per aangetekende brief aan het adres op de Seychellen van gedaagde gezonden.

2.3. Bij e-mail van 21 september 2009 heeft Mayfair Trust Group Limited, gevestigd te de Seychellen, het volgende aan eiseres bericht:

"(...) We acknowledge receipt of your below email dated 18 september 2009 (waarin eiseres de dagvaarding en producties heeft toegestuurd, vzt) and confirming that:

1. As it is publicly accessible information, we confirm that Mayfair Trust Group Limited is the registered

agent of Reservella Limited; with Seychelles IBC registration number 56920, and acknowledging that the Writ of Summons has been served at the company's registered office address, i.e. Second Floor, Capital City, Independenee Avenue, Victoria, Seychelles.

2. Mayfair Trust Group Limited does not provide director or nominee shareholder services in respect of the Company. We only act in the non-fiduciary role of registered agent (i.e. whose role is limited to receipts of documents served on the Company and any required filings with the Seychelles International Business Authority).

3. We have forwarded the court documents to our client, but as yet we have no instructions on whether or not a representative of the Company will be appearing at the court hearing on 8 October. (...)"

2.4. Onvoldoende is gebleken dat de betekende dagvaarding gedaagde ook daadwerkelijk heeft bereikt, laat staan dat is gebleken dat dit zo tijdig is gebeurd dat gedaagde in de gelegenheid is geweest om behoorlijk verweer te voeren. De e-mail van 6 oktober 2009 is daartoe onvoldoende omdat niet kon worden geverifieerd dat die e-mail is verstuurd namens gedaagde. Evenmin is gebleken dat eiseres bij de betekening van de dagvaarding aan gedaagde heeft voldaan aan de wettelijke voorschriften daarover in de Seychellen. Op grond van artikel 15 lid 1 van het Haags Betekeningsverdrag kan daarom thans nog geen verstek worden verleend tegen de niet verschenen gedaagde, tenzij aan het bepaalde in lid 3 toepassing kan worden gegeven. Ingevolge het derde lid van dat artikel belet het bepaalde in dat artikel immers niet dat door de rechter in spoedeisende gevallen voorlopige of conservatoire maatregelen worden genomen. **Op grond van artikel 15 lid 3 kan de voorzieningenrechter dan ook in een kort geding verstek tegen een in het buitenland woonachtige gedaagde verlenen zonder dat "in spoedeisende gevallen" behoeft te blijken dat aan de voorwaarden van artikel 15 is voldaan.**

2.5. Eiseres heeft gesteld dat met de website The Pirate Bay veelvuldig en voortdurend op grote schaal inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten van de bij haar aangesloten rechthebbenden. Daaruit volgt dat eiseres een spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen jegens de eigenaar van The Pirate Bay, dan wel jegens hem of hen die feitelijk leiding geeft of geven aan het technische beheer van die website. Eiseres heeft echter op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat op de niet verschenen gedaagde één van die hoedanigheden rust of dat die gedaagde als dusdanig kan worden gezien. Daardoor is evenmin aannemelijk dat het nemen van de door eiseres gevraagde maatregelen jegens de niet verschenen gedaagde tot gevolg zal hebben dat de door eiseres gestelde inbreuk op auteursrechten en naburige rechten door de website The Pirate Bay zal eindigen. In dat geval is niet voldaan aan het bepaalde in artikel 15 lid 3 van het Haags Betekeningsverdrag, zodat in dit kort geding geen verstek zal worden verleend tegen de niet verschenen gedaagde. Dit betekent dat de gevraagde voorzieningen worden geweigerd.

2.6. Eiseres zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van gedaagde worden begroot op nihil.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

3.2. veroordeelt eiseres in de proceskosten, aan de zijde van gedaagde tot op heden begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Tonkens - Gerkema, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. R. Verloo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2009.
