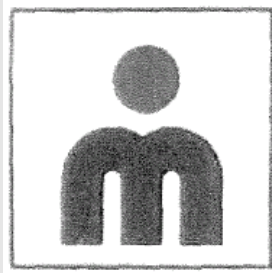


Rb Amsterdam, 4 november 2009, Adviespraktijk v Boards and More



MERKENRECHT

Schadevergoeding – kosten juridische bijstand

- Zoals in het tussenvonnis is overwogen en beslist is er destijds tussen partijen geen overeenkomst tot stand gekomen. Het wel of niet vergoeden van een bedrag voor juridische bijstand maakte onderdeel uit van de onderhandelingen en nu er - uiteindelijk - geen overeenkomst tot stand is gekomen kan niet worden gezegd dat dit op één onderdeel, namelijk de vergoeding voor juridische kosten, wel het geval is.
- De rechtsgrond voor vergoeding van dergelijke kosten bestaat ook niet uit partijovereenstemming, maar zoals in het tussenvonnis is overwogen, bestaat de grondslag uit de door de redelijkheid en billijkheid beheerste precontractuele fase, die onder bepaalde omstandigheden zoals die zich in dit geval hebben voorgedaan, een zelfstandige bron tot schadevergoeding vormen.

Redelijke kosten €12.088

- Het door Adviespraktijk eveneens gevorderde bedrag van €12.088,88 is wel gespecificeerd in een overzicht. Boards and More heeft de juistheid van deze specificatie ook erkend.

Anders dan Boards and More aanvoert volgt uit het standpunt van Adviespraktijk, dat op 6 september 2005 overeenstemming was bereikt, niet de consequentie dat alleen de kosten tot 6 september 2005 voor vergoeding in aanmerking komen. In rechte is immers vastgesteld dat er geen overeenkomst tot stand is gekomen en van die situatie dient te worden uitgegaan. Ook het standpunt van Boards and More dat slechts kosten tot februari 2006 voor vergoeding in aanmerking komen wordt niet gevolgd. De omstandigheid dat door Boards and More de afspraak voor februari 2006 werd afgezegd, brengt niet mee dat Adviespraktijk daarna geen kosten meer heeft moeten maken voor juridisch advies. Naar uit de stukken blijkt hebben partijen ook na februari 2006 nog gecorrespondeerd en pas met de e-mail van 28 juni 2006 en 10 november 2006 heeft Boards and More er definitief een streep onder gezet. De gevorderde kosten zijn als totaal ook redelijk te noemen. Het bedrag van €12.088,88 zal daarom worden toegewezen.

Vindplaatsen:

Rb Amsterdam, 4 november 2009

(A.C.A. Wildenburg)

Sector civiel recht, enkelvoudige kamer

Zaaknummer/rolnummer 381148 / HA ZA 07.2745

Vonnis van 4 november 2009

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ADVIESPRAKTIJK AMSTERDAM ZUID OOST B.V., gevestigd te Amsterdam, eiseres,

advocaat [mr. N.W. Mulder](#),

tegen:

de rechtspersoonlijkheid bezittende vennootschap naar Zwitsers recht BOARDS AND MORE HOLDING AG., gevestigd te Montreux, Zwitserland, gedaagde,

advocaat mr. W.E. Pors.

Partijen worden hierna Adviespraktijk en Boards and More genoemd.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis van deze rechtbank van 25 maart 2009 (hierna: het tussenvonnis);

- de akte van Adviespraktijk van 20 mei 2009, met een bewijsstuk;

- de akte van Boards and More van 17 juni 2009;

- de akte van Adviespraktijk van 29 juli 2009, met bewijsstukken;

- de akte van Boards and More van 26 augustus 2009.

1.2 Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

2. De verdere beoordeling

2.1 In het tussenvonnis is overwogen dat de directe kosten aan de zijde van Adviespraktijk, verband houdende met de afgebroken onderhandelingen, door Boards and More dienen te worden vergoed.

2.2 Adviespraktijk is in de gelegenheid gesteld om bij akte die directe kosten aan haar kant nader toe te lichten en waar nodig te onderbouwen. Boards and More heeft hierop nog gereageerd.

2.3 Adviespraktijk maakt aanspraak op vergoeding van de kosten voor juridische bijstand.

Daarbij gaat het aldus Adviespraktijk in de eerste plaats om de kosten die samenhangen met de onderhandelingen over een licentieovereenkomst. Adviespraktijk stelt dat partijen het voor deze fase op 16 december 2004 eens waren over een bedrag van €20.000,- als redelijke vergoeding. Adviespraktijk stelt subsidiair dat vanaf 28 februari 2005, dan wel 2 maart 2005 overeenstemming bestond over de te betalen vergoeding.

Adviespraktijk wijst ter onderbouwing hiervan op e-mail correspondentie. Vanaf 5 november 2004 tot en met 10 november 2006 zijn daarnaast nog kosten ontstaan tot een bedrag van €12.088,88, aldus Adviespraktijk. Zij wijst op een overgelegde specificatie. De totale kosten die vergoed zouden moeten worden bedragen derhalve €32.088,88.

2.4 Adviespraktijk maakt aanspraak op vergoeding van de wettelijke rente over €20.000,- vanaf 16 december 2004. Subsidiair stelt Adviespraktijk dat wettelijke rente verschuldigd is vanaf 28 februari 2005 dan wel 2

maart 2005 of 28 juli 2006. De wettelijke rente over het resterende bedrag van €12.088,88 zou vergoed moeten worden, aldus Adviespraktijk, vanaf 28 juli 2006, toen Boards and More per e-mail te kennen heeft gegeven uit de onderhandelingen te stappen.

2.5 Boards and More betwist de door Adviespraktijk opgevoerde schade. Zij voert aan dat er nimmer overeenstemming is bereikt over het bedrag van €20.000,--. Uit de door Adviespraktijk overgelegde e-mail correspondentie blijkt dat ook niet, aldus Boards and More en voor zover dat wel het geval zou zijn, heeft te gelden dat Oliver Pabst, die de e-mails heeft verzonden, niet bevoegd was Boards and More te binden. Adviespraktijk heeft het bedrag van €20.000,-- ook niet toegelicht met een kostenoverzicht en de noodzaak van de werkzaamheden niet onderbouwd. Adviespraktijk heeft daarmee niet voldaan aan haar stelplicht, aldus Board and More. Boards and More betwist niet de door Adviespraktijk overgelegde specificatie van het bedrag van €12.088,88, maar betwist wel dat zij is gehouden deze kosten volledig te vergoeden. Adviespraktijk heeft zich namelijk steeds op het standpunt gesteld dat er op 6 september 2005 volledige overeenstemming zou zijn bereikt tussen partijen en de consequentie daarvan moet zijn dat Adviespraktijk geen kosten kan claimen die daarna nog zijn gemaakt. Tot en met 6 september 2005 bedragen de kosten volgens de specificatie van Adviespraktijk €7.254,-- aldus Boards and More. Subsidiair voert Boards and More aan dat slechts de kosten tot februari 2006 voor vergoeding in aanmerking komen, de datum tot waaraan de onderhandelingen door Boards and More gaande zijn gehouden. Volgens de specificatie van Adviespraktijk gaat het dan om een bedrag van €8.745,--.

2.6 Boards and More betwist ook dat wettelijke rente verschuldigd is. Met betrekking tot het bedrag van €20.000,-- is geen sprake van een opeisbare vordering, aldus Boards and More. De wettelijke rente over dit bedrag is ook slechts gevorderd in verband met de nakoming van de (vermeende) overeenkomst, doch die vorderingen zijn afgewezen zodat er geen grondslag is voor vergoeding van wettelijke rente. Ook ten aanzien van het bedrag van €12.088,88 is er geen wettelijke grondslag voor vergoeding van de wettelijke rente. Boards and More is nooit voor dit bedrag in gebreke gesteld. De verplichting tot betaling is eerst ontstaan bij het vonnis van 25 maart 2009, aldus Boards and More, zij het dat het bedrag nog niet vast stond. Zo al rente verschuldigd is, is dat hoogstens toewijsbaar vanaf het vonnis waarbij ook de hoogte van het bedrag is vastgesteld, dan wel vanaf 25 maart 2009.

2.7 De rechtbank oordeelt als volgt. Partijen verschillen van mening over de vraag of er destijds wel of niet overeenstemming is bereikt over het betalen van een vergoeding van €20.000,-- als kosten voor juridische bijstand. Zowel de verplichting daartoe als de hoogte van het bedrag wordt door Boards and More betwist. De rechtbank zal eerst ingaan op de wel of niet bestaande verplichting. Zoals in [het tussenvonnis](#) is overwogen en beslist is er destijds tussen partijen geen overeenkomst tot stand gekomen. Het wel of niet ver-

goeden van een bedrag voor juridische bijstand maakte onderdeel uit van de onderhandelingen en nu er - uiteindelijk - geen overeenkomst tot stand is gekomen kan niet worden gezegd dat dit op één onderdeel, namelijk de vergoeding voor juridische kosten, wel het geval is. De rechtsgrond voor vergoeding van dergelijke kosten bestaat ook niet uit partijovereenstemming, maar zoals in het tussenvonnis is overwogen, bestaat de grondslag uit de door de redelijkheid en billijkheid beheerste precontractuele fase, die onder bepaalde omstandigheden zoals die zich in dit geval hebben voorgedaan, een zelfstandige bron tot schadevergoeding vormen. De vraag of er wel of niet overeenstemming bestond over de vraag of er kosten vergoed moesten worden kan derhalve in het midden blijven.

2.8 Partijen verschillen ook van mening over de hoogte van de kosten voor juridisch advies in de eerste fase. Adviespraktijk wijst op overgelegde e-mail correspondentie waaruit zou moeten blijken dat partijen het eens waren over een bedrag van €20.000,--. In die email correspondentie is voor zover hier van belang opgemerkt:

28 februari 2005, Boards and More aan Adviespraktijk: *[...] we pay all costs of the transfer of the rights, incl. the lawyers fees for the agreement.[...]*

2 maart 2005, Boards and More aan Adviespraktijk: *[...] Pls. remind him, that we do bear all additional costs, which will be all in all again 20.000,-- Pl. try it. [...]*

In de e-mail van 28 februari 2005 gaat het niet om de hoogte van het bedrag maar om de vraag of kosten worden vergoed. Zoals hiervoor is overwogen kan dat buiten beschouwing blijven. In de e-mail van 2 maart 2005 is weliswaar een bedrag van €20.000,-- genoemd, maar Adviespraktijk verliest uit het oog dat die mededelingen deel uitmaken van de toen nog lopende onderhandelingen. De in die fase van de onderhandelingen over en weer gedane toezeggingen kunnen echter alleen geacht worden bindend te zijn, indien partijen het eens zijn geworden over het geheel. Dat is niet het geval. De toezegging is in die fase van de onderhandeling immers onderdeel van het loven en bieden en kan daaruit niet worden losgemaakt als aparte en blijvende toezegging. De hoogte van dit onderdeel van de schade kan derhalve hieruit niet worden afgeleid. In het tussenvonnis is uiteengezet dat Adviespraktijk de schade kon toelichten en waarnodig diende te onderbouwen. Het bedrag van €20.000,-- is verder niet gespecificeerd en onderbouwd, zodat het zal worden afgewezen.

2.9 Het door Adviespraktijk eveneens gevorderde bedrag van €12.088,88 is wel gespecificeerd in een overzicht. Boards and More heeft de juistheid van deze specificatie ook erkend. Anders dan Boards and More aanvoert volgt uit het standpunt van Adviespraktijk, dat op 6 september 2005 overeenstemming was bereikt, niet de consequentie dat alleen de kosten tot 6 september 2005 voor vergoeding in aanmerking komen. In rechte is immers vastgesteld dat er geen overeenkomst tot stand is gekomen en van die situatie dient te worden uitgegaan. Ook het standpunt van Boards and More dat slechts kosten tot februari 2006 voor vergoeding in

aanmerking komen wordt niet gevolgd. De omstandigheid dat door Boards and More de afspraak voor februari 2006 werd afgezegd, brengt niet mee dat Adviespraktijk daarna geen kosten meer heeft moeten maken voor juridisch advies. Naar uit de stukken blijkt hebben partijen ook na februari 2006 nog gecorrespondeerd en pas met de e-mail van 28 juni 2006 en 10 november 2006 heeft Boards and More er definitief een streep onder gezet. De gevorderde kosten zijn als totaal ook redelijk te noemen. Het bedrag van €12.088,88 zal daarom worden toegewezen.

2.10 Vergoeding van de wettelijke rente - als schade-post - zal worden toegewezen vanaf 25 maart 2009, de datum van het tussenvonnissen. Gesteld noch gebleken is dat Adviespraktijk eerder dan in deze procedure aanspraak heeft gemaakt op het bedrag van €12.088,88.

De verbintenissen tot betaling van schadevergoeding op dit punt is derhalve eerst bij het tussenvonnissen vastgesteld en opeisbaar geworden. Anders dan Boards and More aanvoert is het niet noodzakelijk dat toen ook al de hoogte van de schade vast stond. Een vordering is immers ook opeisbaar indien de omvang van de schade nog niet vast staat.

2.11 Het overgrote deel van de vorderingen van Adviespraktijk zal worden afgewezen, zoals ook blijkt uit het tussenvonnissen, zodat Adviespraktijk heeft te gelden als de overwegend in het ongelijk gestelde partij. Zij zullen derhalve worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Tot op heden worden die kosten aan de zijde van Boards and More begroot als volgt :

- vast recht €4.784,--
- salaris advocaat (conclusie van antwoord, comparitie, akte, akte, 3 punten tarief VII à €2.580,--) €7.740,--
- totaal €12.524,--

2.12 Boards and More hebben in het verzoek tot kostenveroordeling tevens opgenomen "de kosten voor rechtsbijstand". Voor zover dat buitengerechtelijke kosten zijn wordt dat afgewezen omdat het dan in feite gaat om schade zoals bedoeld in artikel 6:96 lid 2 aanhef en onder b. en/of c. van het Burgerlijk Wetboek. Een tegenvordering is echter niet ingesteld. Voor het overige moet ervan worden uitgegaan dat de kosten van Boards and More liggen besloten in de hiervoor weergegeven begroting. Boards and More maken tevens aanspraak op vergoeding van de wettelijke rente over de kostenveroordeling, doch zonder nadere toelichting - die ontbreekt - is daarvoor geen reden. Beide partijen hebben nog uitvoerbaarheid bij voorraad van de beslissing gevorderd. Dit zal worden uitgesproken.

BESLISSING

De rechtbank:

- veroordeelt Boards and More om aan Adviespraktijk te betalen een bedrag van €12.088,88 (zegge: twaalfduizend acht en tachtig 88/100 euro), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 25 maart 2009 tot aan de voldoening;
- veroordeelt Adviespraktijk in de kosten van de procedure tot op heden aan de zijde van Boards and More begroot op €12.524,-- (zegge: twaalfduizend vijfhonderd vierentwintig euro);

- verklaart deze betalingsveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

- wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.C.A. Wildenburg, rechter en in het openbaar uitgesproken op 4 november 2009.
