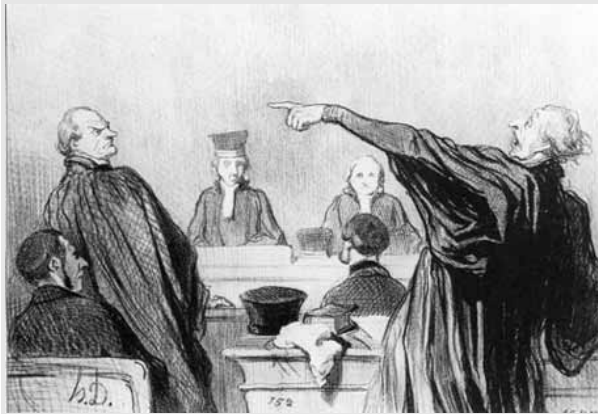


Rb Den Haag, 4 november 2009, Pleidooi



Daumier

PROCESRECHT

Geen pleidooi toegelaten

- Daarbij is in aanmerking genomen dat partijen ter comparitie al voldoende in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunten mondeling uiteen te zetten. Bovendien hebben partijen na de comparitie, de enquête en de contra-enquête de gelegenheid gekregen hun standpunten schriftelijk nader toe te lichten. Voor zover bij conclusie van antwoord na enquête en contra-enquête van 23 september 2009 van de zijde van [X] en [Y] nieuwe feiten en/of stellingen naar voren zijn gebracht geldt dat de rechtbank deze nieuwe feiten en/of stellingen om redenen van goede procesorde niet in haar beslissing zal betrekken, aangezien [Z] niet in de gelegenheid is geweest op deze feiten en/of stellingen te reageren.

Vooropgesteld wordt dat op grond van fundamentele beginselen van procesrecht – mede ontleend aan artikel 6 EVRM – er weliswaar vanuit dient te worden gegaan dat een procespartij recht heeft om mondeling gehoord te worden c.q. op pleidooi, doch dat dit geen absoluut recht betreft. Onder bepaalde omstandigheden kan een verzoek om pleidooi immers worden afgewezen. Daarnaast zij opgemerkt dat een pleidooi in het algemeen dient om – nadat partijen hun standpunten schriftelijk uiteen hebben gezet – die standpunten nog eens mondeling toe te lichten, voor zover dit, met name tegen de achtergrond van nadien nog verkregen inzichten en informatie, redelijkerwijs vereist mocht zijn om tot een juiste beslissing te kunnen komen. De rolrechter zal het verzoek om pleidooi niet honoreren.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 4 november 2009

(R. Kalden)

rolbeslissing

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 285296 / HA ZA 07-1136

Rolbeslissing van 4 november 2009

in de zaak van

1. [X],

2. [Y],

beide wonende te [woonplaats], eisers in conventie, verweerders in reconventie,

advocaat: mr. J. Weermeijer te Hoofddorp (gemeente Haarlemmermeer),

tegen

[Z], wonende te [woonplaats], gedaagde in conventie, eiser in reconventie,

advocaat: mr. D.G. Lasschuit te Leiden.

Partijen zullen hierna ook [X], [Y] en [Z] genoemd worden.

Rechtsoverwegingen

Na de op 24 oktober 2007 gehouden comparitie na antwoord is [Z] bij vonnis van 14 januari 2009 toegelaten tot het leveren van tegenbewijs door middel van het horen van getuigen. Vervolgens is in deze zaak een enquête (13 mei 2009) en een contra-enquête (30 juni 2009) gehouden. Vervolgens is op 26 augustus 2009 een conclusie na enquête genomen door [Z], waarop door [X] en [Y] geantwoord is bij conclusie van antwoord na enquête en contra-enquête van 23 september 2009. [Z] heeft op 7 oktober 2009 verzocht om pleidooi om te kunnen reageren op die laatste conclusie. Aan dat verzoek legt [Z] ten grondslag dat in de laatste conclusie van [X] en [Y] onjuiste zaken zijn vermeld die een reactie van haar kant behoeven.

Vooropgesteld wordt dat op grond van fundamentele beginselen van procesrecht – mede ontleend aan artikel 6 EVRM – er weliswaar vanuit dient te worden gegaan dat een procespartij recht heeft om mondeling gehoord te worden c.q. op pleidooi, doch dat dit geen absoluut recht betreft. Onder bepaalde omstandigheden kan een verzoek om pleidooi immers worden afgewezen. Daarnaast zij opgemerkt dat een pleidooi in het algemeen dient om – nadat partijen hun standpunten schriftelijk uiteen hebben gezet – die standpunten nog eens mondeling toe te lichten, voor zover dit, met name tegen de achtergrond van nadien nog verkregen inzichten en informatie, redelijkerwijs vereist mocht zijn om tot een juiste beslissing te kunnen komen. De rolrechter zal het verzoek om pleidooi niet honoreren. Daarbij is in aanmerking genomen dat partijen ter comparitie al voldoende in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunten mondeling uiteen te zetten. Bovendien hebben partijen na de comparitie, de enquête en de contra-enquête de gelegenheid gekregen hun standpunten schriftelijk nader toe te lichten. Voor zover bij conclusie van antwoord na enquête en contra-enquête van 23 september 2009 van de zijde van [X] en [Y] nieuwe feiten en/of stellingen naar voren zijn gebracht geldt dat de rechtbank deze nieuwe feiten en/of stellingen om redenen van goede procesorde niet in haar beslissing zal betrekken, aangezien [Z] niet in de gelegenheid is geweest op deze feiten en/of stellingen te reageren. Overigens heeft [Z] geen andere redenen aan haar verzoek ten grondslag gelegd.

Beslissing

De rechtbank:

- wijst het verzoek om pleidooi af;

- bepaalt het vonnis op 18 november 2009.

Deze beslissing is gegeven door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 4 november 2009, in tegenwoordigheid van de griffier.
