

Rb Den Haag, 4 november 2009, Sun Garden v Garden Impressions



PROCESRECHT - INCIDENT

Geen oproeping in vrijwaring

- [Met Sun Garden is de rechtbank van oordeel dat hetgeen Garden Impressions naar voren heeft gebracht onvoldoende is om het bestaan van een rechtsverhouding tussen Garden Impressions en Tiazhou – of Taizhou – Yongjiang Arts & Crafts Co. Ltd. aan te kunnen nemen.](#)

Overigens is de rechtbank van oordeel dat er, zo het bestaan van een dergelijke rechtsverhouding al zou moeten worden aangenomen, onvoldoende duidelijkheid bestaat omtrent de aard van die rechtsverhouding en de daaraan voor betrokkenen verbonden rechten en verplichtingen zodat niet kan worden aangenomen dat Tiazhou verplicht is de nadelige gevolgen voor Garden Impressions van eventuele toewijzing van de vorderingen van Sun Garden te dragen. De incidentele vordering van Garden Impressions zal derhalve worden afgewezen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 4 november 2009

(R. Kalden)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 340931 / HA ZA 09-2109

Vonnis in incident van 4 november 2009

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht SUN GARDEN GMBH, gevestigd te Neuenkirchen, Duitsland, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident, advocaat: prof. mr. Ch.E.F.M. Gielen te Amsterdam, tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GARDEN IMPRESSIONS B.V., gevestigd te Swifterbant (gemeente Dronten), gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident,

advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Sun Garden en Garden Impressions genoemd worden. De zaak wordt voor Sun Garden behandeld door prof. mr. Ch.E.F.M. Gielen, voornoemd, en voor Garden Impressions door [mr. N.W. Mulder](#), advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 9 juni 2009;
- de akte overlegging producties van 24 juni 2009 van de zijde van Sun Garden, met producties 1 t/m 7;

- de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring van 16 september 2009 van de zijde van Garden Impressions, met één productie;

- de conclusie van antwoord in het incident van 30 september 2009 van de zijde van Sun Garden, met twee producties.

1.2. Vonnis in het incident is nader bepaald op heden.

2. De beoordeling in het incident

2.1. Garden Impressions vordert dat haar wordt toegestaan de Chinese onderneming Tiazhou Yongjiang Arts & Crafts Co. Ltd. (hierna ook: "Tiazhou") in vrijwaring op te roepen. Sun Garden voert verweer en doet een voorwaardelijk verzoek tot splitsing van de hoofdzaak en de vrijwaringszaak. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

2.2. Met Sun Garden is de rechtbank van oordeel dat hetgeen Garden Impressions naar voren heeft gebracht onvoldoende is om het bestaan van een rechtsverhouding tussen Garden Impressions en Tiazhou – of Taizhou – Yongjiang Arts & Crafts Co. Ltd. aan te kunnen nemen. Overigens is de rechtbank van oordeel dat er, zo het bestaan van een dergelijke rechtsverhouding al zou moeten worden aangenomen, onvoldoende duidelijkheid bestaat omtrent de aard van die rechtsverhouding en de daaraan voor betrokkenen verbonden rechten en verplichtingen zodat niet kan worden aangenomen dat Tiazhou verplicht is de nadelige gevolgen voor Garden Impressions van eventuele toewijzing van de vorderingen van Sun Garden te dragen. De incidentele vordering van Garden Impressions zal derhalve worden afgewezen.

2.3. De rechtbank stelt vast dat het voorwaardelijke verzoek tot splitsing van Sun Garden geen beslissing behoeft, nu aan de voorwaarde – toewijzing van de incidentele vordering van Garden Impressions – niet is voldaan.

2.4. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten in het vrijwaringsincident aanhouden.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

3.1. wijst het gevorderde af,

3.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan, in de hoofdzaak

3.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 16 december 2009 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 4 november 2009 in het bijzijn van de griffier.