

Hof Arnhem, 10 november 2009, Sigarettten (G)



STRAFRECHT

Counterfeit Marlboro sigarettten: zes maanden gevangenisstraf

- [waren, waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst,](#)

hij op tijdstippen in de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met anderen, (telkens) opzettelijk

a. waren, waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst, en/of

b. waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk vertoonden als een tekening of model waarop een ander recht had, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoonden, te weten, (handels)hoeveelheden sigarettten, waarvan op de vorm, kleur, logo, woordbeeldmerk en/of verpakking het bedrijf P., althans rechthebbende is, heeft ingevoerd en/of heeft doen invoeren en/of heeft verkocht en/of heeft doen verkopen en/of heeft te koop aangeboden en/of heeft te koop doen aanbieden en/of heeft afgeleverd en/of heeft doen afleveren.

Vindplaatsen:

Hof Arnhem, 10 november 2009

(Y.A.J.M. van Kuijk, M.H.M. Boekhorst Carrillo en J.M.J. Denie)

Sector strafrecht

Parketnummer: 21-001531-06

Uitspraak d.d.: 10 november 2009

Arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken geweest op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank Arnhem van 23 maart 2006 in de strafzaak tegen

G.

geboren te [...] op [...], wonende te [...].

Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van het hof van 23 januari 2008, 26 augustus 2008, 11 maart 2009 en 27 oktober 2009 en, overeenkomstig het bepaalde bij artike1 422 van het Wetboek van Strafvordering, het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg. Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal. Deze vordering is na voorlezing aan het hof overgelegd (zie voor de inhoud van de vordering bijlage 1). Het hof heeft voorts kennis genomen van hetgeen door verdachte en zijn raadsman, [...], naar voren is gebracht.

Het vonnis waarvan beroep

Het hof zal het vonnis waarvan beroep om proceseconomische redenen vernietigen en daarom opnieuw rechtdoen.

De tenlastelegging

Aan verdachte is tenlastegelegd dat:

1.

hij op één meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh Purmerend en/of (elders) in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk een of meer accijnsgoederen, te weten (telkens) (grote) hoeveelheden sigarettten, van het merk Marlboro, voor handen heeft gehad en/of voor handen heeft doen hebben, die (telkens) niet overeenkomstig de bepalingen van de Wet op de accijns in de heffing waren betrokken;

2.

hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk

a. waren, waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst, en/of

b. waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk vertoonden als een tekening of model waarop een ander recht had, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoonden, te weten een of meer (handels)hoeveelheden sigarettten, waarvan op de vorm, kleur, logo, woordbeeldmerk en/of verpakking het bedrijf P., althans een ander dan verdachte en/of zijn mededader(s), rechthebbende is, heeft ingevoerd en/of heeft doen invoeren en/of heeft doorgevoerd en/of heeft doen doorvoeren en/of heeft uitgevoerd en/of heeft doen uitvoeren en/of heeft verkocht en/of heeft doen verkopen en/of heeft te koop aangeboden en/of heeft te koop doen aanbieden en/of heeft afgeleverd en/of heeft doen afleveren en/of heeft uitgedeeld en/of heeft doen uitdelen, althans in voorraad gehad en/of in voorraad doen hebben; Indien in de tenlastelegging taal- en/of

schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Overweging met betrekking tot het bewijs

Het hof acht wettig bewezen, dat verdachte het onder I en 2 tenlastegelegde heeft begaan. Het hof is van oordeel dat het door verdachte gevoerde verweer strekkende tot vrijspraak van het tenlastegelegde onder I en 2 wordt weerlegd door de gebezigde bewijsmiddelen, zoals deze later in de eventueel op te maken aanvulling op dit arrest zullen worden opgenomen. Het hof heeft geen reden om aan de juistheid en betrouwbaarheid van de inhoud van die bewijsmiddelen te twijfelen. Het hof overweegt in het bijzonder het volgende.

Ten aanzien van feit 1.

In de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 hebben verdachte en zijn mededaders sigaretten voorhanden gehad, die niet overeenkomstig de Wet op de accijns in de heffing waren betrokken (hierna: onveraccijnsde sigaretten). Deze onveraccijnsde sigaretten zijn (via Duitsland) in Nederland ingevoerd en werden op de Nederlandse (illegale) markt verhandeld. Het gaat daarbij in ieder geval om een vijftal afleveringen of pogingen daartoe op respectievelijk 18 november 2003, 18 februari 2004, 3 maart 2004, 17 maart 2004 en 18 maart 2004. Bij deze transacties was verdachte steeds betrokken en (in ieder geval) de medeverdachten X. en T.

A. 18 november 2003

- Bij de transactie op 18 november 2003 is A. de chauffeur geweest van het transporten van 1 miljoen onveraccijnsde sigaretten vanuit Duitsland naar Nederland. A. heeft op 20 november 2003 hierover verklaard dat hij door G. is gevraagd om naar Duitsland te rijden om sigaretten voor hem en zijn broer te halen.¹ - Voorts heeft A. verklaard dat hij op 18 november 2003 X. op een parkeerplaats te Duiven heeft ontmoet samen met een voor hem onbekende man in een groene Nissan. Deze groene auto is hem voorgegaan naar een parkeerplaats in Koblenz en heeft op de terugweg ook weer voor hem uit gereden. - Bij de Nederlands grens is A. gecontroleerd door de douane waarbij 1 miljoen onveraccijnsde sigaretten zijn aangetroffen.² - Uit video-opnamen³ van het tankstation bij de parkeerplaats te Duiven blijkt, kort nadat De Graaf bij het tankstation heeft getankt, X. samen met een andere persoon in een groene auto (Nissan) komt aanrijden. T. heeft erkend dat hij toen in de groene Nissan heeft gezeten.⁴

- X. herkent zichzelf op enkele foto's gemaakt op 18 november 2003 om 14.19.13 uur.⁵

- Uit printgegevens blijkt dat T. en X. op 17 en 18 november 2003 meermalen telefonisch contact met elkaar hebben.

- Volgens G. hebben X en T. voor A. uitgereden bij het sigarettentransport op 18 november 2003.⁶ Verdachte

heeft ontkend dat hij op enige wijze betrokken is geweest bij de invoer van de onveraccijnsde sigaretten op 18 november 2003 en dat hij enige wetenschap had van dit transport. Het hof acht deze ontkenning niet geloofwaardig en verwijst daartoe naar de door verdachte afgelegde verklaring op 22 maart 2004⁷ waarbij hij onder meer heeft verklaard:

"A. liegt dat die barst. A. wist donders goed waaraan die begon. A. wist dat het illegale sigaretten waren. Ik was bij dat gesprek tussen A. en X. aanwezig. Dat gesprek was in november 2003. Ik heb hem gezegd weet waaraan je begint. Ik heb hem nog gezegd kijk uit watje doet want het zijn illegale sigaretten. (...) Ik heb hem ook nog gezegd dat als ze je pakken dan mergelen ze je helemaal uit. Dat heeft mijn broer hem ook gezegd. Ik wist dat het illegale sigaretten waren."

Voorts kon verdachte in zijn verklaring op 18 maart 2004 als opvallend detail over het transport op 18 november 2003 vermelden dat X. en T. voor A. zijn uitgereden.⁸

B. 18 februari 2004

- Op 18 februari 2004 zijn in de loods van G. te Amersfoort 9 dozen á 50 sloffen onveraccijnsde sigaretten met het opschrift Marlboro in beslag genomen.⁹

- G. heeft hierover op 19 maart 2004 verklaard dat T. het hem kwalijk had genomen dat hij op 18 februari 2004 is gepakt met sigaretten. T. was heel boos was en wilde hem voor de sigaretten laten betalen. Ook verklaart hij dat het een idee was van X. en T. om in sigaretten te gaan handelen.¹⁰

- Op 20 maart 2004 verklaart G. dat T. wilde dat hij sigaretten ging rijden om op deze wijze het geld terug te verdienen.¹¹

- Op 26 augustus 2008 heeft G. ter terechtzitting van het hof verklaard dat de dozen sigaretten die op 18 februari 2004 bij hem in beslag zijn genomen van T waren.

C. 3 maart 2004

- Op 3 maart 2004 zijn er observaties uitgevoerd contra G.¹² Daarbij is geconstateerd dat G. (al dan niet samen met anderen) bij meer dan tien personen sigaretten heeft afgeleverd.

- Waargenomen wordt dat op die dag vanaf de woning van G. een bestelbus vertrekt waarvan later blijkt dat de laadruimte van die bus geheel gevuld was met bruin gekleurde kartonnen dozen. Deze dozen worden op verschillende plaatsen in Nederland uit- of overgeladen.

- G. heeft hierover op 24 maart 2004 naar aanleiding van een hem voorgehouden getapt telefoongesprek tussen hem en zijn broer X. op 3 maart 2004¹³ verklaard¹⁴ dat hij in zijn opslagloods sigaretten aan Turken heeft gegeven en dat dit met T. was afgesproken.

⁶ Bijlage V2/003

⁷ Bijlage V2/005

⁸ Bijlage V2-03

⁹ Bijlage AH/025

¹⁰ Bijlage AH/041

¹¹ Bijlage V2/003

¹² OBS/A/002 en OBS/A/002a

¹³ Bijlage TAP/A/0167-01. gesprek 576

¹⁴ Bijlage V2/006

¹ Verklaring van A., zoals opgenomen in het proces-verbaal terechtzitting van 11 maart 2009

² Bijlage AH/001 en AH/003a

³ Bijlage D/002 en AH/005a (uitlezing van die videoband)

⁴ Bijlage V4-002

⁵ Bijlage V3/002

- X. heeft die dag meerdere telefonische contacten met G. over de leveringen. Zo belt hij die dag om 7.00 uur om door te geven dat er vertraging is.¹⁵

D. 17 maart 2004

- Op 17 maart 2004 zijn er observaties uitgevoerd contra G.¹⁶ Uit die observaties komt naar voren dat G. onder meer 750 sloffen onveraccijnsde sigaretten heeft afgeleverd aan V. Daarnaast heeft G. ook aan diverse andere personen afgeleverd.

- In een getapt telefoongesprek¹⁷ vertelt G. aan zijn broer X. dat hij deze aflevering aan V. van plan is. X. geeft aan dat het dan moet (gebeuren).

- G. heeft op 24 maart 2004 over deze aflevering van de sigaretten verklaard¹⁸ dat hij de sigaretten naar V. heeft gebracht, dat deze contant betaalde en dat hij het geld vervolgens naar T. heeft gebracht.

E. 18 maart 2004

- op 18 maart 2004 hebben er wederom observaties plaatsgevonden.¹⁹ Hieruit bleek dat er op die dag onveraccijnsde sigaretten zouden worden afgeleverd. Er wordt overgegaan tot de aanhouding van onder andere T., X. en verdachte. Bij G. zijn die dag onveraccijnsde sigaretten in zijn loods en zijn auto aangetroffen.²⁰

- Bij de aanhouding van T. zijn die dag in zijn auto merkvervalste sigaretten aangetroffen.²¹

- Op 25 mei 2004 verklaart G.²² dat T. hem enkele dagen voor 18 maart 2004 een telefoon heeft gegeven om alleen voor de illegale sigarettenhandel te gebruiken. Daarnaast heeft G. in meerdere verklaringen, onder andere op 20 maart 2004²³, in het algemeen verklaard dat zijn broer (X.) en T. hem opdracht gaven om bij iemand sigaretten af te leveren. De afnemer en hij reden dan naar de loods te Leusden waar hij de sigaretten inlaadde. Het geld dat hij hiervoor ontving moest hij of aan zijn broer of aan T. afdragen. Voorts verklaart X. op 18 maart 2004²⁴ dat hij Marlboro sigaretten in Nederland heeft verkocht waarvan hij wist dat er geen belasting over was betaald. Uit het vorenstaande en de overige bewijsmiddelen, zoals die zullen worden opgenomen in de eventueel later op te maken aanvulling op dit arrest, leidt het hof af dat er tussen verdachte, X. en T. bij de hiervoor bedoelde handelingen op genoemde data sprake was een zodanige nauwe en bewuste samenwerking dat verdachte tezamen en in vereniging met anderen meermalen betrokken is geweest bij het voorhanden hebben van onveraccijnsde sigaretten.

Ten aanzien van feit 2.

De hiervoor opgenomen bewijsoverwegingen ten aanzien van feit 1 zijn eveneens redengevend voor de bewezenverklaring van feit 2. Daarnaast overweegt het hof nog het volgende. Diverse monsters uit de in beslag

genomen partijen sigaretten van 18 november 2003²⁵, 18 februari 2004²⁶ en 18 maart 2004²⁷ zijn ter hand gesteld aan de afdeling falsificatieonderzoek van de Douane Noord. Uit deze onderzoeken blijkt dat de sigaretten niet verpakt zaten in de gebruikelijke verpakking van P. Op verzoek van het hof zijn door P. monsters uit de op 18 november 2003, 18 februari 2004 en 18 maart 2004 in beslag genomen partijen sigaretten onderzocht. P. concludeert op 23 juni 2008 dat de monsters niet geproduceerd zijn door of met goedkeuring van P., omdat met name de onbedrukte scharnierdeksels, het reliëfpatroon op de binnenste voering en het papier van het filterstuk niet zijn geproduceerd op een wijze zoals P. dat placht te doen. De monsters dienen derhalve als namaak te worden aangemerkt.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarbij de inhoud van elk bewijsmiddel -ook in onderdelen slechts wordt bezigd tot het bewijs van dat tenlastegelegde feit waarop het blijkt de inhoud kennelijk betrekking heeft, en waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, heeft het hof de overtuiging verkregen en acht het hof wettig bewezen, dat verdachte het onder 1 en 2 tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande, dat:

1.

hij op tijdstippen in de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of (elders) in Nederland, tezamen en in vereniging met anderen, meermalen, opzettelijk accijnsgoederen, te weten (telkens) (grote) hoeveelheden sigaretten, van het merk Marlboro, voorhanden heeft gehad en/of voor handen heeft doen hebben, die (telkens) niet overeenkomstig de bepalingen van de Wet op de accijns in de heffing waren betrokken;

2.

hij op tijdstippen in de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met anderen, (telkens) opzettelijk

a. waren, waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst, en/of

b. waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk vertoonden als een tekening of model waarop een ander recht had, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoonden, te weten, (handels)hoeveelheden sigaretten, waarvan op de vorm, kleur, logo, woordbeeldmerk en/of verpakking het bedrijf P., althans rechthebbende is, heeft ingevoerd en/of heeft doen invoeren en/of heeft verkocht en/of heeft doen verkopen en/of heeft te koop aangeboden en/of heeft te koop doen aanbieden en/of heeft afgeleverd en/of heeft doen afleveren.

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenver-

¹⁵ Bijlage TAP/A/017-1, gesprek 577

¹⁶ Bijlage OBS/A/006

¹⁷ Bijlage TAP/B/022-1, gesprek 191

¹⁸ Bijlage V2/007

¹⁹ Bijlage OBS/A/007

²⁰ Bijlage AH/071

²¹ Bijlage AH/073

²² Bijlage AH/069

²³ Bijlage V2/003

²⁴ Bijlage V3/001

²⁵ Bijlage AH/012a

²⁶ Bijlage AH/025b

²⁷ AH/064c, AH/061a en AH/065e

klaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken,

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het bewezene levert op de misdrijven: ten aanzien van het onder 1 bewezenverklaarde: medeplegen van opzettelijk een in artikel 5 van de Wet op de accijns opgenomen verbod overtreden, meermalen gepleegd. ten aanzien van het onder 2 bewezenverklaarde: medeplegen van opzettelijk waren waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht heeft, zij het dan ook met een geringe afwijking, is nagebootst en opzettelijk waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk vertonen als een tekening of model waarop een ander recht heeft, dan wel daarmede slechts ondergeschikte verschillen vertonen, invoeren, verkopen en te koop aanbieden, meermalen gepleegd.

Strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar aangezien geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Redelijke termijn

De raadsman heeft ter zitting van het hof aangevoerd, dat strafvermindering dient plaats te vinden wegens schending van de redelijke termijn ex artikel 6 EVRM gelet op de lange periode gelegen tussen de behandeling van deze zaak in eerste aanleg op 9 maart 2006 tot en met de behandeling van het hoger beroep voor dit hof op 27 oktober 2009. Het Hof acht een schending van de redelijke termijn van artikel 6 EVRM aanwezig. Als uitgangspunt bij de redelijke termijn in een strafzaak, als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het EVRM, geldt dat het geding in eerste aanleg in beginsel behoort te zijn afgerond met een einduitspraak binnen twee jaren vanaf het moment waarop sprake is van een 'criminal charge', tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden. De tenlastegelegde feiten strekken zich uit over de periode 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004. Verdachte is op verdenking van de onderhavige feiten op 18 februari 2004 voor de eerste maal aangehouden. Vanaf dat moment was er sprake van een 'criminal charge' nu verdachte hieraan in redelijkheid de verwachting kon ontlenen dat tegen hem ter zake van een bepaald strafbaar feit een strafvervolgning door het openbaar ministerie zou worden ingesteld. Voor wat betreft de berechting van de zaak in eerste aanleg heeft als uitgangspunt te gelden dat de behandeling van de zaak ter terechtzitting dient te zijn afgerond met een eindvonnis binnen 2 jaar nadat de op zijn redelijkheid te beoordelen termijn is aangevallen. Het vonnis van de rechtbank werd gewezen op 23 maart 2006. Dit is iets meer dan 24 maanden na de aanvang van de op zijn redelijkheid te beoordelen termijn en dat is langer dan mogelijk was en wenselijk is. Verdachte heeft tegen dit vonnis op 30 maart 2006 beroep ingesteld en op 23 januari 2008 heeft de eerste behandeling van de zaak bij het hof plaatsgevonden. Door de advocaat-generaal is ter terechtzitting van 27 oktober 2009 aangegeven dat er, behoudens het grote zaaksaanbod en de beperkte zittingscapaciteit, geen inhoudelijke argumenten zijn die de lange termijn gelegen tussen het instellen van het

beroep door verdachte en het aanbrengen van de zaak ter terechtzitting kunnen rechtvaardigen. Op 23 januari 2008 vond de eerste behandeling bij het gerechtshof te Arnhem plaats, bij welke behandeling verdachte niet aanwezig is geweest. De zaak is toen aangehouden voor het horen van getuigen en voor het doen van aanvullende onderzoeken. Op 26 augustus 2008 is de behandeling van de zaak in verband met ziekte van de getuige A. aangehouden. Op de terechtzitting van 11 maart 2009, waarbij verdachte is verschenen, zijn de getuigen gehoord maar is de behandeling aangehouden omdat er onvoldoende tijd was de zaak helemaal af te ronden. Op 27 oktober 2009 heeft de laatste behandeling van de zaak plaatsgevonden, bij welke behandeling verdachte wederom aanwezig is geweest en is het onderzoek gesloten. In hoger beroep geldt als uitgangspunt dat het geding met een einduitspraak dient te zijn afgerond binnen twee jaar nadat het rechtsmiddel is ingesteld. Deze termijn is met ruim 19 maanden overschreden. Het hof acht de totale duur van de procedure -meer dan vijf en half jaar- zodanig lang dat om die reden gesteld kan worden dat de redelijke termijn is overschreden. Bij de beoordeling van de ernst van de overschrijding en de daarbij behorende strafvermindering houdt het hof rekening met het feit dat het in deze zaak om een relatief groot en ingewikkeld feitencomplex gaat met meerdere verdachten. Dat er voor is gekozen om de verdachten gelijktijdig te berechten, is in een zaak als de onderhavige een begrijpelijke keuze. De omvang van de zaak brengt met zich dat daarvoor ook een meer dan gemiddelde zittingsruimte dient te worden gereserveerd. Anderzijds gaat het in deze zaak om een verdachte die op gevorderde leeftijd is en die ook al enkele dagen in verzekering heeft doorgebracht. De dreiging om een onvoorwaardelijke gevangenisstraf te moeten ondergaan zoals in eerste aanleg is geëist en opgelegd, maakt bij deze verdachte dat een meer voortvarende behandeling van de zaak op zijn plaats zou zijn geweest. Met de hiervoor genoemde elementen van tijdverloop houdt het hof dan ook rekening bij de straftoemeting.

Oplegging van straf en/of maatregel

De hierna te melden strafoplegging is in overeenstemming met de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon van verdachte, zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken. Het hof heeft bij de straftoemeting in het bijzonder in aanmerking genomen -en vindt daarin de redenen die tot de keuze van een voorwaardelijke vrijheidsstraf en een werkstraf van de hierna aan te geven duur leiden- dat de handel in onveraccijnsde sigaretten met de omvang waarvan hier sprake is de reguliere markt voor sigaretten in de EU verstoort en bovendien ontwrichtend werkt op het systeem van een gemeenschappelijke economische ordening die in Europees verband wordt nagestreefd. De bewezenverklaarde feiten hebben als resultaat gehad dat voor grote bedragen aan accijns is ontdoken, alsmede dat bonafide bedrijven, die wel aan de accijnsrechtelijke verplichtingen voldoen, oneerlijke

concurrentie is aangedaan. Door het niet betalen van de accijns op bedoelde sigaretten is de Nederlandse staat benadeeld voor een bedrag van €341.793²⁸. Ook is het in Europese landen gevoerde beleid gefrustreerd om door hoge prijzen het gebruik van sigaretten te ontmoedigen in het belang van de volksgezondheid. Daarnaast heeft P. zowel financiële schade als mogelijke imago-schade geleden door het op de markt brengen van op Marlboro gelijkende sigaretten. Bij de straftoemeting wordt ten voordele van verdachte rekening gehouden met het feit dat hij naar het oordeel van het hof, in tegenstelling tot de medeverdachten, een meer uitvoerende dan organiserende taak heeft gehad bij de handel in onveraccijnsde sigaretten en dat hij in de opsporingsfase en ter zitting blijkt heeft gegeven van enig inzicht in de onjuistheid van zijn handelen. Hetgeen hiervoor is overwogen brengt mee dat naar het oordeel van het hof in beginsel niet kan worden volstaan met een andere of lichtere sanctie dan een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming van twaalf maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk. In het feit dat sprake is geweest van de hiervoor vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid EVRM, alsmede in het feit dat verdachte naar aanleiding van deze veroordeling een claim van de belastingdienst van ruim € 113.000, boven het hoofd hangt, vindt het hof de reden om het onvoorwaardelijke gedeelte van de gevangenisstraf te vervangen door een werkstraf van hierna te noemen duur. De voorwaardelijke gevangenisstraf die wordt opgelegd dient als waarschuwing voor verdachte om zich voortaan van het plegen van delicten te onthouden.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 14a, 14b, 14c, 22c, 22d, 47,57,63 en 337 van het Wetboek van Strafrecht en de artikelen 5 en 97 van de Wet op de accijns. Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklaarde.

BESLISSING

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat verdachte het onder 1 en 2 tenlastegelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verklaart het bewezenverklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart verdachte strafbaar. Veroordeelt verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 6 (zes) maanden. Bepaalt dat de gevangenisstraf niet zal worden ten uitvoergelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten, op grond dat verdachte zich vóór het einde van een proeftijd van 2 (twee) jaren aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt. Veroordeelt verdachte tot een taakstraf bestaande uit een werkstraf voor de duur van 240 (tweehonderdveertig) uren, indien niet naar behoren verricht te vervangen door 120 (honderdtwintig) dagen

hechtenis. Bepaalt dat bij de uitvoering van de taakstraf 16 (zestien) uren in mindering worden gebracht wegens de tijd door verdachte in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht, te weten totaal 8 (acht) dagen. Aldus gewezen door mr Y.A.J.M. van Kuijk, voorzitter, mr M.H.M. Boekhorst Carrillo en mr J.M.J. Denie, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr G.W. Jansink, griffier, en op 10 november 2009 ter openbare terechtzitting uitgesproken.

²⁸ Bijlage AH/070