

Hof Den Haag, 8 december 2009, Diamed v Sanquin



PROCESRECHT

Afwijzing tussentijds beroep in cassatie

- [gelet op de inhoud van het tussenarrest waarbij een deskundigenbericht in het vooruitzicht wordt gesteld, een tussentijds cassatieberoep thans weinig zinvol is en de procedure slechts zal vertragen. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het open stellen van tussentijds cassatieberoep tegen een nog niet gewezen, eerstvolgend tussenarrest is het verzoek evenmin voor toewijzing vatbaar.](#)

Sanquin c.s. hebben bij brief van 16 november 2009 het hof verzocht op de voet van artikel 401a, lid 2 Rv te bepalen dat tegen het tussenarrest van 22 september 2009 en tegen het eerstvolgende, nog te wijzen arrest tussentijds beroep in cassatie kan worden ingesteld. Zij stellen dat hun verzoek tot openstelling van cassatieberoep wordt gedaan indien het hof zijn oordeel mocht handhaven dat voorlichting door een deskundige nodig is.

2. Menarini c.s. hebben het hof bij faxbrief van 3 december 2009 laten weten dat zij zich dienaangaande scharen aan de zijde van Sanquin c.s.

3. Diamed c.s. beroepen zich op het arrest HR 9 juli 2004, NJ 2005, 256, waaruit volgt dat een tussentijds cassatieberoep tegen een tussenarrest uitzondering moet zijn. Zij voeren voorts aan dat cassatieberoep tegen een rechtsoverweging in een rechterlijke uitspraak waarbij een deskundigenbericht wordt bevolen weinig kansrijk is.

4. Het hof handhaaft zijn oordeel dat in deze zaak een deskundigenbericht nodig is, zodat thans moet worden beslist op het verzoek. Het hof zal het verzoek afwijzen. Deze afwijzing behoeft niet te worden gemotiveerd (zie HR 23 januari 2004, NJ 2005, 510).

Vindplaatsen:

Hof Den Haag, 8 december 2009

(J.C. Fasseur-van Santen, C.J. Verduyn en R.A. Grootoink)
arrest
Sector handel

Zaaknummer: 105.003.971/01

Rolnummer (oud) : 05/1617

Rolnummer rechtbank : 04/2567

arrest van de vijfde civiele kamer d.d. 8 december 2009 inzake:

1. de vennootschap naar vreemd recht DIAMED A.G. , gevestigd te Cressier sur Morat, Zwitserland,
 2. de stichting naar vreemd recht STIFTUNG FUR DIAGNOSTISCHE FORSCHUNG, gevestigd te Muerten, Zwitserland,
- appellanten, tevens incidenteel geïntimeerden,
hierna te noemen: Diamed en SFDF, en tezamen: Diamed c.s.,
procesadvocaat: mr P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,
advocaten: mr P.A.M. Hendrick en mr ir T.M. Blomme, beiden te Amsterdam,

t e g e n :

1. de stichting STICHTING SANQUIN BLOEDVOORZIENING, gevestigd te amsterdam,
 2. de vennootschap naar vreemd recht BOULE NORDIC NORDIC AB, voorheen Labdesign Aktiebolag, gevestigd te Tånby, Zweden,
 3. de vennootschap naar vreemd recht A. MENARINI – INDUSTRIE FARMACEUTICHE RIUNITE-S.R.L., gevestigd te Florence, Italië,
 4. de vennootschap naar vreemd recht MENARINI DIAGNOSTICOS S.A., gevestigd te Barcelona, Spanje,
 5. de vennootschap naar vreemd recht MAST DIAGNOSTICA LABORATORIUM- PRAPARATE GmbH, gevestigd te Rheinfeld, Duitsland, geïntimeerden sub 1, 2 en 5, tevens incidenteel appellanten,
- hierna ook te noemen: Sanquin, Labdesign en Mast, en tezamen: Sanquin c.s.,
procesadvocaat: mr H.J.A. Knijff,
advocaten: mrs W.A. Hoyng en F.W.E. Eijsvogels te Amsterdam,
geïntimeerden sub 3 en 4,
hierna ook te noemen: Menarini c.s.
advocaat: mr M. Westerik te 's-Gravenhage.

Het geding

Na [het tussenarrest van 22 september 2009](#) hebben Sanquin c.s. bij brief van 16 november 2009 het hof verzocht op de voet van artikel 401a lid 2 Rv te bepalen dat tussentijds beroep in cassatie kan worden ingesteld tegen dat arrest en tegen het eerstvolgende arrest en hebben zij dit verzoek in hun akte van 17 november 2009 herhaald. Diamed c.s. hebben daarop bij brief van 23 november 2009 gereageerd en Menarini c.s. bij faxbrief van 3 december 2009.

Beoordeling van het verzoek

1. **Sanquin c.s. hebben bij brief van 16 november 2009 het hof verzocht op de voet van artikel 401a, lid 2 Rv te bepalen dat tegen het tussenarrest van 22 september 2009 en tegen het eerstvolgende, nog te wijzen arrest tussentijds beroep in cassatie kan worden ingesteld. Zij stellen dat hun verzoek tot openstelling van cassatieberoep wordt gedaan indien het hof zijn oordeel mocht handhaven dat voorlichting door een deskundige nodig is.**

2. Menarini c.s. hebben het hof bij faxbrief van 3 december 2009 laten weten dat zij zich dienaangaande scharen aan de zijde van Sanquin c.s.

3. Diamed c.s. beroepen zich op het arrest HR 9 juli 2004, NJ 2005, 256, waaruit volgt dat een tussentijds cassatieberoep tegen een tussenarrest uitzondering moet zijn. Zij voeren voorts aan dat cassatieberoep tegen een rechtsoverweging in een rechterlijke uitspraak waarbij een deskundigenbericht wordt bevolen weinig kansrijk is.

4. Het hof handhaaft zijn oordeel dat in deze zaak een deskundigenbericht nodig is, zodat thans moet worden beslist op het verzoek. Het hof zal het verzoek afwijzen. Deze afwijzing behoeft niet te worden gemotiveerd (zie HR 23 januari 2004, NJ 2005, 510). Niettemin overweegt het hof dat, gelet op de inhoud van het tussenarrest waarbij een deskundigenbericht in het vooruitzicht wordt gesteld, een tussentijds cassatieberoep thans weinig zinvol is en de procedure slechts zal vertragen. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het open stellen van tussentijds cassatieberoep tegen een nog niet gewezen, eerstvolgend tussenarrest is het verzoek evenmin voor toewijzing vatbaar.

Beslissing

Het hof:

wijst het verzoek af.

Dit arrest is gewezen door mrs J.C. Fasseur-van Santen, C.J. Verduyn en R.A. Grootonk, en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 8 december 2009, in aanwezigheid van de griffier.
