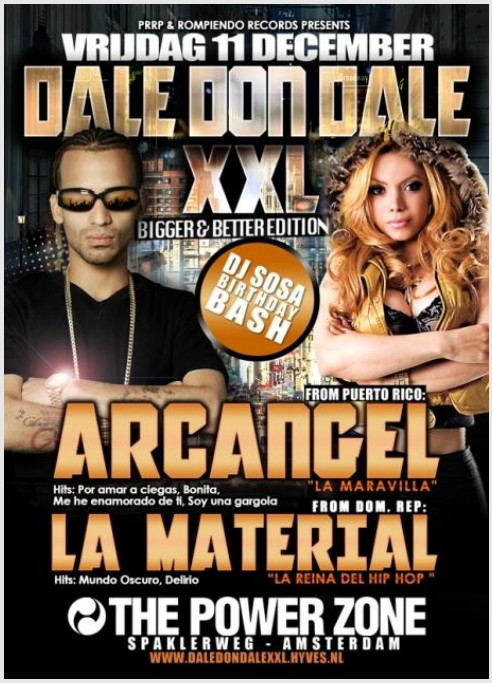
Vzgr Rb Amsterdam, 10 december 2009, Dale don Dale XXL

v



HANDELSNAAMRECHT

Naam voor feest geen handelsnaam

- **aannemelijk dat Dale don Dale XXL de naam is waaronder de bedoelde feesten worden georganiseerd, maar niet de naam waaronder een onderneming wordt gedreven.**

4.2. De primaire grondslag voor de vorderingen van [M] is, dat artikel 5 van de Handelsnaamwet is overtreden door het gebruik van de naam Dale don Dale XXL door [B]. [M] heeft echter op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat hij een onderneming onder die naam voert. Het is voorshands veel meer aannemelijk dat Dale don Dale XXL de naam is waaronder de bedoelde feesten worden georganiseerd, maar niet de naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Uit geen enkel stuk volgt dat de onderneming van [M] naar buiten treedt onder de naam Dale don Dale XXL. Het enkele feit dat de naam is opgenomen in het handelsregister van de Kamers van Koophandel is daartoe onvoldoende. De vorderingen op deze grondslag wor-den dan ook afgewezen.

ONGEOORLOOFDE CONCURRENTIE

Eerste gebruik naam onduidelijk

- **Gezien het voorgaande kan in deze procedure niet worden vastgesteld wie als eerste de naam Dale don Dale XXL voerde en of deze op grond daarvan thans ook gerechtigd is deze naam te voeren.**

Een en ander vergt een nader onderzoek naar de feiten waarvoor dit kort geding zich niet leent. In een eventuele bodempro-cedure zullen deze vragen nader aan de orde kunnen komen. Vooralsnog is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat [B] onrechtmatig heeft gehandeld of han-delt door het voeren van de naam Dale don Dale XXL voor de door hem georganiseerde feesten. De vorderin-gen op grond van de subsidiaire grondslag worden derhalve eveneens afgewezen.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Amsterdam, 10 december 2009
(M.Y.C. Poelmann)
Sector civiel recht, voorzieningenrechter
zaaknummer/rolnummer: 445416/ KG ZA 09-2661 P/TP
Vonnis in kort geding van 10 december 2009
in de zaak van
[M], mede h.o.d.n,
"CLUB MORE AMOR" en "DALE DON DALE XXL",
domicilie kiezende te Amsterdam,
eiser bij dagvaarding van 8 december 2009,
advocaat mr. P.C. Veerman te Amsterdam,
tegen
[B]
wonende te Amsterdam,
gedaagde,
in persoon verschenen.
Partijen zullen hierna [M] en [B] worden genoemd.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 10 december 2009 heeft [M] gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. [B] heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties en [B] een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting waren - voor zover van belang – [M] met mr. S.C.A. van Kuijeren en [B] aanwezig. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 10 december 2009 mondeling de beslissing gegeven en is ter zitting meegedeeld dat de uitwerking daarvan op 24 december 2009 zal volgen. Op 22 december 2009 is aan partijen telefonisch, danwel schriftelijk meegedeeld dat deze uitwerking op 30 december 2009 zal volgen. Het onderstaande vormt die uitwerking.

2. De feiten

2.1. [M] exploiteert een discotheek onder de naam Club More Amor.

2.2. Vanaf september 2007 werden in Club More Amor met regelmaat feesten onder de naam Dale don Dale XXL georganiseerd. Deze feesten waarbij de Latijns Amerikaanse muziek centraal stond, werden in 2006 - onder (nagenoeg) dezelfde naam - ook al op andere locaties gegeven,
2.3. [B] is DJ onder de naam DJ [S]. Hij heeft vanaf september 2007 tot medio 2009 bij de Dale don Dale XXL-feesten in Club More Amor als DJ en organisator opgetreden. In die hoedanigheid was [B] ook betrokken bij de onder 2.2 bedoelde feesten die in 2006 op andere locaties werden gegeven.
2.4. In een uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel van 4 december 2009 worden met betrekking tot de onderneming van [M] onder meer als handelsnamen genoemd: Club More Amor en Dale don Dale XXL.
2.5. [B] beheert op de site www.hyves.nl een pagina onder de naam www.daledondalexxl.hyves.nl.
2.6. Op 11 december 2009 organiseert [B] een feest onder de titel Dale don Dale XXL op een locatie genaamd The Power Zone, gelegen aan de Spaklerweg te Amsterdam.
2.7. Bij brieven van 1 december 2009 heeft DAS Rechtsbijstand, namens [M], aan zowel The Power Zone als [B] meegedeeld dat met het gebruik van de naam Dale don Dale XXL de Handelsnaamwet wordt overtreden en daarmee onrechtmatig wordt gehandeld jegens [M]. In deze brieven heeft DAS Rechtsbijstand, namens [M], eveneens gesommeerd onder meer schriftelijk te bevestigen dat het gebruik van de naam Dale don Dale XXL zal worden gestaakt en gestaakt zal worden gehouden, alsmede dat de naam van het feest op 11 december 2009 zal worden veranderd.
2.8. Bij e-mail van dezelfde datum, heeft [R] werkzaam bij The Power Zone, aan DAS Rechtsbijstand meegedeeld dat The Power Zone de locatie slechts verhuurt en niet betrokken is bij de organisatie van het feest.
2.9. Bij brief van 7 december 2009 heeft de toenmalige advocaat van B .gereageerd op de onder 2.7 vermelde brief van DAS Rechtsbijstand. In deze brief staat voor zover van belang het volgende:
"(...) Cliënt gebruikt de door hem bedachte aanduiding "Dale don Dale" reeds geruime tijd ter onderscheiding van de door hem georganiseerde feesten. In een later stadium heeft cliënt de betreffende feesten tevens in Club More Amor georganiseerd. Cliënt kan dan ook oudere rechten doen gelden op deze aanduiding.
(...) Daarnaast geldt dat - zelfs indien cliënt geen oudere rechten zou hebben - dat Club More Amor het volgende over het hoofd ziet. Een handelsnaam is - op grond van de Handelsnaamwet – de naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Club More Amor heeft echter tot op heden nagelaten te onderbouwen op welke wijze "Dale don Dale" als naam van haar onderneming zou hebben te gelden.
(...) Gezien het voorgaande geldt dan ook dat er geen sprake is van enige handelsnaaminbreuk, sterker nog, Club More Amor voert in het geheel niet de handelsnaam "Dale don Dale". Cliënt ziet geen enkele aanleiding om het gebruik van zijn aanduiding te staken of te wijzigen en ziet geen enkele grond om aan uw sommatie gehoor te geven. (...)"
2.10. In een e-mail van 22 januari 2009 van [B] aan Club More Amor staat voor zover van belang het volgende:
"Graag wilde ik de volgende feestnamen registreren: (dat wil dus zeggen dat zij deze woorden niet mogen gebruiken bij een feest)
- Dale don DaleXXL (...)
Vraag aub goed na wat de voor en nadelen hiervan zijn. Ook wil ik weten wanneer iemand wel of niet deze naam mag gebruiken etc... (...)
Hoop zsm deze naam te kunnen registreren. Dit heeft erg veel haast. Wie deze naam eerder aanmeld is diegene die hem krijgt. Hoop dus deze naam morgen of aanstaande maandag te kunnen registreren....

3. Het geschil

3.1. [M] vordert:
1. [B] op straffe van een dwangsom onmiddellijk, althans vanaf een nader te bepalen datum te gebieden, ieder gebruik van de handelsnaam "Dale don Dale XXL" en van iedere handelsnaam die identiek is aan of slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van [M] te staken en gestaakt te houden;
2. [B] op straffe van een dwangsom te veroordelen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis alle posters en andere reclame-uitingen in openbare ruimten met verwijzing naar het feest van 11 december 2009 en vermelding van de handelsnaam van [M] te (doen) verwijderen;
3. [B] op straffe van een dwangsom te gebieden om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis opgave te doen van het aantal uitgereikte flyers, folders en soortgelijk reclamemateriaal, alsmede van alle e-mailadressen waaraan een aankondiging van het feest van 11 december 2009 is verzonden;
4. [B] op straffe van een dwangsom te gebieden binnen 10 werkdagen na betekening van dit vonnis de internetsite www.daledondalexxl.hyves.nl om niet aan [M] over te dragen, althans te (doen) staken en te (doen) verwijderen;
5. [B] op straffe van een dwangsom te bevelen om onmiddellijk na dagtekening van dit vonnis foldermateriaal uit te delen aan alle bezoekers van het door hem op 11 december 2009 te organiseren feest, met een uiting met daarin een rectificerende tekst als vermeld onder 5 in het petitum van de dagvaarding;
6. [B] te veroordelen binnen 10 werkdagen na betekening van dit vonnis tot betaling van EUR 15.000,00, althans een nader te bepalen bedrag aan [M].
Tot slot vordert [M] [B] te veroordelen in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en nakosten.
3.2. [M] stelt hiertoe het volgende.
Dale don Dale XXL is een handelsnaam die lokale en regionale bekendheid geniet. De naam is ook in het handelsregister van de Kamers van Koophandel geregistreerd. De Dale don Dale XXL feesten zijn zeer succesvol en staan garant voor een hoge omzet. Er worden artiesten en DJ's ingehuurd die de muziek verzorgen. [B] was als DJ voor het merendeel van de feesten ingeschakeld. Hij deed daarnaast ook organisa-

tiewerkzaamheden voor de feesten. Zonder medeweten of toestemming van [M] gaat [B] thans - op een andere locatie - feesten met hetzelfde concept en onder de naam Dale Don Da1e XXL organiseren. Op de internetpagina www.daledondale.hyyes.n1 wordt promotie voor de feesten gemaakt. De door [B] gebruikte naam Dale don Dale XXL is identiek aan de handelsnaam van [M]. Gelet op de aard van de onderneming van [M], de wijze waarop [B] de naam gebruikt, alsmede de plaats waar [M] en [B] de feesten organiseren, is verwarringsgevaar te vrezen tussen de onderneming van [M] en de onderneming van [B]. Primair kan [M] zich op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet tegen het gebruik door [B] van de naam Dale don Dale XXL verzetten omdat hij deze handelsnaam reeds eerder rechtmatig voerde. Subsidiair handelt [B] onrechtmatig jegens [M] door nu ook gebruik te maken van de naam Dale don Dale XXL. [B] lift mee op het succes van de al jaren door [M] georganiseerde feesten. [M] heeft goodwill opgebouwd en [B] brengt schade toe door als concurrent dezelfde naam te gebruiken. Het gaat om feesten met hetzelfde concepten voor dezelfde doelgroep. Uit de hyves pagina van [B] volgt dat hij zelfs verwijst naar de door [M] georganiseerde feesten. Ook met het gebruik van de internetpagina handelt [B] in strijd met de Handelsnaamwet, dan wel onrechtmatig jegens [M].

3.3. [B] voert het volgende verweer. In 2006 heeft [B] de naam Dale don Dale XXL bedacht en het bijbehorende feest in meerdere uitvoeringen georganiseerd. Dit volgt uit de overgelegde printscreens, een flyer en een e-mail. In 2007 heeft [M] [B] gevraagd dit feest meermalen te organiseren in Club More Amor. [M] betaalde de kosten en bracht die in mindering. [B] en [M] zouden vervolgens de winst delen. [B] doet tot slot op zijn beurt ook een beroep op artikel 5 van de Handelsnaamwet. Hij voerde de handelsnaam Dale don Dale XXL eerder. [M] dient het gebruik van de naam Dale don Dale XXL te staken.

4. De beoordeling

4.1. Ter zitting heeft [B] verzocht om - kort gezegd – [M] te veroordelen het gebruik van de naam Dale don Dale XXL te staken en gestaakt te houden. Nu [B] in persoon is verschenen en niet bij advocaat, kan een vordering in reconventie niet worden toegelaten (zie 7.1 van het procesreglement, te vinden op www.rechtspraak.nl).

4.2. De primaire grondslag voor de vorderingen van [M] is, dat artikel 5 van de Handelsnaamwet is overtreden door het gebruik van de naam Dale don Dale XXL door [B]. [M] heeft echter op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat hij een onderneming onder die naam voert. Het is voorshands veel meer aannemelijk dat Dale don Dale XXL de naam is waaronder de bedoelde feesten worden georganiseerd, maar niet de naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Uit geen enkel stuk volgt dat de onderneming van [M] naar buiten treedt onder de naam Dale don Dale XXL. Het enkele feit dat de naam is opgenomen in het handelsregister van de Kamers van Koophandel is daartoe onvoldoende. De vorderingen op deze grondslag worden dan ook afgewezen.

4.3. Partijen verschillen verder van mening over de vraag of [M] betrokken was bij de feesten die in 2006 onder de naam Dale don Dale op een andere locatie dan Club More Amor werden gegeven, in die zin dat hij als hoofdorganisator zijn toestemming aan [B] heeft gegeven deze feesten te organiseren. [B] heeft dit uitdrukkelijk betwist en aangevoerd dat hij de hoofdorganisator was van deze feesten en [M] hierbij niet betrokken was. Partijen verschillen ook van mening over de vraag welke rol zij hadden bij de feesten die vanaf 2007 onder de naam Dale don Dale XXL in de club van [M] zijn georganiseerd. In ieder geval is niet gebleken dat [B] – zoals [M] aanvankelijk stelde - op grond van een arbeidsovereenkomst met [M] in zijn club werkzaamheden verrichtte. Er zijn geen loonstroken waaruit volgt dat er op grond van een arbeidsovereenkomst loon is betaald. Onduidelijk is of er – zoals [M] vervolgens stelt – vergoedingen aan [B] werden betaald voor zijn werkzaamheden of dat zoals [B] stelt de winst tussen partijen werd verdeeld. Dat laatste zou erop kunnen duiden dat [B] zelf de (mede)organisator van de feesten was. De e-mail van 22 januari 2009 - weergegeven bij de feiten onder 2.10 – geeft ook geen uitsluitsel. Uit deze e-mail volgt immers slechts dat [B] de naam Dale don Dale XXL wilde registreren en niet dat hij daartoe (de enige) gerechtigde was. Gezien het voorgaande kan in deze procedure niet worden vastgesteld wie als eerste de naam Dale don Dale XXL voerde en of deze op grond daarvan thans ook gerechtigd is deze naam te voeren. Een en ander vergt een nader onderzoek naar de feiten waarvoor dit kort geding zich niet leent. In een eventuele bodemprocedure zullen deze vragen nader aan de orde kunnen komen. Vooralsnog is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat [B] onrechtmatig heeft gehandeld of handelt door het voeren van de naam Dale don Dale XXL voor de door hem georganiseerde feesten. De vorderingen op grond van de subsidiaire grondslag worden derhalve eveneens afgewezen.

4.4. [M] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [B] worden begroot op EUR 262,00 aan vastrecht.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. Weigert de gevraagde voorzieningen.

5.2. veroordeelt [M] in de proceskosten, aan de zijde van [B] tot op heden begroot op EUR 262,00.

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.Y.C. Poelmann, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. G.H. Felix, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2009.