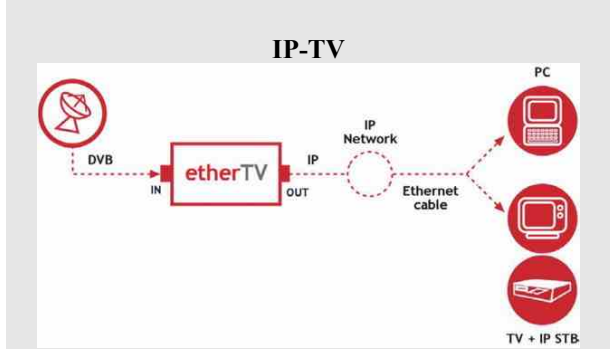


**Vzgr Rb Dordrecht, 10 december 2009, Digital Innovations v BAM Pro Electronics**



**AUTEURSRECHT**

**Auteursrechtelijke bescherming software?**

• Digital Innovations kan echter slechts auteursrechtelijke bescherming inroepen indien haar werk voldoet aan de eis dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Of aan die eis voldaan wordt kan in deze procedure niet worden vastgesteld. Daarvoor is, nu B.A.M. Pro Electronics betwist dat aan die eis voldaan wordt, bewijslevering nodig. Daarvoor leent een kort gedingprocedure zich niet. Een bodem-procedure is daartoe meer geschikt.

4.3. Volgens B.A.M. Pro Electronics was de door Digital Innovations geleverde software ondeugdelijk en heeft zij die software door anderen moeten laten aanpassen om de goede werking daarvan te bewerkstelligen. B.A.M. Pro Electronics erkent weliswaar dat zij nog gebruik maakt van de software van Digital Innovations, maar zij voert aan dat dit slechts in zeer geringe mate is en voorts dat dit resterende deel geen oorspronkelijk karakter heeft. Door deze erkenning staat het gebruik van software van Digital Innovations door B.A.M. Pro Electronics vast. Aan software kan auteursrechtelijke bescherming toekomen (art. 10 Auteurswet onder 12). Digital Innovations kan echter slechts auteursrechtelijke bescherming inroepen indien haar werk voldoet aan de eis dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Of aan die eis voldaan wordt kan in deze procedure niet worden vastgesteld. Daarvoor is, nu B.A.M. Pro Electronics betwist dat aan die eis voldaan wordt, bewijslevering nodig. Daarvoor leent een kort gedingprocedure zich niet. Een bodem-procedure is daartoe meer geschikt.

Vindplaatsen: LJN: [BK6561](#)

**Vzgr Rb Dordrecht, 10 december 2009**

(T. Zuidema)

vonnis

RECHTBANK DORDRECHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 82948 / KG ZA 09-213

Vonnis in kort geding van 10 december 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DIGITAL INNOVATIONS B.V., gevestigd te Baarle-Nassau, eiseres, advocaat mr. J. Stam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.A.M. PRO ELECTRONICS B.V., gevestigd te Hardinxveld-Giessendam, gedaagde,

advocaat mr. H. Schuurbijs.

Partijen zullen hierna Digital Innovations en B.A.M. Pro Electronics genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Digital Innovations
- de pleitnota van B.A.M. Pro Electronics
- de door partijen overgelegde producties.

1.2. Na de zitting is de behandeling enige tijd aangehouden in afwachting van het resultaat van mediation. Partijen zijn niet tot een vergelijk gekomen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

2.1. Digital Innovations ontwikkelt software en verkoopt daarnaast ook hardware. Op grond van een tussen partijen gesloten overeenkomst heeft Digital Innovations een riviercruiseschip genaamd "The Avalon Scenery" van IP-TV systemen voorzien. Bij deze systemen worden de televisiesignalen niet per kabel maar draadloos doorgegeven aan de televisies. Digital Innovations leverde daarvoor naast de hardware ook de door haar zelf ontwikkelde software.

**3. Het geschil**

3.1. Digital Innovations vordert samengevat - om B.A.M. Pro Electronics, uitvoerbaar bij voorraad:

- te verbieden om software van Digital Innovations te verveelvoudigen en/of te bewerken en/of openbaar te maken, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
- te gebieden om opgave te doen van de schepen waarop zij software gebruikt van Digital Innovations, op straffe van verbeurte van een dwangsom;
- te veroordelen in de werkelijke proceskosten ad € 3.000 excl. BTW, althans in de gebruikelijke proceskosten.

Digital Innovations stelt daartoe dat is overeen gekomen om aan B.A.M. Pro Electronics de software te leveren voor EUR 14.000, waartegenover B.A.M. Pro Electronics het recht op onbeperkt gebruik van die software verkreeg (licentie). Voorwaarde voor de licentie was dat B.A.M. Pro Electronics haar hardware alleen zou betrekken bij Digital Innovations en dat de software alleen op die hardware zou worden gebruikt. Het blijkt Digital Innovations echter dat B.A.M. Pro Electronics ook hardware van derden betreft en dat zij op die hardware de software van Digital Innovations heeft gezet. Daartoe heeft zij die software eerst gekopieerd. Dat is niet toegestaan. Op de software heeft Digital Innovations het auteursrecht.

3.2. B.A.M. Pro Electronics voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Het verweer dat de dagvaarding nietig is omdat de dagvaarding niet tijdig, op een termijn van ten minste een week, is betekend aan B.A.M. Pro Electronics faalt. B.A.M. Pro Electronics is niet onredelijk in haar belangen geschaad (art. 122 Rv.). De termijn is maar met één dag overschreden en B.A.M. Pro Electronics bleek ter zitting in staat om alleszins adequaat verweer te voeren.

4.2. Het spoedeisend belang is gegeven. Als juist is de stelling van Digital Innovations dat een inbreuk wordt gemaakt op haar auteursrecht op een wijze als hier in geding, dan hoeft zij voortdurend van die inbreuk niet te dulden.

4.3. Volgens B.A.M. Pro Electronics was de door Digital Innovations geleverde software ondeugdelijk en heeft zij die software door anderen moeten laten aanpassen om de goede werking daarvan te bewerkstelligen. B.A.M. Pro Electronics erkent weliswaar dat zij nog gebruik maakt van de software van Digital Innovations, maar zij voert aan dat dit slechts in zeer geringe mate is en voorts dat dit resterende deel geen oorspronkelijk karakter heeft. Door deze erkenning staat het gebruik van software van Digital Innovations door B.A.M. Pro Electronics vast. Aan software kan auteursrechtelijke bescherming toekomen (art. 10 Auteurswet onder 12). Digital Innovations kan echter slechts auteursrechtelijke bescherming inroepen indien haar werk voldoet aan de eis dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Of aan die eis voldaan wordt kan in deze procedure niet worden vastgesteld. Daarvoor is, nu B.A.M. Pro Electronics betwist dat aan die eis voldaan wordt, bewijslevering nodig. Daarvoor leent een kort gedingprocedure zich niet. Een bodemprocedure is daartoe meer geschikt.

4.4. Digital Innovations zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van B.A.M. Pro Electronics worden begroot op:

- vast recht EUR 262,00  
- salaris advocaat EUR 2.000,00 (inclusief BTW)  
Totaal EUR 2.262,00

Het salaris van de advocaat is begroot op de voet van art. 1019 h Rv. en met inachtnaam van de rechterlijke aanbeveling "Indicatie tarieven in IE-zaken," die is gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). en die als indicatie voor een eenvoudige kort geding uitgaat van een vergoeding van proceskosten van maximaal EUR 6.000.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Digital Innovations, uitvoerbaar bij voorraad, in de proceskosten, aan de zijde van B.A.M. Pro Electronics tot op heden begroot op EUR 2.262,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. T. Zuidema en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2009.