

Vzgr Rb Utrecht, 11 december 2009, Velux v Peters Fakro Dakramen**RECLAMERECHT****IPR- Nederlands recht van toepassing**

• [De door VKR c.s. gestelde onrechtmatige daad vindt in Nederland plaats. Het geschil tussen VKR en Peters Fakro Dakramen dient dan ook, net zoals het geschil tussen Velux Nederland en Peters Fakro Dakramen, aan de hand van het Nederlandse recht worden beoordeeld](#)

Op de onrechtmatige daad, die zoals in dit geval, niet valt onder een verdrag, een Europese verordening, of bijzondere wet, is ingevolge artikel 3 lid j van de Wet conflictenrecht onrechtmatige daad het recht van de Staat op welks grondgebied de daad heeft plaatsgevonden van toepassing.

Ventilatieclaims ter zake van vensters voor oktober 2009 misleidend voor versie met stoffilter, maar niet misleidend na verwijdering stoffilter

• [Tussen partijen is niet in geschil dat de vanaf het voorjaar van 2009 tot oktober 2009 door Peters Fakro Dakramen in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters bij 1 Pa een lagere ventilatiecapaciteit hebben dan 7 l/s. Peters Fakro Dakramen heeft dit erkend. Peters Fakro Dakramen heeft ten aanzien van deze dakvensters dan ook ten onrechte de in 4.4 onder a tot en met d claims openbaar gemaakt.](#)

In dit verband wordt nog overwogen dat de claim inhoudende dat het V50P dakvenster het enige dakvenster in Nederland is dat voldoet aan de minimale ventilatie-eis voor verblijfsruimten (4.4 onder d) onjuist is omdat in het Bouwbesluit als minimale grenswaarde voor de luchtverversing van een verblijfsruimte in een woning 7,0 l/s is opgegeven.

• [Met de in 2.9 genoemde rapporten van het Velux Test Department te Denemarken wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt dat de claim van Peters Fakro Dakramen, inhoudende dat het V50P dakvenster na verwijdering van het stoffilter wel aan haar ventilatieclaims voldoet, ten opzichte van de in de Nederland op de markt gebrachte dakvensters onjuist is.](#)

Daarbij komt dat de in 2.6 en 2.7 genoemde rapporten van Peutz en het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen afgezet tegen het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen een aanwijzing biedt voor de juistheid van de claim van Peters Fakro Dakramen dat het V50P dakvenster na verwijdering van het stoffilter wel de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit heeft. In de in 2.6 en 2.7 genoemde rapporten van Peutz en het eigen onderzoeksinstituut van Pakro Polen is het V50P dakvenster zonder kap en zonder filter en met de afmeting 1140 x 1180 mm op ventilatiecapaciteit onderzocht. In het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen is het V50P dakvenster zonder kap en met filter en met de afmeting 1140 x 1180 mm op ventilatiecapaciteit onderzocht. In de in 2.6 en 2.7 genoemde rapporten van Peutz en het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen wordt geconcludeerd dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 9,1 respectievelijk 9,2 l/s bedraagt, terwijl in het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen wordt geconcludeerd dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 2,6 l/s bedraagt.

Ventilatieclaims aannemelijk ter zake van versie na oktober 2009

• [Ten aanzien van het V50P dakvenster dat vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt wordt gebracht, geldt dat VKR c.s. niet aannemelijk heeft gemaakt dat de ventilatieclaims van Peters Fakro Dakramen zoals weergegeven in 4.4 onder a tot en met d onjuist zijn.](#)

VKR c.s. heeft slechts volstaan met de stelling dat dit het geval is en dat is zoals in 4.7 is overwogen niet voldoende. De omstandigheid dat Peters Fakro Dakramen op dit moment geen rapport heeft die haar claim ondersteunt, is ontoereikend om te concluderen dat het aannemelijk is dat die claim onjuist is. Het is overigens onjuist dat Peters Fakro Dakramen op het moment dat de mondelinge behandeling plaatsvond geen ondersteunend rapport had. Zij heeft namelijk tijdens de mondelinge behandeling te kennen gegeven dat zij op de valreep een rapport van Peutz had ontvangen. Zij heeft aangeboden om het rapport alsnog als productie in het geding te brengen. VKR c.s. heeft daartegen echter bezwaar gemaakt en heeft ook het aanbod om het rapport in te zien van de hand gewezen. Vervolgens heeft Peters Fakro Dakramen uit het nieuwe rapport van Peutz geciteerd. Het citaat kwam erop neer dat Peutz het op dit moment in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvenster op ventilatiecapaciteit heeft onderzocht en tot de conclusie is gekomen dat die bij 1 Pa 9,3 l/s bedraagt. Voorts geldt dat het in 2.15 genoemde ITB rapport in combinatie met de in 2.17 deels weergegeven verklaring van Peutz een aanwijzing bieden voor de juistheid van de claim van Peters Fakro Dakramen. Dat Peutz in deze verklaring vermeldt dat het door Peters Fakro Dakramen vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvenster een kleine afwijking vertoont ten opzichte van het door ITB geteste dakvenster, maakt dit - in tegenstelling tot wat

VKR c.s. aanvoert - niet anders. Peutz verklaart immers dat ondanks deze kleine afwijking mag worden verwacht dat de ventilatiecapaciteit vrijwel gelijkwaardig zal zijn. Dit lijkt gelet op het hiervoor genoemde nieuwe Peutz rapport ook het geval te zijn. Waar ITB uitkomt op een ventilatiecapaciteit van 9,5 l/s bij 1 Pa, komt het nieuwe Peutz rapport uit op een ventilatiecapaciteit van 9,3 l/s bij 1 Pa.

Superioriteitsclaims na oktober 2009 niet misleidend; daarvoor wel misleidend

- [VKR c.s. heeft niet aannemelijk gemaakt dat Peters Fakro Dakramen met betrekking tot de V50P dakvensters die vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt worden gebracht ten onrechte heeft uitgedragen dat haar V50P dakvensters superieur zijn ten opzichte van dakvensters die door haar concurrenten, waaronder VKR c.s. en Roto in Nederland op de markt worden gebracht.](#)

Misleidend gebruik KOMO-Keurmerk

- [Vaststaat dat Peters Fakro Dakramen voor de V50P dakvensters niet in het bezit is van KOMO-keurmerk en dat het KOMO attest met het certificaatnummer 20731 geen betrekking heeft op het V50P dakvenster, maar op andere type dakvensters die door Peters Fakro Dakramen in Nederland op de markt worden gebracht. Het is dan ook misleidend om te suggereren dat dit wel het geval is.](#)

De omstandigheid dat Peters Fakro Dakramen dit keurmerk heeft aangevraagd en naar zij stelt op korte termijn zal verkrijgen en dat de verkochte dakvensters aan alle eisen van het KOMO-keurmerk zouden voldoen, maakt dit niet anders.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Utrecht, 11 december 2009

(G.A.M.E. van der Burg-van Geest)

vonnis

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 2759681 KG ZA 09 1105

Vonnis in kort geding van 11 december 2009

in de zaak van

1. de vennootschap naar buitenlands recht VKR HOLDING A/S, hierna te noemen: "VKR", gevestigd te Horsholm, Denemarken,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VELUX NEDERLAND B.V., hierna te noemen: "Velux Nederland", gevestigd te De Meern, eiseressen,

hierna gezamenlijk aan te duiden als "VKR c.s.",

advocaten mrs. J. Bodewits en L. Oosting,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid PETERS FAKRO DAKRAMEN B.V., hierna te noemen: "Peters Fakro Dakramen", gevestigd te Groesbeek, gedaagde,

advocaten mrs. F.G.M.M. Alsters en M.V. van der Wel.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 28 oktober 2009,
 - de producties 1 tot en met 26 van VKR c.s.,
 - de bij brief van 18 november 2009 toegezonden vermeerdering van eis van VKR c.s.,
 - de producties 1 tot en met 22 van Peters Fakro Dakramen,
 - de mondelinge behandeling van 26 november 2009 ter gelegenheid waarvan VKR c.s. haar eis nogmaals heeft gewijzigd,
 - de pleitnota van VKR c.s.
 - de pleitnota van Peters Fakro Dakramen.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. VKR is een Deense onderneming die zich onder meer richt op de ontwikkeling en productie van dakvensters. Deze dakvensters worden onder verschillende merken, waaronder het merk "Velux", op de markt gebracht.

2.2. Velux Nederland behoort tot de VKR-groep en is de officiële importeur van Velux dakvensters in Nederland en verhandelt deze dakvensters op de Nederlandse markt.

2.3. Peters Fakro Dakramen is de officiële importeur en distributeur van producten van Fakro Sp. z.o.o. in Polen (hierna te noemen: "Fakro Polen").

2.4. Peters Fakro Dakramen brengt vanaf het voorjaar van 2009 een dakvenster, type FTP-V50P (hierna te noemen: "het V50P dakvenster") in Nederland op de markt. Dit is een tuimeldakraam waarin een klep is aangebracht.

2.5. Vanaf oktober 2009 wordt een verbeterde versie van het V50P dakvenster in Nederland op de markt gebracht. Deze verbeterde versie heeft, in tegenstelling tot het daarvoor op de markt gebrachte V50P dakvenster, een kap.

2.6. Op 26 februari 2008 heeft onderzoeksbureau Peutz B.V. te Mook (hierna te noemen: "Peutz") in opdracht van Peters Fakro Dakramen een V50P dakvenster zonder kap en zonder filter en met de afmeting 1140 x 1180 mm op ventilatiecapaciteit onderzocht. Peters Fakro Dakramen heeft als productie 3a het conceptrapport en als productie 3b het definitieve rapport van Peutz in het geding gebracht. In deze rapporten is vermeld dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 9,1 l/s bedraagt.

2.7. Op 14 november 2008 heeft het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen het V50P dakvenster (zonder kap) en zonder filter en met de afmeting 1140 x 1180 mm op ventilatiecapaciteit onderzocht. Peters Fakro Dakramen heeft het in de Poolse taal opgestelde rapport van het onderzoeksinstituut van Fakro Polen als productie 4a en de Nederlandse vertaling van dit rapport als productie 4b in het geding gebracht. In dit rapport is vermeld dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 9,2 l/s bedraagt.

2.8. Op 19 maart 2009 heeft het Velux Test Department te Denemarken op verzoek van VKR c.s. de ventilatiecapaciteit van het V50P dakvenster met afmeting 1140 x 1180 mm onderzocht. Het ging daarbij om een uit België afkomstig dakvenster met filter. VKR c.s. heeft een afschrift van het rapport van het Velux Test De-

partment als productie 16b in het geding gebracht. In dit rapport is vermeld dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 2,4 l/s bedraagt.

2.9. Op 1 april 2009 heeft het Velux Test Department te Denemarken op verzoek van VKR c.s. de ventilatiecapaciteit van het V50P dakvenster met afmeting 1140 x 1180mm onderzocht. Het ging daarbij om een uit België afkomstig dakvenster. Het Velux Test Department heeft in het kader van dit onderzoek zowel de ventilatiecapaciteit van het dakvenster met filter als zonder filter onderzocht. VKR c.s. heeft een afschrift van de rapporten van het Velux Test Department als productie 16a (met filter) en productie 21 (zonder filter) in het geding gebracht. In deze rapporten is vermeld dat de ventilatiecapaciteit bij een dakvenster met filter 1 Pa 2,6 l/s bedraagt en dat de ventilatiecapaciteit bij een dakvenster zonder filter 6,9 l/s bedraagt.

2.10. Op 12 en 19 mei 2009 heeft het Velux Test Department te Denemarken op verzoek van VKR c.s. een aantal testen uitgevoerd naar de ventilatiecapaciteit van de V50P (afmeting 1140 x 1180 mm) dakvensters die in Nederland op de markt worden gebracht. VKR c.s. heeft een afschrift van de rapporten van het Velux Test Department als productie 10a en 10b in het geding gebracht. In deze rapporten is vermeld dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 3,1 l/s (test 19 mei 2009) en 2,4 l/s (test 12 mei 2009) bedraagt.

2.11. Op 8 oktober 2009 heeft het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen op verzoek van Peters Fakro Dakramen het V50P dakvenster zonder kap en met filter (afmeting 1140 x 1180 mm) getest. Peters Fakro Dakramen heeft een rapport van dit onderzoek als productie 11 in het geding gebracht. In dit rapport is vermeld dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 2,6 l/s bedraagt.

2.12. Bij brief van 5 november 2009 heeft Peters Fakro Dakramen het volgende aan Karwei Gouda, één van haar afnemers, bericht

"Sinds korte tijd hebben wij op de Nederlandse markt een dakvenster geïntroduceerd met de ventilatieklep V50P. In al ons informatiemateriaal geven wij aan dat dit dakvenster een ventilatierendement haalt volgens onderstaande tabel. Een onafhankelijk onderzoeksbureau heeft deze waarden bevestigd.(...)

Helaas moeten wij u meedelen dat tijdens het productieproces van een partij V50P een extra stoffilter is gemonteerd. Dit veroorzaakt bij deze bewuste dakvensters een aanzienlijk kleiner ventilatierendement dan opgegeven in ons informatiemateriaal. (...)

Naar aanleiding van een interne controle hebben wij kunnen vaststellen dat de FTP-V V50P dakvensters die wij u geleverd hebben deel uitmaken van deze reeks. Daarom verzoeken wij u vriendelijk ons zo snel mogelijk een lijst met de adresgegevens door te geven van al uw klanten waaraan deze dakvensters zijn geleverd. Onze serviceafdeling zal contact met uw klant opnemen en indien gewenst zorg dragen voor een gratis aanpassing.(...)

Eventuele dakvensters die u nog op voorraad heeft zullen wij uiteraard gratis omruilen. (...)".

2.13. Bij brief van 23 november 2009 heeft VWG Nijhof accountants en belastingadviseurs B.V. te Nijmegen (hierna te noemen: "de accountant") - voor zover relevant - het volgende aan Peters Fakro Dakramen bericht:

"(...) Wij hebben vanuit de voorraadadministratie geconstateerd dat aan alle afnemers waaraan bovengenoemde dakvensters met type ventilatieklep V50P zijn geleverd en waarvan de levering tot een mutatie in de voorraadadministratie leidt ook zijn aangeschreven ofwel per fax op 19 november 2009 nogmaals hieraan zijn herinnerd. De voorraadadministratie vormt een onderdeel van de financiële administratie. (...)

Er is ons echter niets gebleken waaruit wij zouden moeten concluderen dat de voorraadadministratie niet juist of onvolledig zou zijn en dat niet alle afnemers van betreffende dakvensters zijn aangeschreven op vermelde wijze. (...)".

2.14. Op 23 november 2009 heeft Peters Fakro Dakramen de volgende mededeling op haar website geplaatst: "Nieuws

BELANGRIJKE MEDEDELING

Betreft: FAKRO dakvenster FTP-V50P

Sinds korte tijd hebben wij op de Nederlandse markt een dakvenster geïntroduceerd met de ventilatieklep V50P. In al ons informatiemateriaal geven wij aan dat dit dakvenster een ventilatierendement haalt volgens onderstaande tabel. Een onafhankelijk onderzoeksbureau heeft deze waarden bevestigd. (...)

Helaas moeten wij u meedelen dat tijdens het productieproces van een partij V50P een extra stoffilter is gemonteerd. Dit veroorzaakt bij deze bewuste dakvensters een aanzienlijk kleiner ventilatierendement dan opgegeven in ons informatiemateriaal. Onze serviceafdeling heeft inmiddels contact opgenomen met alle klanten, die een dakvenster met V50P ventilatieklep hebben aangekocht en indien gewenst draagt Fakro Nederland BV zorg voor een gratis aanpassing. Deze aanpassing behelst de verwijdering van bovengenoemd extra stoffilter. (...)"

2.15. Tussen 14 mei 2009 en 21 mei 2009 heeft het onderzoeksinstituut ITB te Polen op verzoek van Peters Fakro Dakramen een V50P (afmeting 1140 x 1180 mm) dakvenster op ventilatiecapaciteit onderzocht. Peters Fakro Dakramen heeft een afschrift van het in de Poolse taal opgestelde rapport van ITB als productie 16a en de Engelse vertaling daarvan als productie 16b in het geding gebracht. Uit dit rapport kan worden opgemaakt dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 9,5 l/s bedraagt.

2.16. Het V50P dakvenster dat ITB heeft onderzocht komt niet geheel overeen met het V50P dakvenster dat Peters Fakro Dakramen vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt brengt.

2.17. Peters Fakro Dakramen heeft als productie 17 een verklaring van Peutz in het geding gebracht, waarin - voor zover van belang- het volgende is vermeld:

"Op 20 november 2009 heeft op uw verzoek een inspectie plaatsgevonden van een dakvenster, fabrikaat Fakro, type FTP-V V50P, afmetingen b x h = 114 x

140. Doel van de inspectie is na te gaan of de thans door Fakro Nederland geleverde Fakro ramen van genoemd type voldoen aan de specificatie zoals omschreven in het door ITB Building Research Institute te Warschau geteste raam; zie ITB rapportnr. LFS-02145/B09.01 d.d. juni 2009. In voorliggend schrijven worden de bevindingen weergegeven. (...)

Beoordeling en conclusies

Tijdens de controle is vastgesteld dat de in het ITB-rapport gespecificeerde maten m.b.t., de vrije doorlaat ook in het onderzochte product wordt gerealiseerd, met uitzondering van een kleine afwijking van de opening van de binnen klep. Daar waar geen maatvoering beschikbaar is in het ITB rapport is de productietekening van Fakro gecontroleerd. Ook aan deze maatvoering wordt voldaan. Op basis van de bevindingen mag worden geconcludeerd dat het onderzochte venster m.b.t., de luchtstromingsweerstand, met uitzondering van een kleine afwijking in de opening van de aluminium klep aan de binnenzijde, gelijkwaardig is aan het door ITB onderzochte venster, voorzover door ITB gespecificeerd. Verwacht mag worden dat daarmee ook de ventilatiecapaciteit vrijwel gelijkwaardig zal zijn. (...)"

2.18. Peters Fakro Dakramen heeft als productie 18 een verklaring van Fakro Polen in het geding die als volgt luidt:

"Wij verklaren dat Fakro dakvensters FTP-V V50 geproduceerd na 08.10.2009, met art. nr. 8766 een ventilatiecapaciteit behaald van 9,2 l/s (33,2 m3/h) bij een druk van 1 Pa, conform het testrapport van ITB nr. NF-02145/B/2009 (LSF-02145/2009.01) - juni 2009 (afmeting dakvenster 114 x 118 cm) testmethode volgens norm EN 13141-1:2006, EN 1026:2001. Dakvensters FTP-V met een ventilatieklep V50 met het art.nr. RB-xx zijn geproduceerd conform het testrapport PEUTZ nr. DB 1059-2 (ref.: CE/PS-HT-BD 1059-2 RA) van 19.10.2009 (test uitgevoerd in februari 2008 voor afmeting dakvenster 114 x 118 cm, nominale ventilatiecapaciteit zonder bijkomend filter tegen vuil van buiten bedraagt 9,1 l/s bij een druk van 1 Pa volgens NEN 1087:2001)."

2.19. Peters Fakro Dakramen is niet in het bezit van een KOMO-keurmerk voor het V50P dakvenster.

3. Het geschil

3.1. VKR c.s. vordert - na wijzigingen van eis - dat Peters Fakro Dakramen bij vonnis. uitvoerbaar bij voorraad:

a) met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis wordt verboden de claims als vermeld in 4.4 en/of daarmee vergelijkbare of soortgelijke claims, in welke vorm dan ook, openbaar te maken, dit op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- per overtreding. waarbij iedere afzonderlijke claim als een separate overtreding heeft te gelden. of, zulks ter keuze van VKR c.s., voor elke dag of gedeelte van een dag dat een overtreding voortduurt.

b) met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis wordt bevolen het openbaar maken van reclame claims waarmee impliciet of expliciet het V50P dakvenster wordt gepresenteerd als beter én/of effectiever dan Velux dakvensters, daaronder

mede begrepen, doch daartoe niet beperkt, de claims als vermeld in 4.4 te staken en gestaakt te houden. dit op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- per overtreding, waarbij iedere afzonderlijke claim als een separate overtreding heeft te gelden of, zulks ter keuze van VKR c.s., voor elke dag of gedeelte van een dag dat een overtreding voortduurt,

c) met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis wordt verboden te verwijzen naar studies, (KOMO-) keurmerken én/of anderszins die niet aan het V50P dakvenster verbonden zijn, niet of niet voldoende worden onderbouwd dan wel niet onjuistheid kunnen worden getoetst, dit op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- per overtreding, waarbij iedere afzonderlijke claim als een separate overtreding heeft te gelden of, zulks ter keuze van VKR c.s., voor elke dag of gedeelte van een dag dat een overtreding voortduurt,

d) wordt bevolen binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis aan de advocaten van VKR c.s. schriftelijke opgave te doen van:

1. alle promotionele uitingen ten aanzien van het V50P dakvenster op welke wijze én/of vorm dan ook, waarin één of meerdere van de reclame claims zoals vermeld in 4.4 en/of mededelingen van gelijke strekking en/of verwijzing naar studies én/of (KOMO-)keurmerken zijn vervat, gespecificeerd naar type en verspreide aantallen,

2. de namen en adressen van al degenen aan wie één of meerdere exemplaren van het in sub a bedoelde promotiemateriaal is verstrekt, dit op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- voor iedere dag dat Peters Fakro Dakramen in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan dit bevel te voldoen,

e) wordt bevolen al degenen aan wie promotiematerialen zijn verstrekt, met één of meer van de reclame claims zoals genoemd in 4.4 en/of mededelingen van gelijke strekking en/of verwijzing naar studies en/of (KOMO-) keurmerken met betrekking tot het V50P dakvenster, althans het product FTP- V50P, binnen vijf dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis, te verzoeken deze materialen onmiddellijk kosteloos te retourneren aan Peters Fakro Dakramen, met daarbij het aanbod de eventuele aanschafwaarde van deze materialen te vergoeden aan deze afnemers, en vervolgens deze materialen te vernietigen, onder overlegging aan de advocaten van VKR c.s. van deugdelijk bewijs dat vernietiging van deze materialen heeft plaatsgevonden, dit op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- voor iedere dag of gedeelte van de dag dat Peters Fakro Dakramen in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan dit op te leggen bevel te voldoen,

f) wordt bevolen om binnen vijf dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis:

- een rectificatiebrief te doen uitgaan naar al haar afnemers,

- gedurende drie maanden een rectificatie te plaatsen op haar homepage van haar website www.fakro.nl en op de productpagina "dakvensters", zonder enige toevoeging of commentaar en in de normale huisstijl van Peters Fakro Dakramen,

- een rectificatie te doen plaatsen op de voorpagina van het dagblad "Cobouw", het vakblad Architectenweb magazine en het blad voor woningcorporaties AEDES, zonder enige toevoeging of commentaar en in de normale huisstijl van Fakro, dit met alleen de volgende tekst

"Rectificatie Fakro FTP-V50P

Hierbij delen wij u mede dat de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Utrecht bij vonnis van (datum) ons heeft bevolen de door ons gevoerde promotionele uitingen met betrekking tot ons type dakvenster FTP-V50P onmiddellijk te staken en gestaakt te houden. Wij hebben ten onrechte geclaimd dat ons dakvenster FTP-V50P een ventilatiecapaciteit zou behalen van meer dan 7 l/s en bij een afmeting van 114 x 118 cm zelfs 9,1 l/s. Wij beschikken niet over enig bewijs waaruit de juistheid van deze claim kan volgen. Daarnaast hebben wij doen voorkomen dat ons dakvenster FTP-V50P het enige dakvenster in Nederland zou zijn dat voldoet aan de minimale ventilatie-eis voor verblijfsruimten. Ook deze voorstelling van zaken is onjuist en daarmee misleidend Voorts bevat de verpakking van ons dakvenster FTP-V50P ten onrechte een verwijzing naar het KOMO-keurmerk. Wij hebben ten onrechte verwezen naar dit keurmerk. Ons dakvenster FTP-V50P bezit geen KOMO-keurmerk. De Voorzieningenrechter heeft op deze gronden geoordeeld dat onze promotionele uitingen als misleidend moeten worden aangemerkt. Mocht u ten gevolge van deze misleiding tot aanschaf van een FTP-V50P dakvenster zijn overgegaan, dan kunt u deze kosteloos retourneren aan onderstaand adres en ontvangt u uw aankooprijt retour.

Hoogachtend,

Fakro Nederland B. V.

Retourzendingen (onder vermelding van uw bank- of gironummer) aan:

Fakro Nederland B.V.

De Ren 34

6562 JK Groesbeek"

zulks op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,- voor iedere dag dat Peters Fakro Dakramen in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan het op te leggen bevel te voldoen,

g) wordt veroordeeld in de proceskosten.

3.2. VKR c.s. legt- samengevat - het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Peters Fakro Dakramen handelt onrechtmatig tegenover VKR c.s. doordat zij zich met betrekking tot het door haar in Nederland op de markt gebrachte dakvenster, type V50P, schuldig heeft gemaakt en maakt aan misleidende reclame in de zin van artikel 6:194 BW en vergelijkende misleidende reclame in de zin van artikel 6:194a BW.

3.3. Peters Fakro Dakramen voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Onderhavige zaak heeft deels een internationaal karakter. Daarom dient eerst te worden beoordeeld of de Nederlandse rechter, in dit geval de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht, ten aanzien van het geschil tussen VKR, die in Denemarken is gevestigd,

en Peters Fakro Dakramen, die in Nederland is gevestigd, rechtsmacht heeft. Geconcludeerd wordt dat dit op grond van artikel 2 van de Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (EEX-verordening) het geval is.

4.2. Voorts dient te worden vastgesteld op grond van welk recht het geschil tussen VKR en Peters Fakro Dakramen dient te worden beoordeeld. Partijen hebben zich daarover niet uitgelaten. VKR baseert haar vorderingen op een in Nederland door Peters Fakro Dakramen gepleegde onrechtmatige daad. Op de onrechtmatige daad, die zoals in dit geval, niet valt onder een verdrag, een Europese verordening, of bijzondere wet, is ingevolge artikel 3 lid j van de Wet conflictenrecht onrechtmatige daad het recht van de Staat op welks grondgebied de daad heeft plaatsgevonden van toepassing. De door VKR c.s. gestelde onrechtmatige daad vindt in Nederland plaats. Het geschil tussen VKR en Peters Fakro Dakramen dient dan ook, net zoals het geschil tussen Velux Nederland en Peters Fakro Dakramen, aan de hand van het Nederlandse recht worden beoordeeld.

4.3. Kern van het geschil betreft de beoordeling van de vraag of het voldoende aannemelijk is dat sprake is van misleidende reclame en/of vergelijkende misleidende reclame. Hierover wordt het volgende overwogen.

4.4. VKR c.s. voert ter onderbouwing van haar stelling dat Peters Fakro Dakramen zich schuldig heeft gemaakt en maakt aan misleidende en vergelijkende misleidende reclame het volgende aan. Peters Fakro Dakramen heeft geclaimd en/of claimt op haar website van 19 mei 2009, 26 juni 2009 en 9 november 2009 en/of de Prijslijst per 1 april 2009 en/of de Brochure "Dakvensters Installatieproducten 2009" én/of de verpakking van het V50P dakvenster dat:

- a) het V50P dakvenster een ventilatiecapaciteit behaalt van meer dan 7 l/s en bij een afmeting van 114 x 118 cm zelfs 9,1 l/s;
- b) het V50P dakvenster met ventilatierooster een capaciteit heeft van 9,1 l/s;
- c) het V50P dakvenster door zijn unieke regelbare V50 ventilatierooster met vergrote doorlaat het enige dakvenster in Nederland is dat een ventilatiecapaciteit van meer dan 7 l/s haalt (gemeten bij 1 Pa) en dat doordat het ventilatierooster regelbaar is het qua bediening ook aan het Nederlandse Bouwbesluit voldoet;
- d) het V50P dakvenster het enige dakvenster in Nederland is dat voldoet aan de minimale ventilatie-eis voor verblijfsruimten;
- e) na verwijdering van de stoffilter het V50P dakvenster wel de door Peters Fakro Dakramen geclaimde ventilatiecapaciteit behaalt,
- f) het V50P dakvenster superieur is ten opzichte van rechtstreeks concurrerende dakvensters en de toon zet op het gebied van geïntegreerde ventilatiesystemen in dakvensters;
- g) het V50P dakvenster beschikt over of voorzien zijn van een KOMO-keurmerk of KOMO-attest met certificaatnummer 20731;

De onder a tot en met g genoemde claims zijn misleidend omdat zij onjuist en onvolledig zijn.

4.5. Tussen partijen is niet in geschil dat Peters Fakro Dakramen de in 4.4 genoemde claims openbaar heeft gemaakt.

4.6. Aan de orde is beoordeling van de vraag of het voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter zal oordelen dat één of meer van de in 4.4 genoemde claims onjuist c.q. onvolledig en daarmee misleidend zijn.

4.7. Bij deze beoordeling geldt als uitgangspunt dat het aan VKR c.s. is om aannemelijk te maken dat bovengenoemde claims onjuist c.q. onvolledig zijn. VKR c.s. is belast met de stelplicht en zal dus gemotiveerd moeten toelichten dat en waarom de mededeling (claim) misleidend is. Artikel 6:195 BW, waarin - kort gezegd - is bepaald dat de bewijslast ten aanzien van de onrechtmatigheid (lid 1) en ten aanzien van de toerekenbaarheid (lid 2) op de gedaagde rust, doet daaraan niet af.

4.8. De in 4.4 genoemde claims kunnen worden onderverdeeld in de volgende drie categorieën:

- claims met betrekking tot de ventilatiecapaciteit,
- superioriteitsclaims en,
- een claim met betrekking tot het in het bezit zijn van een KOMO-keurmerk.

Claims met betrekking tot de ventilatiecapaciteit

4.9. Ten aanzien van de claims met betrekking tot de ventilatiecapaciteit wordt het volgende overwogen.

4.10. Niet in geschil is dat Peters Fakro Dakramen vanaf oktober 2009 een verbeterde versie van het V50P dakvenster in Nederland op de markt brengt en dat deze verbeterde versie in zoverre van de eerdere vanaf het voorjaar van 2009 in Nederland op de markt gebrachte versie verschilt dat deze verbeterde versie, in tegenstelling tot de eerdere versie, een kap heeft.

V50P dakvensters die tot oktober 2009 in Nederland op de markt zijn gebracht

4.11. Tussen partijen is niet in geschil dat de vanaf het voorjaar van 2009 tot oktober 2009 door Peters Fakro Dakramen in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters bij 1 Pa een lagere ventilatiecapaciteit hebben dan 7 l/s. Peters Fakro Dakramen heeft dit erkend. Peters Fakro Dakramen heeft ten aanzien van deze dakvensters dan ook ten onrechte de in 4.4 onder a tot en met d claims openbaar gemaakt. In dit verband wordt nog overwogen dat de claim inhoudende dat het V50P dakvenster het enige dakvenster in Nederland is dat voldoet aan de minimale ventilatie-eis voor verblijfsruimten (4.4 onder d) onjuist is omdat in het Bouwbesluit als minimale grenswaarde voor de luchtverversing van een verblijfsruimte in een woning 7,0 l/s is opgegeven.

4.12. Peters Fakro Dakramen voert aan dat de V50P dakvensters die tot oktober 2009 in Nederland op de markt werden gebracht niet aan de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit voldeden, omdat deze dakvensters een stoffilter bleken te bezitten. hetgeen niet de bedoeling was. en dat na verwijdering van deze stoffilter de V50P dakvensters wel weer de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit zouden hebben. Peters Fakro Dakramen beroept zich ter onderbouwing van dit standpunt

op het in 2.6 genoemde rapport van Peutz, het in 2.7 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen en het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen.

4.13. VKR c.s. stelt zich op het standpunt dat ook in geval van verwijdering van de stoffilter de ventilatieclaims van Peters Fakro Dakramen onjuist en daarmee misleidend zijn. VKR c.s. beroept zich ter onderbouwing van dit standpunt op de in 2.8 tot en met 2.10 genoemde rapporten van het Velux Test Department te Denemarken. Geconcludeerd wordt dat VKR c.s. dit standpunt niet aannemelijk heeft gemaakt. Daartoe is het volgende redengevend.

4.13.1 De in 2.8 en 2.10 genoemde rapporten hebben slechts betrekking op de ventilatiecapaciteit van een V50P dakvenster met filter en zeggen niets over de ventilatiecapaciteit van een V50P dakvenster zonder filter. De in 2.9 genoemde rapporten hebben wel betrekking op de ventilatiecapaciteit van een V50P dakvenster met en zonder filter. Deze rapporten zien echter op een in België aangeschaft V50P dakvenster. Peters Fakro Dakramen betwist dat de in Nederland en België op de markt gebrachte V50P dakvensters identiek zijn. Het is niet uitgesloten dat dit het geval kan zijn, aangezien er kennelijk diverse typen V50P dakvensters (met kap en zonder kap) door Fakro Polen worden gefabriceerd en gedistribueerd en in België andere normen gelden dan in Nederland. Het had dan ook op de weg van VKR c.s. gelegen om haar stelling dat de in Nederland en in België op de markt gebrachte dakvensters identiek zijn, te onderbouwen. Met de in 2.9 genoemde rapporten van het Velux Test Department te Denemarken wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt dat de claim van Peters Fakro Dakramen, inhoudende dat het V50P dakvenster na verwijdering van het stoffilter wel aan haar ventilatieclaims voldoet, ten opzichte van de in de Nederland op de markt gebrachte dakvensters onjuist is. Daarbij komt dat de in 2.6 en 2.7 genoemde rapporten van Peutz en het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen afgezet tegen het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen een aanwijzing biedt voor de juistheid van de claim van Peters Fakro Dakramen dat het V50P dakvenster na verwijdering van het stoffilter wel de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit heeft. In de in 2.6 en 2.7 genoemde rapporten van Peutz en het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen is het V50P dakvenster zonder kap en zonder filter en met de afmeting 1140 x 1180 mm op ventilatiecapaciteit onderzocht. In het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen is het V50P dakvenster zonder kap en met filter en met de afmeting 1140 x 1180 mm op ventilatiecapaciteit onderzocht. In de in 2.6 en 2.7 genoemde rapporten van Peutz en het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen wordt geconcludeerd dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 9,1 respectievelijk 9,2 l/s bedraagt, terwijl in het in 2.11 genoemde rapport van het eigen onderzoeksinstituut van Fakro Polen wordt geconcludeerd dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa 2,6 l/s bedraagt.

4.14. Peters Fakro Dakramen heeft, nadat zij in november 2009 had geconstateerd dat het V50P dakvenster niet aan de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit voldeed, haar afnemers hiervan op de hoogte gebracht door middel van het versturen van de in 2.12 weergegeven brief en het plaatsen van de in 2.14 weergegeven mededeling op de website. Zij heeft haar afnemers er daarbij tevens op gewezen dat het V50P dakvenster wel weer aan de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit zou voldoen indien de stofilter zou worden verwijderd. Voorts heeft zij aangeboden om gratis voor de aanpassing van het V50P dakvenster (verwijdering van de stofilter) zorg te dragen. Het is gelet op de in 2.13 weergegeven brief van de accountant aannemelijk dat Peters Fakro Dakramen de in 2.12 weergegeven brief aan al haar afnemers heeft verzonden. V50P dakvensters die vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt worden gebracht

4.15. Ten aanzien van het V50P dakvenster dat vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt wordt gebracht, geldt dat VKR c.s. niet aannemelijk heeft gemaakt dat de ventilatieclaims van Peters Fakro Dakramen zoals weergegeven in 4.4 onder a tot en met d onjuist zijn. VKR c.s. heeft slechts volstaan met de stelling dat dit het geval is en dat is zoals in 4.7 is overwogen niet voldoende. De omstandigheid dat Peters Fakro Dakramen op dit moment geen rapport heeft die haar claim ondersteunt, is ontoereikend om te concluderen dat het aannemelijk is dat die claim onjuist is. Het is overigens onjuist dat Peters Fakro Dakramen op het moment dat de mondelinge behandeling plaatsvond geen ondersteunend rapport had. Zij heeft namelijk tijdens de mondelinge behandeling te kennen gegeven dat zij op de valreep een rapport van Peutz had ontvangen. Zij heeft aangeboden om het rapport alsnog als productie in het geding te brengen. VKR c.s. heeft daartegen echter bezwaar gemaakt en heeft ook het aanbod om het rapport in te zien van de hand gewezen. Vervolgens heeft Peters Fakro Dakramen uit het nieuwe rapport van Peutz geciteerd. Het citaat kwam erop neer dat Peutz het op dit moment in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvenster op ventilatiecapaciteit heeft onderzocht en tot de conclusie is gekomen dat die bij 1 Pa 9,3 l/s bedraagt. Voorts geldt dat het in 2.15 genoemde ITB rapport in combinatie met de in 2.17 deels weergegeven verklaring van Peutz een aanwijzing bieden voor de juistheid van de claim van Peters Fakro Dakramen. Dat Peutz in deze verklaring vermeldt dat het door Peters Fakro Dakramen vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvenster een kleine afwijking vertoont ten opzichte van het door ITB geteste dakvenster, maakt dit - in tegenstelling tot wat VKR c.s. aanvoert - niet anders. Peutz verklaart immers dat ondanks deze kleine afwijking mag worden verwacht dat de ventilatiecapaciteit vrijwel gelijkwaardig zal zijn. Dit lijkt gelet op het hiervoor genoemde nieuwe Peutz rapport ook het geval te zijn. Waar ITB uitkomt op een ventilatiecapaciteit van 9,5 l/s bij 1 Pa, komt het nieuwe Peutz rapport uit op een ventilatiecapaciteit van 9,3 l/s bij 1 Pa.

Tussenconclusie

4.16. Het voorgaande leidt tot de volgende tussenconclusie.

I) Vaststaat dat Peters Fakro Dakramen zich schuldig heeft gemaakt aan misleidende reclame door met betrekking tot de tot oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters de in 4.4 onder a tot en met d genoemde claims openbaar te maken.

II) Peters Fakro Dakramen heeft aan al haar afnemers meegedeeld dat het V50P dakvenster niet aan de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit voldeed en aangeboden om dit gratis te herstellen door de stofilter te verwijderen.

III) Het is niet aannemelijk dat de in 4.4 onder e genoemde claim onjuist en daarmee misleidend is.

IV) Het is niet aannemelijk dat de ventilatieclaims die Peters Fakro Dakramen ten aanzien van de vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters heeft gemaakt en maakt onjuist en daarmee misleidend zijn.

Superioriteitsclaims

4.17. VKR c.s. stelt zich op het standpunt dat Peters Fakro Dakramen door middel van de claims zoals genoemd in 4.4 onder a tot en met d en f uitdraagt dat het V50P dakvenster beter/effectiever ventileert dan andere dakvensters, waaronder de Velux dakvensters en dat het V50P dakvenster de nieuwste stap in de evolutie van dakvensters is. Volgens VKR c.s. is dit onjuist en daarmee misleidend. Hierover wordt het volgende overwogen,

4.18. Uit de door Peters Fakro Dakramen als productie S in het geding gebrachte tabel met betrekking tot Velux dakvensters volgt dat de ventilatiecapaciteit bij 1 Pa afhankelijk van de afmeting van het dakvenster tussen de 1,30 en 2,90 l/s bedraagt. Verder volgt uit de door Peters Fakro Dakramen als productie 20 in het geding gebrachte stukken dat de dakvensters van de andere concurrent op het gebied van dakvensters, Roto, bij 1 Pa minder is dan 3,9 l/s. V50P dakvensters die tot oktober 2009 in Nederland op de markt zijn gebracht

4.19. Zoals in 4.11 is overwogen, erkent Peters Fakro Dakramen dat haar ventilatieclaims met betrekking tot de dakvensters die tot oktober 2009 in Nederland op de markt zijn gebracht onjuist waren en dat er bij 1 Pa een lagere ventilatiecapaciteit werd gehaald dan 7,0 l/s. Uit wat in 4.13.1 is overwogen volgt dat de ventilatiecapaciteit van het V50P dakvenster (met een afmeting van 1140 x 1180 mm) bij 1 Pa 2,6 l/s bedroeg. Uit wat in 4.18 is overwogen, volgt dat de ventilatiecapaciteit van Velux dakvensters bij 1 Pa afhankelijk van de afmeting van het dakvenster tussen de 1,30 en 2,90 l/s bedraagt en dat de ventilatiecapaciteit bij de dakvensters van de andere concurrent op het gebied van dakvensters, Roto, bij 1 Pa minder is dan 3,9 l/s. Op grond van het voorgaande is het dan ook voldoende aannemelijk dat de V50P dakvensters die tot oktober 2009 door Peters fakro Dakramen in Nederland op de markt werden gebracht niet superieur waren ten opzichte van de dakvensters die door haar concurrenten, waaronder VKR c.s. en Roto in Nederland op de markt werden gebracht. Peters Fakro Dakramen heeft dan ook in de periode van

het voorjaar van 2009 tot oktober 2009 ten onrechte uitgedragen dat dit wel het geval was.

V50P dakvensters die vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt worden gebracht

4.20. VKR c.s. heeft niet aannemelijk gemaakt dat Peters Fakro Dakramen met betrekking tot de V50P dakvensters die vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt worden gebracht ten onrechte heeft uitgedragen dat haar V50P dakvensters superieur zijn ten opzichte van dakvensters die door haar concurrenten, waaronder VKR c.s. en Roto in Nederland op de markt worden gebracht.

Dit wordt als volgt gemotiveerd. Uit wat in 4.18 is overwogen, volgt dat de ventilatiecapaciteit van Velux dakvensters bij 1 Pa afhankelijk van de afmeting van het dakvenster tussen de 1,30 en 2,90 l/s bedraagt en dat de ventilatiecapaciteit bij de dakvensters van de andere concurrent op het gebied van dakvensters, Roto, bij 1 Pa minder is dan 3,9 l/s. Uit wat in 4.15 is overwogen, volgt dat het niet aannemelijk is dat de ventilatieclaims die Peters Fakro Dakramen ten aanzien van de vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters heeft gemaakt en maakt onjuist zijn. Dit betekent dat het er vooralsnog voor kan worden gehouden dat de ventilatiecapaciteit van het V50P dakvenster van Peters Fakro Dakramen bij 1 Pa afhankelijk van de afmeting van het dakvenster tussen de 7,0 en 9,1 l/s bedraagt. Het V50P dakvenster is ten aanzien van de ventilatiecapaciteit dan ook beter/effectiever dan andere dakvensters, waaronder die van VKR c.s. en Roto.

KOMO-keurmerk

4.21. Vaststaat dat Peters Fakro Dakramen voor de V50P dakvensters niet in het bezit is van KOMO-keurmerk en dat het KOMO attest met het certificaatnummer 20731 geen betrekking heeft op het V50P dakvenster, maar op andere type dakvensters die door Peters Fakro Dakramen in Nederland op de markt worden gebracht. Het is dan ook misleidend om te suggereren dat dit wel het geval is. De omstandigheid dat Peters Fakro Dakramen dit keurmerk heeft aangevraagd en naar zij stelt op korte termijn zal verkrijgen en dat de verkochte dakvensters aan alle eisen van het KOMO-keurmerk zouden voldoen, maakt dit niet anders.

4.22. Niet in geschil is dat er op enkele verpakkingen van het V50P dakvenster dat tot oktober 2009 in Nederland op de markt werd gebracht een sticker heeft gezeten waarop het KOMO-keurmerk is afgebeeld. Om hoeveel verpakkingen het gaat, is onduidelijk. VKR c.s. heeft als productie een foto van twee verpakkingen voorzien van een sticker met het KOMO-keurmerk in het geding gebracht.

4.23. Peters Fakro Dakramen stelt zich op het standpunt dat zij haar voorraad V50P dakvensters die tot oktober 2009 in Nederland op de markt werden gebracht aan Fakro Polen retour heeft gezonden en dat er geen sticker met het KOMO-keurmerk op de verpakkingen van de V50P dakvensters die vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt worden gebracht, zijn aangebracht

VKR c.s. heeft dit standpunt van Peters Fakro Dakramen onvoldoende weerlegd.

4.24. In de door VKR c.s. als productie 8 in het geding gebrachte brochure "Dakvenster installatieproducten 2009" is op pagina 2 onder de afbeelding van het KOMO-keurmerk het volgende vermeld: "Onze dakvensters beschikken over het KOMO-atteest met productiecertificaat nr. 20731". Deze vermelding wekt zoals VKR c.s. aanvoert de suggestie dat ook het V50P dakvenster is voorzien van het KOMO-keurmerk. Peters Fakro Dakramen heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat deze brochure vanaf mei 2009 is vervangen door de door haar als productie 6a in het geding gebrachte brochure "Dakvensters installatieproducten 2009" en dat in die nieuwe brochure bovengenoemde vermelding niet is opgenomen maar is vervangen door de volgende zinsnede: "Het grootste deel van ons assortiment dakvensters is voorzien van het KOMO®-atteest met productiecertificaat (nr. 20731)".

4.25. In de door VKR c.s. als productie 7 in het geding gebrachte "Prijzlijst per 1 april 2009" wordt het volgende vermeld "Fakro tuimeldakvensters zijn voorzien van het KOMO-atteest met productiecertificaat nr. 20731". Deze vermelding wekt zoals VKR c.s. aanvoert de suggestie dat ook het V50P dakvenster is voorzien van het KOMO-keurmerk. Peters Fakro Dakramen heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij deze prijslijst in april 2009 heeft vervangen door de door haar als productie 7 in het geding gebrachte prijslijst en dat in deze nieuwe prijslijst alleen nog wordt vermeld dat het grootste deel van haar assortiment dakvensters is voorzien van het KOMO®-atteest met productiecertificaat (nr. 20731).

De vorderingen

4.26. Met inachtneming van het voorgaande wordt ten aanzien van de toewijsbaarheid van de vorderingen van VKR c.s. het volgende overwogen.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder a

4.27. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder a strekt tot een verbod op het openbaar maken van de in 4.4 genoemde claims met betrekking tot de ventilatiecapaciteit, dit op straffe van een dwangsom. Deze vordering zal worden afgewezen. Het is alleen aannemelijk geworden dat Peters Fakro Dakramen zich met betrekking tot de tot oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters schuldig heeft gemaakt aan het openbaar maken van misleidende claims met betrekking tot de ventilatiecapaciteit. Vaststaat dat deze dakvensters niet meer in Nederland op de markt worden gebracht. VKR c.s. heeft dan ook geen belang bij toewijzing van het door haar gevorderde verbod.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder b

4.28. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder b strekt tot een verbod op het openbaar maken van superioriteitsclaims, dit op straffe van een dwangsom. Deze vordering zal eveneens worden afgewezen. Het is alleen aannemelijk geworden dat Peters Fakro Dakramen zich met betrekking tot de tot oktober 2009 in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters schuldig heeft gemaakt aan het openbaar maken van superioriteitsclaims. Vaststaat dat deze dakvensters niet meer in

Nederland op de markt worden gebracht. VKR c.s. heeft dan ook geen belang bij toewijzing van het door haar gevorderde verbod.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder c

4.29. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder c strekt tot een verbod tot het wekken van de suggestie dat het V50P dakvenster is voorzien van een KOMO-keurmerk of KOMO-attest met het certificaatnummer 20731, dit op straffe van een dwangsom. Deze vordering zal op de in de beslissing te vermelden manier worden toegewezen omdat de voorzieningenrechter er niet geheel van overtuigd is dat Peters Fakro Dakramen erop zal toezien dat op de verpakkingen van de V50P dakvensters die vanaf oktober 2009 in Nederland op de markt worden gebracht niet een sticker met een afbeelding van het KOMO-keurmerk wordt geplakt. Peters Fakro Dakramen heeft zich namelijk op het standpunt gesteld dat de medewerkers van Fakro Polen, die voor de verpakkingen zorgdragen, daarvoor verantwoordelijk zijn. Peters Fakro Dakramen miskent daarmee echter dat zij uiteindelijk deze verantwoordelijkheid draagt.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder d

4.30. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder d strekt tot een bevel om schriftelijke opgave te doen van al het promotiemateriaal waarin misleidende claims zijn gedaan en van de namen en adressen van al degenen aan wie dit promotiemateriaal is verstrekt, zulks verstrekt met een dwangsom. Deze vordering zal worden afgewezen. Het is niet gebleken dat er nog ander promotiemateriaal door Peters Fakro Dakramen is gebruikt dan het reeds aan VKR c.s. bekende promotiemateriaal (website, de prijslijst per 1 april 2009 en de brochure "Dakvensters installatieproducten 2009"). Het verstrekken van de namen en adressen van al degenen aan wie het promotiemateriaal is verstrekt, strekt in de gegeven omstandigheden te ver. Het gaat om concurrentiegevoelige informatie, terwijl de misleidende claims die zijn gemaakt met betrekking tot de V50P dakvensters die tot oktober 2009 in Nederland op de markt zijn gebracht zich niet meer voordoen en de claim met betrekking tot het hebben van een KOMO-keurmerk alleen nog op de verpakking voorkomt en daarvoor al een verbod versterkt met een dwangsom wordt opgelegd.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder e

4.3 i. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder e strekt tot een bevel om de promotiematerialen waarin misleidende claims zijn vermeld terug te halen en te vernietigen, dit op straffe van een dwangsom. Deze vordering zal worden afgewezen. Het gaat alleen om de vanaf april/mei 2009 niet meer in omloop zijnde prijslijst per 1 april 2009 en de brochure "Dakvensters installatieproducten 2009". Het gaat te ver om deze promotiematerialen terug te laten halen en te vernietigen.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder f

4.32. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder f strekt tot het doen rectificeren van misleidende claims, op straffe van een dwangsom. Deze vordering zal worden afgewezen. Ten aanzien van de tot oktober 2009 in

Nederland op de markt gebrachte V50P dakvensters geldt dat Peters Fakro Dakramen door middel van de briefgenoemd in 2.12 en de plaatsing van de mededeling als bedoeld in 2.14 al afdoende aan al haar afnemers heeft laten weten dat deze dakvensters niet de door haar geclaimde ventilatiecapaciteit behaalde. Ten aanzien van de claim dat het V50P dakvenster is voorzien van een KOMO-keurmerk of KOMO-attest met certificaatnummer 20731 geldt dat het gelet op wat in 4.22 tot en met 4.25 is overwogen voldoende aannemelijk is dat deze claim vanaf april/mei 2009 niet meer voorkomt op de prijslijst per 1 april 2009 en de brochure "Dakvensters installatieproducten 2009". Deze daim komt hooguit nog voor op de verpakking van het V50P dakvenster, maar het is vooralsnog niet gebleken dat dit, buiten de twee door VKR c.s. aangevoerde gevallen, het geval is. Bovendien geldt dat een verbod op het voeren van het KOMO-keurmerk versterkt met een dwangsom zal worden opgelegd. Onder deze omstandigheden is een gebod tot het doen van een rectificatie een te zware maatregel.

Vordering zoals weergegeven in 3.1 onder g

4.33. De vordering zoals weergegeven in 3.1 onder g strekt tot een veroordeling van de proceskosten. Deze vordering zal worden afgewezen. VKR c.s. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Peters Fakro Dakramen worden begroot op:

- vast recht 262,00

- salaris advocaat 816,00

Totaal EUR 1078,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt Peters Fakro Dakramen om in het openbaar te beweren dat het door haar in Nederland op de markt gebrachte V50P dakvenster is voorzien van een KOMO-keurmerk of KOMO-attest met certificaatnummer 20731,

5.2. bepaalt dat Peters Fakro Dakramen voor iedere keer dat zij in strijd handelt met het onder 5.1 bepaalde, aan VKR c.s. een dwangsom verbeurt van EUR 1.000,- tot een maximum van EUR 100.000,-,

5.3. veroordeelt VKR c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Peters Fakro Dakramen tot op heden begroot op EUR 1.078,00,

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.A.M.E. van der Burg-van Geest en in het openbaar uitgesproken op 11 december 2009.