

Vzgr Rb Den Haag, 14 december 2009, Kruidvat v Adventure Bags



AUTEURSRECHT

Geen inbreuk – opheffing ex parte verbod

- [Anders dan viel op te maken uit de foto's bij het verzoekschrift, lieten de ter zitting getoonde exemplaren een aantal in het oog springende verschillen in de vormgeving van de tassen zien.](#)

Bij de tas van Adventure Bags is sprake van een taps toelopende, naar boven smaller wordende vorm, zowel in voor- als in zijaanzicht. De Kruidvat tas heeft daarentegen een overwegend rechthoekige vorm zowel in voor- als in zijaanzicht – welke indruk wordt versterkt doordat deze bovendien hoger lijkt. Het bovenzvlak – waarin de rits is aangebracht – is bij de tas van Adventure Bags daardoor beduidend smaller dan bij de tas van Kruidvat. Het voorvak van de tas van Kruidvat is in de hoeken minder afgerond en dus hoekiger dan bij Adventure Bags en het voorvak beslaat bij de Kruidvat-tas vrijwel de gehele breedte. De afstand van het voorvak tot de zijkant van de tas is bij de tas van Adventure Bags beduidend groter, een gevolg van de naar beneden breder uitlopende vorm. Voorts wijkt het schouderhenssel bij Kruidvat af van dat bij Adventure Bags. Bij de Kruidvat-tas is het hengsel van dezelfde gedessineerde stof als de tas en voorzien van een extra ondersteuning voor op de schouder. Het hengsel van Adventure Bags is van afwijkend effen materiaal. De bevestigingsmiddelen bij beide tassen zijn ook anders vormgegeven. De haak en het oog zijn bij de tas van Kruidvat ronder en forser. Ook het lipje waarmee de handvatten aan de tas zijn bevestigd is bij Kruidvat breder. Een en ander leidt ertoe dat de totaalindruk die door de Kruidvat-tas wordt gewekt vrij plomp is, terwijl de tas van Adventure Bags eerder een getailleerde indruk wekt. Er is naar voorlopig oordeel kortom reeds op grond van de duidelijk afwijkende vormgeving geen sprake van overeenstemmende totaalindrucken. Die verschillende indruk wordt nog versterkt door de afwijkende dessins. De door Kruidvat verhandelde tas kan derhalve niet worden aangemerkt als een ongeoorloofde verveelvoudiging van het ontwerp van Adventure Bags. De door Adventure Bags benadrukte overeenkomsten, zoals de kunstlederen bies en strook ter plaatse van de bevestiging van het schouderhenssel, de

handvatten en de rivets, maken dit niet anders, nu deze voor de vormgeving van dergelijke tassen gebruikelijke elementen betreffen die niet in het oog springend zijn en derhalve van ondergeschikte betekenis. Daarbij dient tevens in aanmerking te worden genomen dat er reeds sinds jaar en dag soortgelijke tassen als die van Adventure Bags op de markt zijn, zodat, indien op de vormgeving van die tas al auteursrecht zou rusten, de beschermingsomvang daarvan beperkt is.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Haag, 14 december 2009

(R. Kalden)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 352953 / KG ZA 09-1608

Vonnis in kort geding van 14 december 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KRUIDVAT RETAIL B.V., gevestigd te Renswoude, eiseres in conventie, verweerster in reconventie,

advocaat: mr. [N. Ruyters](#) te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ADVENTURE BAGS B.V., gevestigd te Steenwijk, gedaagde in conventie, eiseres in reconventie,

advocaat: mr. A.J. Gieske te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Kruidvat en Adventure Bags genoemd worden. De zaak is voor Kruidvat behandeld door voornoemde mr. N. Ruyters en mr. [M.H.L. Hemmer](#), eveneens advocaat te Breda, en voor Adventure Bags door voornoemde mr. A.J. Gieske en mrs. A.J. Verbeek en K.J. Koelman, beiden eveneens advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 25 november 2009, met twintig producties;

- de akte houdende eis in reconventie van Adventure Bags, ter zitting genomen en op voorhand, op 26 november 2009, aan de wederpartij en de voorzieningenrechter gestuurd;

- de op 30 november 2009 ontvangen producties 1 tot en met 8 van Adventure Bags;

- de op 30 november 2009 ontvangen aanvulling op productie 20 en de aanvullende producties 21 tot en met 25 van Kruidvat;

- de op 30 november 2009 ontvangen aanvullende producties 9, 10 en 11 van Adventure Bags;

- de mondelinge behandeling, gehouden op 30 november 2009;

- de pleitnota van Kruidvat;

- de pleitnota van Adventure Bags.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Bij beschikking van 19 november 2008, gegeven op het verzoekschrift tot het geven van een ex parte

voorziening uit hoofde van artikel 1019e Rv van Adventure Bags, heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank Kruidvat bevolen de aanbieder en verhandeling van een bepaald type weekendtas (hierna in 2.2. afgebeeld) te staken en gestaakt te houden. Als grondslag voor haar verzoek heeft Adventure Bags aangevoerd dat Kruidvat inbreuk maakte op het auteursrecht dat Adventure Bags heeft op het ontwerp van een soortgelijke weekendtas.

2.2. In de bijlagen bij het verzoekschrift van Adventure Bags zijn onder meer de volgende afbeeldingen opgenomen (de tas met het in zwart, grijs en wit uitgevoerde dessin is van Adventure Bags, de tas met het in paars, roze en wit uitgevoerde dessin is van Kruidvat).

Vergelijking tassen ADVENTURE BAGS / KRUIDVAT



Vergelijking tassen ADVENTURE BAGS / KRUIDVAT



2.3. Adventure Bags heeft de beschikking aan Kruidvat betekend.

3. Het geschil

3.1. Kruidvat vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, het bij beschikking van 19 november 2009 gegeven verbod opheft en bepaalt dat eventueel verbeurde dwangsommen niet verschuldigd zijn. Subsidiair vordert zij dat de voorzieningenrechter Adventure Bags gebiedt de tenuitvoerlegging van de beschikking te staken en gestaakt te houden, althans te staken tot de beschikking definitief is geworden – de voorzieningenrechter begrijpt: kracht van gewijsde heeft gekregen –, zulks op straffe van een dwangsom. Meer subsidiair vordert Kruidvat dat bepaald wordt dat Adventure Bags zekerheid dient te stellen. Kruidvat vordert tevens een voorschot op de vergoeding van door haar geleden schade en veroordeling van Adventure Bags in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Adventure Bags vordert in reconventie – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Kruidvat beveelt opgave te doen van gegevens over omzet, leveranciers en afnemers, op straffe van een dwangsom, dat de voorzieningenrechter Kruidvat beveelt rekening en verantwoording af te leggen met betrekking tot de door haar genoten winst en Kruidvat beveelt tot het betalen van een voorschot op de winstafdracht en de schadevergoeding ter hoogte van EUR 30.000,=, met veroordeling van Kruidvat in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv. Voorwaardelijk, voor het geval de conventionele vorderingen van Kruidvat mochten slagen, vordert Adventure Bags voorts – samengevat – dat de voorzieningenrechter Kruidvat verbiedt inbreuk te maken op het auteursrecht van Ad-

venture Bags en haar verbiedt tassen aan te bieden en te verhandelen die slaafs zijn nagebootst van producten van Adventure Bags, dat de voorzieningenrechter Kruidvat gebiedt haar afnemers ter zake te instrueren, met dezelfde nevenvorderingen als hiervoor genoemd.

3.3. Partijen voeren over en weer verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

In conventie

4.1. In het licht van hetgeen hierna wordt overwogen kan in het midden blijven of er auteursrecht rust op het ontwerp van de weekendtas van Adventure Bags en zo ja, of dat recht Adventure Bags toekomt, zoals door Adventure Bags gesteld, maar door Kruidvat gemotiveerd bestreden. Zelfs al zou auteursrecht rusten op het ontwerp van de in het geding zijnde tas van Adventure Bags en zou zij ook auteursrechtgebende zijn, dan nog kan de beschikking van 19 november 2009 niet in stand blijven, omdat Kruidvat op dat recht naar voorlopig oordeel geen inbreuk maakt. Dit oordeel is gebaseerd op de volgende gronden.

4.2. Er is sprake van auteursrechtinbreuk als in de vormgeving van een product zo veel auteursrechtelijk beschermde trekken van het werk van een ander zijn overgenomen, dat sprake is van overeenstemmende totaalindrukken.

4.3. Partijen zijn verdeeld over het belang van het toegepaste dessin voor de inbreukvraag. Adventure Bags erkent dat het dessin dat Kruidvat toepast geen inbreuk maakt op het auteursrecht dat rust op het door Adventure Bags toegepaste dessin, maar stelt dat kan worden volstaan met een oordeel over de indruk die wordt gewekt door de (overige) vormgevingsaspecten. Het dessin moet volgens Adventure Bags worden beschouwd als een soort "bekleding" en is niet (voldoende) bepalend voor de totaalindruk. Kruidvat stelt daar tegenover dat het dessin essentieel is voor de totaalindruk. Er is volgens haar dan ook geen sprake van inbreuk alleen al omdat de dessins belangrijk verschillen.

4.4. De voorzieningenrechter stelt vast dat in het licht van hetgeen hierna wordt overwogen, het al dan niet doorslaggevend belang van het dessin voor de gewekte totaalindruk (eveneens) in het midden kan blijven.

4.5. Het bij beschikking van 19 november 2009 gegeven verbod is gebaseerd op het oordeel van de voorzieningenrechter dat de Kruidvat-tassen inbreuk maken op het auteursrecht van Adventure Bags. Dat oordeel is in belangrijke mate gevormd door kennisname van de als bijlage bij het verzoekschrift gevoegde foto's, die hierboven onder 2.2 zijn weergegeven. Eerst ter zitting werd de voorzieningenrechter in de gelegenheid gesteld de tassen zelf te aanschouwen. Foto's van deze tassen zijn hieronder weergegeven.



4.6. Anders dan viel op te maken uit de foto's bij het verzoekschrift, lieten de ter zitting getoonde exemplaren een aantal in het oog springende verschillen in de vormgeving van de tassen zien. Bij de tas van Adventure Bags is sprake van een taps toelopende, naar boven smaller wordende vorm, zowel in voor- als in zijaanzicht. De Kruidvat tas heeft daarentegen een overwegend rechthoekige vorm zowel in voor- als in zijaanzicht – welke indruk wordt versterkt doordat deze bovendien hoger lijkt. Het bovenzvlak – waarin de rits is aangebracht – is bij de tas van Adventure Bags daardoor beduidend smaller dan bij de tas van Kruidvat. Het voorvak van de tas van Kruidvat is in de hoeken minder afgerond en dus hoekiger dan bij Adventure Bags en het voorvak beslaat bij de Kruidvat-tas vrijwel de gehele breedte. De afstand van het voorvak tot de zijkant van de tas is bij de tas van Adventure Bags beduidend groter, een gevolg van de naar beneden breder uitlopende vorm. Voorts wijkt het schouderhengsel bij Kruidvat af van dat bij Adventure Bags. Bij de Kruidvat-tas is het hengsel van dezelfde gedessineerde stof als de tas en voorzien van een extra ondersteuning voor

op de schouder. Het hengsel van Adventure Bags is van afwijkend effen materiaal. De bevestigingsmiddelen bij beide tassen zijn ook anders vormgegeven. De haak en het oog zijn bij de tas van Kruidvat ronder en forser. Ook het lipje waarmee de handvatten aan de tas zijn bevestigd is bij Kruidvat breder. Een en ander leidt ertoe dat de totaalindruk die door de Kruidvat-tas wordt gewekt vrij plomp is, terwijl de tas van Adventure Bags eerder een getailleerde indruk wekt. Er is naar voorlopig oordeel kortom reeds op grond van de duidelijk afwijkende vormgeving geen sprake van overeenstemmende totaalindrucken. Die verschillende indruk wordt nog versterkt door de afwijkende dessins. De door Kruidvat verhandelde tas kan derhalve niet worden aangemerkt als een ongeoorloofde verveelvoudiging van het ontwerp van Adventure Bags. De door Adventure Bags benadrukte overeenkomsten, zoals de kunstlederen bies en strook ter plaatse van de bevestiging van het schouderhengsel, de handvatten en de rivets, maken dit niet anders, nu deze voor de vormgeving van dergelijke tassen gebruikelijke elementen betreffen die niet in het oog springend zijn en derhalve van ondergeschikte betekenis. Daarbij dient tevens in aanmerking te worden genomen dat er reeds sinds jaar en dag soortgelijke tassen als die van Adventure Bags op de markt zijn, zodat, indien op de vormgeving van die tas al auteursrecht zou rusten, de beschermingsomvang daarvan beperkt is.

4.7. Met betrekking tot de eventueel door Kruidvat verbeurde dwangsommen overweegt de voorzieningenrechter dat deze in beginsel verschuldigd blijven, ook als de tenuitvoerlegging van de beschikking op grond waarvan de dwangsommen zijn verbeurd later onrechtmatig blijkt te zijn geweest (vgl. [HR 16 november 1984](#), [BIE 1985](#), [30 \(Ciba Geigy/Voorbraak\)](#)). Kruidvat heeft niet (voldoende) onderbouwd gesteld waarom dergelijke dwangsommen in dit geval niet verschuldigd zouden zijn. De vordering te bepalen dat eventueel verbeurde dwangsommen niet verschuldigd zijn zal dan ook worden afgewezen.

4.8. Het vorenoverwogene brengt mee dat de gevorderde opheffing van het verbod kan worden toegewezen als in het dictum verwoord. Aangezien de primaire vordering (deels) wordt toegewezen, komt de voorzieningenrechter niet toe aan de subsidiaire vorderingen.

4.9. Met betrekking tot het gevorderde voorschot op schadevergoeding overweegt de voorzieningenrechter dat noch voldoende concreet onderbouwd is gesteld waaruit die schade bestaat, noch voldoende concreet onderbouwd is gesteld welk spoedeisend belang Kruidvat bij toewijzing van een voorschot zou hebben. Dat Adventure Bags in een andere procedure zelf zou hebben gesteld dat zij liquiditeitsproblemen zou hebben, zoals Kruidvat lijkt te betogen, maar door Adventure Bags gemotiveerd is betwist, is in dit verband niet voldoende om een restitutierisico aan te nemen. Deze vordering zal bij die stand van zaken moeten worden afgewezen.

In reconventie

4.10. De (onvoorwaardelijk ingestelde) reconventionele vorderingen komen slechts voor toewijzing in aanmer-

king indien naar voorlopig oordeel sprake is van inbreuk op het auteursrecht van Adventure Bags door Kruidvat, of Kruidvat anderszins onrechtmatig jegens Adventure Bags handelt. Dit is, zoals volgt uit hetgeen bij de beoordeling van de conventionele vorderingen van Kruidvat is overwogen, niet het geval, zodat deze moeten worden afgewezen. De voorwaarde waaronder de voorwaardelijke vorderingen zijn ingesteld – de door Kruidvat gevorderde herziening van de eerder gegeven beschikking wordt geheel of gedeeltelijk toegewezen – is in vervulling gegaan. Aan de voorwaardelijk ingestelde reconventionele vorderingen heeft Adventure Bags eveneens inbreuk op haar auteursrecht op de vormgeving van de weekendtas door Kruidvat ten grondslag gelegd. Naar de voorzieningenrechter heeft begrepen heeft Adventure Bags daarmee beoogd alsnog een verbod te verkrijgen voor het geval de beschikking op niet-inhoudelijke gronden zou worden opgeheven. Daarvan is echter – zoals blijkt uit voorgaande overwegingen – geen sprake. Nu naar voorlopig oordeel Kruidvat geen inbreuk maakt op enig auteursrecht op de vormgeving van de tassen van Adventure Bags – indien al -bij Adventure Bags-aanwezig – moeten ook deze worden afgewezen. Proceskosten in conventie en reconventie

4.11. Adventure Bags zal, als de zowel in conventie als in reconventie in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. De proceskosten aan de zijde van Kruidvat bedragen volgens de niet weersproken opgave van Kruidvat tot op heden EUR 20.074,50, te vermeerderen met EUR 72,25 aan dagvaardingskosten en EUR 262,= aan griffierecht, in totaal derhalve EUR 20.408,75.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

5.1. heft het bij beschikking van 19 november 2009 onder rolnummer KG RK 09-3032 gegeven verbod op;

5.2. wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie

5.3. wijst het gevorderde af;

in conventie en in reconventie

5.4. veroordeelt Adventure Bags in de proceskosten, aan de zijde van Kruidvat tot op heden begroot op EUR 20.408,75;

5.5. verklaart dit vonnis in conventie uitvoerbaar bij voorraad,

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 14 december 2009 in het bijzijn van de griffier mr. R.P. Soullié.